



# BESZÁMOLÓ A TÁRSSZABÁLYOZÁSSAL KAPCSOLATOS TEVÉKENYSÉGRŐL

2013. január 1. - 2013. december 31.

## Tartalomjegyzék

<b>1. Az MLE 2013-ban elvégzett feladatai.....</b>	<b>3</b>
<b>2. A szakértői bizottságok feladatai, összetétele, bizottsági tagok bemutatása .....</b>	<b>16</b>
<b>3. Pénzügyi beszámoló, zárszámadás .....</b>	<b>17</b>
<b>4. Mellékletek.....</b>	<b>20</b>
1. számú melléklet: Öngyilkosságokról szóló tudósítások .....	21
3. számú melléklet: Könyvvizsgálói jelentés .....	25
4. számú melléklet: Az MLE magatartási kódexe hatálya alá tartozó médiatartalom szolgáltatók listája .....	28

## 1. Az MLE 2013-ban elvégzett feladatai

A közigazgatási szerződések megkötése óta eltelt időszakot az MLE és a magatartási kódex hatálya alá tartozó médiatartalom-szolgáltatók számára stabilan kialakult és működő társszabályozási rendszer és infrastruktúra jellemezte. Panasz egy alkalommal érkezett az MLE-hez.

### 1.1. NMHH megkeresések, panaszos ügyek

2013-ban két esetben érkezett az NMHH-től megkeresés az ügyben, hogy egy adott panaszolt médiatartalom-szolgáltató az MLE társszabályozási kódexe hatálya alá tartozik-e.

Egy konkrét bejelentés érkezett a kódexünk hatálya alá tartozó tartalomszolgáltatóval kapcsolatosan, a bejelentés azonban hiányos volt, a panaszt hiánypótlásra szólítottuk fel. A hiánypótlás az eljárási illetéke befizetésére, valamint a médiatartalom-szolgáltató megkeresésére vonatkozó dokumentum benyújtására vonatkozott. A hiánypótlásra 15 napos jogvesztő határidő állt a panaszos rendelkezésére, mely határidő eredménytelenül telt el, ezért a Magyar Lapkiadók Egyesülete a Magatartási Kódex 25. § (3) bekezdése alapján a kérelmet további vizsgálat nélkül elutasította.

### 1.2. MLE társszabályozási projektek, rendezvények, események, jogi és szakmai fellépések, egyéb projektek

- 1.2.1. A média- és hírközlési biztos, Dr. Bodonovich Jenő hivatala az öngyilkosságokról szóló híreknek, tudósításoknak a médiában való megjelenéséről, e megjelenések esetleges hatásairól kezdeményezett egyeztetést a szakmai szervezetek és az érintett médiumok képviselőivel. Ezen egyeztetési eljárás keretében a média- és hírközlési biztos úr megküldte nekünk is az ajánlást, amelyet a Magyar Lapkiadók Egyesülete a szakértői bizottsággal egyeztetve értékelt, a kért és szükséges szempontok alapján megválaszolt – a szakértői bizottságoktól, szakembereinktől érkezett vélemények, javaslatok figyelembe vételével. Egyesületünk ajánlást küldött ki a tagok részére az öngyilkosságokról szóló tudósítások megjelenítéséhez, ezt az ajánlást a honlapunkon is megjelentettük.
- 1.2.2. A közigazgatási szerződés alapján átfogó ágazati vizsgálat lefolytatását határozhatják el a felek, az NMHH Médiatanácsa által jóváhagyott, közérdekű témában. Ez a vizsgálat 2012-ben lezajlott, „A kiskorúak médiareprezentációja, a fiatalok védelme az érintett médiumokban” címmel. E vizsgálat eredményeiről 2013. február 22-én sajtótájékoztató tartottunk.
- 1.2.3. Szervezetünk képviseltette magát különböző, a médiával kapcsolatosan megrendezett eseményeken, szakmai konferenciákon:
  - Médiatanács Médiatudományi Intézete által szervezett "Média és identitás" konferencia;
  - az NMHH és a KIM közös szervezésében megrendezett sajtótájékoztató a „Gyermekbarát internetért” témában;
  - VII. Nemzetközi Médiakonferencia -„A média hatása a gyermekekre és fiatalokra”;
  - Médiapiac 2013
  - Változó médiahatósági modellek – nyilvános vita az Európai Unió Házában;

- Európai polgári kezdeményezés a média sokszínűségéért: helyzetjelentés az Európai Unióból és Magyarországról - nemzetközi konferencia a Magyarországi Európai Társaság szervezésében;
- Az újságírás jogi környezete - Nemzetközi kerekasztal-beszélgetés a Goethe Intézetben
- „Az európai médiaszabályozás aktuális kihívásai” Nemzetközi konferencia az Európa Tanács és Magyarország közötti, a médiával kapcsolatos együttműködési tevékenység keretében

- 1.2.4. Az MLE, mint a médiaértés, olvasásra nevelés elkötelezett híve több alkalommal jelezte az NMHH felé, hogy szakmai tapasztalatait, évtizedes tudástárát felajánlja a „Bűvösvölgy” projekt fejlesztéséhez, ezzel kapcsolatban azonban sajnálatunkra eddig nem sikerült közös projektet megvalósítani a Hatósággal.

Az MLE minden rendelkezésre álló eszközzel támogatja a médiaértési programokat, társadalmi szerepvállalása keretében mintegy egy évtizede működtet országos olvasásra nevelési programokat különböző korosztályok számára. Így, egyesületünknek évtizedes gyakorlata van médiaértéssel, olvasásra neveléssel kapcsolatos programok működtetésében, és tartalmi fejlesztésében rendkívül gazdag tudástárral rendelkezünk. Ennek hasznosítását ismét felajánljuk az érintett kör számára, egyben azt is jelezzük, hogy üzeneteik eljuttatását is hatékonyan meg tudjuk oldani a programjaink keretében. Örömmel ajánljuk fel ezúton is az NMHH Médiaértési Központjának fejlesztéséhez a nálunk felhalmozódott gazdag hazai és nemzetközi tudásanyagot, hogy beépülhessen a központ programjaiba. Erre a tudásbázisra építve, az MLE a gyermek és fiatalkorúak, valamint a szülők, gondviselők felelős és tudatos médiahasználatának elősegítésében továbbra is felajánlja partneri együttműködését.

E témában finn partnerünkkel előrehaladott tárgyalásokat folytatunk, és javasoljuk, hogy az általunk javasolt témát (média oktatási központ) a „Bűvösvölgy” projektbe építsék be.

### 1.3. Ágazati kutatások

Az idei évre vonatkozóan benyújtottuk témajavaslatainkat a Médiatanács számára, a soron következő vizsgálatot az ezzel kapcsolatosan meghozott döntés alapján tudjuk megkezdeni.

A megküldött témajavaslataink a következők:

- Személyiségi jogok, képmással való visszaélés és a közösségi oldalak
- Betegjogok a médiában
- Hivatkozás, forrásmegjelölés
- Smtv. 16. § alapján az alkotmányos rend védelmének vizsgálata
- Az Smtv. 17. paragrafusa érvényesülésének vizsgálata
- A közösségekkel szembeni gyűlöletkeltés és kirekesztés tilalma témakörben a fogyatékkal élők bemutatása a médiában témája
- Hátrányos települések megjelenése a médiában.

#### 1.4. Szakmai/jogi tevékenység

Az MLE folyamatosan figyelemmel kíséri a médiára vonatkozó, médiával kapcsolatos jogi és törvényi változásokat, egyeztetet tagvállalataival a náluk esetlegesen felmerülő szakmai és jogi kérdésekről. E szakmai egyeztetéseknek megfelelően folyamatosan véleményezi az előterjesztett törvény- és módosító javaslatokat, illetve szükség esetén állásfoglalást ad ki.

##### Állásfoglalás az Alaptörvény módosításával kapcsolatban

2013. február 19-én az alábbi állásfoglalást adta ki Egyesületünk:

A Magyar Lapkiadók Egyesülete, mint a nyomtatott és online sajtó reprezentatív szakmai érdekvédelmi szervezete mindig kiállt a véleménynyilvánítás, a szólás szabadsága, azaz a sajtószabadság érvényesülése mellett azzal, hogy a sajtószabadság gyakorlása nem eredményezheti mások személyiségi jogának sérelmét.

Éppen ezért a Magyar Lapkiadók Egyesülete aggodalommal tekintett az Alaptörvényhez benyújtott negyedik módosítási javaslat véleménynyilvánítás szabadságára vonatkozó rendelkezéseire. A javaslat elfogadása, ezzel alaptörvényi szintre való emelése álláspontunk szerint alkalmas lehet a véleménynyilvánítás szabadsága, mint alkotmányos alapjog jelentős mértékű csorbítására. Az Alaptörvényre vonatkozó módosítási javaslatot a 2014. március 1-én hatályba lépő Polgári törvénykönyvnek a személyhez fűződő jogokra vonatkozó rendelkezéseivel összhangban kell értelmezni ahhoz, hogy világosan látható legyen a véleménynyilvánítás, a szólás szabadságának, a sajtó szabadságának a veszélyeztetése. A jogalkotó a gyűlöletbeszéddel okozott sérelem, széles körű polgári jogi perelhetőségének a lehetőségét kívánja megteremteni, azzal, hogy áttöri a polgári jogi kereshetőség kérdésében eddig töretlen bírósági gyakorlatot: az emberi méltóság megsértése személyhez fűződő jog sérelmét jelenti, akit tehát e személyes jogában megsértettek, saját nevében, saját személyhez fűződő jogainak megsértéséért polgári peres eljárásban kereshet jogorvoslatot az elszenvedett sérelmére.

Az Alaptörvény módosítási javaslatában a jogalkotó lényegesen kiterjeszti a kereshetőséget:

*„ (5)A véleménynyilvánítás szabadságának a gyakorlása nem irányulhat a magyar nemzet, a nemzeti, etnikai, faji vagy vallási közösségek méltóságának a megsértésére. Az ilyen közösséghez tartozó személyek — törvényben meghatározottak szerint — jogosultak a közösséget sértő véleménynyilvánítás ellen, emberi méltóságuk megsértése miatt igényeiket bíróság előtt érvényesíteni.”*

Nem értelmezhető a jogalkotó szándéka a magyar nemzet és a nemzeti közösség tagjai között különbségtételnél, de a nemzet fogalma sem definiálható egzakt módon. Az ilyen közösséghez tartozó személyek számára lehetővé válik, hogy az egyszerű többséggel elfogadott törvényben meghatározottak szerint a közösséget sértő véleménynyilvánítás ellen, emberi méltóságuk megsértése miatt igényeiket a bíróság előtt érvényesíthessék, azzal, hogy az elfogadott új Polgári Törvénykönyv vonatkozó rendelkezése szerint a közösség tagja által indítható ügyeknek nem feltétele, hogy a jogsérelem alkalmas legyen arra, hogy a közösség tagjaiban megalapozottan keltse a fenyegetettség érzetét.

A közéleti szereplő személyiségi jogának védelme a közügyek szabad vitatását bár lehetővé teszi, de az az emberi méltósághoz való jog lényeges tartalmának a tiszteletben tartásával korlátozható ugyan, de mi van akkor, ha a magyar nemzet, mint közösség egy vagy több tagja éppen egy közszereplő

vonatkozásában elhangzott véleménynyilvánítás kapcsán érzi úgy, hogy megsértették az adott közösség személyiségi jogait és perelni fog? Nem megalapozatlan vélemény szerint az új szabályozás - a személyiség jog megsértésének megállapítása esetén a sérelemdíj kiszabásának automatizmusával együtt – egyrészt a megélhetési pereskedők számát fogja gyarapítani, másrészt megalapozottan feltételezhető, hogy ezek a jogi eszközök alkalmasak lehetnek a hatalomnak kellemetlenkedő sajtóorgánumok gazdasági ellehetetlenítésére, a kritikus hangok elhallgattatására.

Ugyancsak a véleménynyilvánítási szabadság, ezen belül a sajtószabadság súlyos korlátozásaként értékeli a Magyar Lapkiadók Egyesülete az Alaptörvény módosítására vonatkozó következő rendelkezést:

*(6) A sajtószabadságra, valamint a médiaszolgáltatások, a sajtótermékek és a hírközlési piac felügyeletét ellátó szervekre vonatkozó részletes szabályokat sarkalatos törvény határozza meg.*

A sajtótermékek nyilvántartásba vételével kapcsolatos igazgatási feladatokat lát el a Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság Hivatala, de nem a sajtótermékek felügyeletét. A sajtótermékek felügyelete egyértelműen cenzúrát jelent, ennek a ténynek az alaptörvényi szintre való emelésével formálisan is lehetetlenné teszi a jogalkotó azt, hogy az Alkotmánybíróság kimondja a rendelkezés alkotmányellenességét. A Magyar Lapkiadók Egyesülete minden rendelkezésére álló hazai és nemzetközi fórum előtt határozottan tiltakozni fog a sajtótermékek felügyeletének az Alaptörvényben való rögzítése ellen.

## Az MLE módosító indítványai a T/10051. számú törvényjavaslathoz

A Magyar Lapkiadók Egyesülete elkészítette a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény és a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvényekkel kapcsolatos szövegszerű módosító javaslatait 2013. február 19-én:

### 1./ A sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény

**6. § (1)** A médiatartalom-szolgáltató, valamint a vele munkaviszonyban vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban álló személy törvényben meghatározottak szerint jogosult a számára a médiatartalom-szolgáltatói tevékenységgel összefüggésben információt átadó személy (a továbbiakban: információforrás) kilétét a bírósági és hatósági eljárások során titokban tartani, továbbá bármely, az információforrás azonosítására esetlegesen alkalmas dokumentum, irat, tárgy vagy adathordozó átadását megtagadni.

(2) A bíróság - bűncselekmény elkövetésének felderítése érdekében **a büntető eljárási** törvényben meghatározott, kivételesen indokolt esetben az információforrás felfedésére, valamint az információforrás azonosítására ~~esetlegesen~~ alkalmas dokumentum, irat, tárgy vagy adathordozó átadására kötelezheti a médiatartalom-szolgáltatót, valamint a vele munkaviszonyban vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban álló személyt

*Indokolás: a javaslat a szöveg egyértelművé tételét, illetve az információforrás védelme hatékonyságának javítását szolgálja.*

---

**15. § (1)** Tilos visszaélni a médiatartalom-szolgáltatónak adott, nyilvános közlésre szánt nyilatkozat közzétételébe vagy a médiatartalomban való szereplésbe történt beleegyezéssel. **A nyilatkozó vagy szereplő a visszavonásra irányuló nyilatkozattételi jogát köteles úgy gyakorolni, hogy a visszavonás a közzétételt megelőzően kellő időben történjen, és így ne okozzon a médiatartalom-szolgáltató számára aránytalan sérelmet.**

(2) A média-tartalomszolgáltató köteles a nyilvános közlés céljából készített nyilatkozatot adó, vagy a médiatartalomban szereplő személynek – annak kérésére – a közzétételt megelőzően megmutatni, az nem közölhető, ha a közzétételhez az érintett azért nem járul hozzá, mert azt a médiatartalom-szolgáltató érdemben megváltoztatta, ~~vagy eltorzította~~ és ez a nyilatkozatot adó, vagy a médiatartalomban szereplő számára sérelmes. ~~A hozzájárulás visszavonása ellenére történt, jó hírnévre vagy becsületre sérelmes közlés esetén a vonatkozó polgári és büntetőjogi szabályokat kell alkalmazni.~~

*Indokolás:*

*(1)A jóhiszemű joggyakorlás elve mindkét féltől megkövetelendő, a visszavonási jog nem gyakorolható a másik fél sérelmére.*

*(2) A rendelkezés nem értelmezhető, a jogaiban sértett fél maga dönt arról, hogy milyen reparációs eszközöket kíván igénybe venni, a médiaigazgatási eljárásban viszont a polgári és büntető jogszabályok nem alkalmazhatók.*

A médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény 187. § (3) bc-bf alpontjai szerint a **jogsértések jogkövetkezményeként kiszabható bírságok összege olyan súlyosnak minősíthetők, hogy önmagukban is alkalmasak lehetnek az öncenzúra kialakulásához.**

**Javaslat a módosításra:**

*187. § (1) **Jogerős bírósági ítélettel megállapított** ismételt jogsértés esetén a Médiatanács és a Hivatal kétmillió forintig terjedő bírsággal sújthatja a jogsértő szervezet vezető tisztségviselőjét a jogsértés súlyához, jellegéhez, illetve az egyedi ügy sajátosságaihoz mérten.*

*(2) A Médiatanács és a Hivatal a jogkövetkezményt – a jogsértés jellegétől függően – a jogsértés súlyára, a jogsértés ismételtségére, folyamatosságára, időtartamára, a jogsértéssel elért vagyoni előnyre, valamint a jogsértéssel okozott érdeksérelemre, az érdeksérelemet szenvedett és veszélyeztetett személyek számára, illetve a jogsértéssel okozott kárra és a jogsértés piacra gyakorolt hatására, továbbá az egyedi ügyben értékelhető egyéb szempontokra tekintettel állapítja meg.*

*(3) A Médiatanács és a Hivatal – a (7) bekezdés figyelembevételével – a következő jogkövetkezmények alkalmazására jogosult:...*

*bc) országosan terjesztett napilap esetében a bírság összege ~~huszonöt~~ ötmillió forintig,*

*bd) országosan terjesztett hetilap, folyóirat esetében a bírság összege ~~három~~ hárommillió forintig,*

*be) más napilap, illetve hetilap, folyóirat esetében a bírság összege ~~öt~~ kettőmillió forintig,*

*bf) internetes sajtótermék esetében a bírság összege ~~huszonöt~~ ötmillió forintig,...*

*terjedhet,*

---

A **Médiatanácsnak** a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény 171. §-ban szabályozott **szakhatósági eljárása álláspontunk szerint nem a törvény hatálya alá tartozó:** a Médiatörvény több ponton áttöri a a médiaszabályozás korlátait és olyan területeket von közvetlen felügyelete alá, amely területek egyébként kifejezetten és kizárólag versenyfelügyeleti hatály alá tartoznak (piaci koncentráció szabályozásának szubjektív megítélése). A médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény 171. §-a amely a különös szakhatósági eljárást szabályozza nem indokolható sem Európai Uniói jogforrásokkal, sem más tagállamokban bevált megoldásokkal, ugyanis alapjaiban eltér valamennyi, a törvény indokolása által hivatkozott EU tagállami gyakorlattól. A hivatkozott tagállami gyakorlatok ugyanis nem külön szakhatósági hozzájárulásként kezelik a média pluralitás követelményeit, hanem a lehető legegyszerűbb eljárásrendet intézményesítik e követelmények figyelembe vételére. Ezen túlmenően a törvény szerinti megoldás lényegesen nagyobb pénzügyi és adminisztratív terhet ró az érintett vállalkozásokra, mint bármely hivatkozott tagállami modell. A szakhatósági eljárás köre túlságosan tág, ilyen eljárásra számos olyan esetben is sor kerülhet, ahol az eljárás nem indokolt. Ugyanakkor nyomatékosan fel kell, hívjuk a jogalkotó és a Hatóság figyelmét arra a tényre, hogy a piac méretgazdaságossági követelményei miatt bekövetkező piaci koncentráció nem jár együtt a vélemények sokszínűségének csökkenésével, ellenkezőleg. A XXI. század konvergens médiapiacán adott gazdasági körülmények között a pluralizmus záloga lehet a törvényes és ellenőrzött körülmények között lezajló fúzió, amely lehetőséget teremt friss tőke bevonására, a szinergia hatások jobb kiaknázására, míg adott esetben ezek hiánya a piaci szereplők számának csökkenéséhez vezet.

A szakhatósági eljárás 2.000.000,- Ft-os igazgatási szolgáltatási díja indokolatlanul magas. Az illetéktörvény alapján igazgatási szolgáltatási díj költségalapon határozható meg; a törvény szerinti mérték nyilvánvalóan nem felel meg e követelménynek. Az igazgatási szolgáltatási díj maximális összegét 500.000 forintban tartjuk indokoltnak

A fenti szempontok alapján olyan modell meghonosítását javasoljuk, amely nem ró indokolatlan adminisztratív és pénzügyi terheket az érintett vállalkozásokra. E körben az osztrák minta, az osztrák



modell pontosabb átültetését javasoljuk, melyben a Gazdasági Versenyhivatal saját eljárása körében mérlegeli a médiapiaci szempontokat.

**Javasoljuk a**  médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény 171. §-a módosítását:

### **A Médiatanács szakhatósági eljárása**

**171. § (1)** A Gazdasági Versenyhivatal ~~köteles~~ **jogosult** a Médiatanács állásfoglalását beszerezni az olyan vállalkozások közötti összefonódásnak a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. (a továbbiakban: Tpv.) 24. § szerinti engedélyezéséhez, amely vállalkozások vagy a Tpv. 15. § szerinti érintett legalább két vállalkozáscsoport tagjai szerkesztői felelősséget viselnek, és amelyek elsődleges céljai a médiatartalom nyilvánosságához való eljuttatása valamely elektronikus hírközlő hálózaton vagy nyomtatott sajtóterméken keresztül.

(2) A Médiatanács - a 68. § (2) bekezdés szerinti esetet kivéve - nem tagadhatja meg a szakhatósági hozzájárulás megadását, ha a független véleményforrások összefonódások utáni szintje is biztosítja a sokszínű tájékozódás jogának érvényesülését a médiatartalom szolgáltatás releváns piacán.

(3) A Médiatanács által megállapított szakhatósági előírás vagy feltétel érdemi döntésben való alkalmazására a Tpv. 30. § (3) bekezdés megfelelően alkalmazandó.

(4) A Médiatanács szakhatósági állásfoglalása a Gazdasági Versenyhivatalt **nem** köti, **és de** ez nem zárja ki, hogy a Gazdasági Versenyhivatal

a) olyan összefonódást tiltson meg, amelyhez a Médiatanács szakhatósági hozzájárulást adott, függetlenül az Médiatanács által esetlegesen előírt feltételtől, vagy

b) a Médiatanács által meg nem határozott Tpv. 30. § (3) bekezdés szerinti feltételt vagy kötelezettséget írjon elő.

(5) A Médiatanács szakhatósági eljárásnak határideje húsz nap, amely időtartam egy alkalommal további húsz nappal meghosszabbítható. A versenyfelügyeleti eljárás határidejébe a Médiatanács szakhatósági eljárásának időtartama nem számít be. Ha a Médiatanács az előírt határidőn belül nem ad ki állásfoglalást, a hozzájárulását megadottnak kell tekinteni.

(6) A Médiatanács szakhatósági eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj **kétmillió ötszázezer** forint, amit a Tpv. 62. § (1) bekezdés szerinti eljárási díjjal együtt kell a Gazdasági Versenyhivatal részére megfizetni kivéve, ha a kérelmező a (7) bekezdés szerinti előzetes szakhatósági hozzájárulás iránti kérelmet nyújtott be.

(7) A (6) bekezdés szerinti szakhatósági igazgatási díj megfizetésével együtt a Tpv. 68. § szerinti kérelmező kérelmére a Médiatanács előzetes szakhatósági hozzájárulást ad ki. Az előzetes szakhatósági hozzájárulást az összefonódás iránti kérelem benyújtásáig, de legkésőbb a Tpv. 28. § (2) bekezdése szerinti időtartam lejártáig lehet kérelmezni és kiadásától számított hat hónapon belül lehet felhasználni, amennyiben a szakhatósági hozzájárulás szempontjából meghatározó ténybeli, piaci és szabályozási körülmények a szakhatósági állásfoglalás kiadása óta nem változtak. A Tpv. 68. § (2) bekezdés szerinti úrlaphoz mellékelni kell a Médiatanács előzetes szakhatósági hozzájárulását vagy a hozzájárulás iránti kérelmet. ~~Amennyiben a Médiatanács előzetes szakhatósági hozzájárulásában meghatározott egyedi előírás vagy feltétel egészben vagy részben a Gazdasági Versenyhivatal által szükségesnek tartott kötelezettséggel vagy feltétellel ellentétes, akkor az érintett szervek a Ket. 45. § (2) bekezdés szerint járnak el.~~

**(8) Amennyiben a kérelmező, vagy a GVH szakhatósági eljárást kezdeményezett, a GHV az ügyet érdemben lezáró határozatával együtt megküldi az érdekelt feleknek a szakhatósági eljárásban született döntést.**

## **Gyermekbarát internettel kapcsolatos szakmai véleményezés**

Felkérésére véleményeztük az NMHH Médiatanácsa „Gyermekbarát internet” szabályozására tett javaslatait. A Magyar Lapkiadók Egyesülete elkötelezett híve a gyermekekre ártalmas tartalmakkal szembeni küzdelemnek, ahogyan médiaértési, olvasásra nevelési programunkat is kiemelt társadalmi célú küldetésének megfelelő hangsúllyal kezeljük. Nem vitás, hogy a gyermekek és fiatalok védelemre szorulnak minden olyan médiatartalommal szemben, ami a személyiségfejlődésüket akár csak feltételes módban is, de veszélyeztetheti.

A gyermekekre káros tartalmakkal szembeni védelemben álláspontunk szerint a jogi előírások a tudatos szülői odafigyelés és a kifejezetten erre a célra készített oktatási programok mellett kiegészítő, támogató szerepet tudnak betölteni, ugyanis a folyamatosan változó műszaki környezetet illetve a médiafogyasztási szokások alakulását nem lehet csak és kizárólag a jogi szabályozással lekövetni.

Az MLE tagvállalatai eddig is és a jövőben is minden rendelkezésükre álló eszközzel igyekeznek távol tartani a kiskorúakat a káros tartalmaktól, támogatják a tudatos szülői odafigyelésre való folyamatos figyelemfelhívást, segítik a tudatos médiafogyasztás elterjesztését.

Fentiekén túl levélben kértük az NMHH elnök asszonyát, dr. Karas Monikát, hogy a Magyar Lapkiadók Egyesülete számára biztosítsa a lehetőséget a Gyermekvédelmi Internet-kerekasztal (Kerekasztal) szervezetbe egy fő tag jelölésére.

## **A társadalom számára kiemelten nagy jelentőséggel bíró sportesemények közvetítése a sajtóban**

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa az MLE közreműködését kérve adatkéréssel fordult az egyesületi tagokhoz. Az adatszolgáltatás a társadalom számára kiemelten nagy jelentőséggel bíró események, illetve azok közvetítési módjának meghatározása tárgyában a folyamatban lévő médiatanácsi eljárásban annak megítéléséhez volt szükséges, hogy egyes sportesemények iránt a társadalom egészét tekintve milyen fokú érdeklődés tapasztalható.

A Médiatanács a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény alapján hatósági határozatában dönt a kiemelt események köréről, illetve azok közvetítési módjáról, amely határozatát az Európai Bizottságnak is jóvá kell hagynia. E hatósági döntéshozatal során a Médiatanácsnak az Mttv.-ben rögzített, illetve az Európai Bizottság gyakorlatában kialakult szempontokat kell figyelembe vennie. Az egyik ilyen, az Európai Bizottság által kialakított szempont szerint egy adott esemény kiemelt eseményként történő meghatározása során vizsgálendő, hogy az a társadalom széles körében különös visszhangot kelt-e, széles körű érdeklődésre tart-e számot (sportesemények vonatkozásában: nem csak az adott sportág szokásos közönségének fontos).

A Médiatanács eljárása során a megalapozott döntéshozatal érdekében konzultációkat folytatott az audiovizuális médiaszolgáltatókkal, sportági szövetségekkel, társadalmi szervezetekkel, illetve egyéb érdekeltekkel is. Az Európai Bizottság szükségesnek tartja továbbá, hogy a Médiatanács a tervezett döntéséhez kapcsolódóan a piaci tendenciák megvilágításával, jelzés értékkel egyfajta képet adjon a hazai médiapiac szerkezetéről, a fogyasztási szokásokról, végső soron az egyes sporteseményekhez kapcsolódó, széleskörű társadalmi érdeklődésről. Ennek érdekében az Európai Bizottság kéri, hogy a Médiatanács röviden térjen ki arra, hogy az egyes sportesemények iránti érdeklődés a sajtótermékek piacán is érzékelhető-e. E körben az Európai Bizottság kifejtette, hogy nem szükséges konkrét, objektív lapolvasottsági (letöltési) adatokon alapuló piacelemzés, piackutatás, hanem elegendő a piaci folyamatok, piaci trendek általános, a piaci szereplők szubjektív véleménye alapján kialakított, tehát empirikus alapon nyugvó bemutatása. Ennek érdekében a Médiatanács eljárása során a fogyasztói szokásokat a fogyasztók megkérdezése útján is vizsgálja.

Fenti adatfelvétellel kapcsolatban az MLE aggályát fejezte ki, jelezve, hogy a vizsgálat tárgya üzleti titkokra is kiterjedhet, így a Médiatanács az általa elvégzett lakossági kutatás eredményeinek véleményezésére szűkítette az MLE közreműködésével lefolytatott felmérését.

Ennek kapcsán az MLE a lakossági felmérés eredményeit elolvasva jelezte, hogy a kiemelt események iránt kiemelt a társadalmi érdeklődés is, valamint abban is, hogy az adott sportágot többen nézik, ha nagyobb eseménye van.

Sajtótermékek esetében egyáltalán nem lehet a különböző tematikákkal, periodicitással, valamint az eltérő terjesztési hatósugárral rendelkező termékeket együtt elemezni és szemlélni.

A női, a gasztronómiai, tudományos-technikai, de a gazdasági-politikai, stb. kiadványok tematikája iránt érdeklődők nem feltétlenül igénylik a sporteseményekről való tájékoztatást, amennyiben ezek, vagy ezek némelyike számukra különös fontossággal bír, akkor arra a célra azokat a termékeket használják, amelyekben ezekhez az információkhoz hozzáférnek.

Teljesen más a helyzet a napilapokkal, amelyek lényege az aktualitásokról való tájékoztatás.

Itt is meg kell azonban különböztetni többek között például az országos, ezen belül is a közéleti- és bulvár, valamint a megyei napilapokat. Mivel a klasszikus közéleti országos napilap-típus egyre inkább kiszorul a piacról, így például egy országosnak nevezhető, nagyjából max. 50-60 ezer értékesített

példánnyal rendelkező újság számára egy helyi szempontból kiemelkedő fontosságú esemény sem tud olyan relevanciával bírni, hogy esetleg nagyobb anyagban foglalkozzanak vele, hisz olvasóközönségének nagyobb része esetleg pont az ország más részéből való. Ráadásul ezeknek az újságoknak nem csak a sporteseményekről kell tájékoztatnia, hanem sok más érdeklődési területet le kell fedniük és igényt is ki kell elégíteniük, stabil struktúrával, rovatszerkezettel rendelkezve, mindig a tervezett oldalszámhoz igazított rugalmasságot engedhetnek meg maguknak.

A bulvárlapok koncepciója más alapokon nyugszik, azokon belül a kiadók a megítélésük szerint szükséges információkat be is illesztik a napi gyártásba. Nem vitatva a felmérés statisztikai eredményét, a megyei lapok esetében egészen másként alakul az elemzésben említett sportágak iránti érdeklődés. Nem vitás, hogy olvasók körében is a legnagyobb érdeklődés a négyévente megrendezésre kerülő nyári olimpiai játékokat övezi. Ezen belül pedig a játékok alatt is azokra a sportágakra összpontosul a figyelem, amelyekben jól szerepelnek a magyar versenyzők.

Ezért a megyei lapokban is kiemelt felületet szentelnek a kiadók az olimpiai játékoknak, nem mellesleg persze azért is, mert ilyenkor a helyi sportélet is megáll, mindenki az olimpiára figyel.

A kutatástól függetlenül azonban, a második helyen a megyei lapoknál az olvasói érdeklődés a labdarúgásra összpontosul, egészen egyszerűen azért, mert az összes többi sportággal szemben, a legsűrűbben fordulnak elő ezek a sportesemények:

- a FIFA férfi labdarúgó-világbajnokság és az UEFA férfi labdarúgó- Európa-bajnokság nyitó mérkőzései, döntői, elődöntői és negyedöntői;
- a férfi labdarúgó nemzeti válogatott mérkőzései (beleértve a FIFA férfi labdarúgó-világbajnokság és az UEFA férfi labdarúgó- Európa-bajnokság mérkőzéseit, valamint a fent említett sportesemények selejtezőit, és a hivatalos barátságos mérkőzéseket);
- az UEFA-bajnokok ligája-döntő (függetlenül attól, hogy magyar klubcsapat részvételével zajlik vagy sem), valamint az UEFA-bajnokok ligája és az Európa-liga magyar klubcsapat részvételével zajló mérkőzései; - ezek olyan permanens labdarúgó esemény-sort jelentenek, amelyekre kiemelten figyelnek a szerkesztőségek.

Vagyis minden évben van olyan, több hónapon át tartó labdarúgó esemény-sorozat, amiről a világ, vagy Európa beszél, amiről e lapok nagyobb terjedelemben számolnak be olvasóiknak, mint az összes többi sportág történéseiről. A labdarúgó világbajnokságnak és az Európa bajnokságnak, mindig külön oldalakat nyitnak. És minden megyéből vannak fontos csapatokban játszó futballisták, akiknek a szereplését kiemelten figyelik a helyi lapok.

Vitathatatlan, a Formula-1 Magyar Nagydíj iránt is nagy az érdeklődés, de ezt sem csak önmagában egyedül emelnénk ki, hiszen a lapok olvasói számára az egész F1 mindvégig érdekes, minden héten önálló rovattal számolnak be a vidéki lapok az egyes fordulók eredményeiről (A megrendezés helyszíne - tapasztalatok szerint - teljességgel irreleváns: egy átlag megyei napilapolvasó számára a versenyek akár európai helyszínei is a felmerülő költségek miatt szinte teljességgel elérhetetlenek és ez vonatkozik a Magyarországon megrendezett futamra is. Személyes jelenlét helyett inkább az audiovizuális média típust részesítik előnyben, de ennek vizsgálata nem volt a részünkről elemzendő kutatás tárgya

A megyei lapok sajátossága, hogy szinte minden megyében vannak kiemelt érdeklődésre számot tartó sportágak. Veszprém megyében például mindent megelőz a férfi, Győr-Sopron Megyében a női

kézilabda iránti fokozott érdeklődés, Fejér-megyében a labdarúgás és a jégkorong van az élen, Vas-megyében kiemelkedő figyelem övezi a nehéz atlétikát, a kalapácsvetést, de ugyancsak erősek ezek a megyék kosárlabdában, fociban is. Mégsem állítható azonban az, hogy az ezekről a sportesemények való beszámolók közvetlen befolyással lennének a mindennapi megyei lapeladások mennyiségi mutatóira. A lapok kialakult tartalmi (rovat)arányain általában nem változtatnak a felsorolt sportágakban történtek. A megyei lapokban a helyi hír, vagy a világ- és országos (sport)hírek helyi érintettsége mindennél fontosabb.

Összességében elmondható, hogy a nem a kifejezetten csak sporttal foglalkozó sajtótermékek esetében a lapeladásokra a sporteseményekről való beszámolók nincsenek mérhető hatással. Egy-egy sajtótermék olvasói összetétele nagyon sokrétű, és a lapokban ezt a sokrétűséget kell szolgálniuk, hogy a sajtót amúgy sújtó komplex hatások ellenére olvasóközönségüket meg tudják tartani.

A Médiatanács által készített lakossági felmérés alapján készített összefoglaló dokumentum célja hogy kapcsolódva a médiatanácsi eljáráshoz a fogyasztók megkérdezése alapján készített lakossági felmérés a kiadókkal való együttműködés tekintetében releváns megállapításainak, eredményeinek, - mutassa be annak érdekében, hogy a Magyar Lapkiadók Egyesületének, illetve az egyesületen keresztül a sport tematikájú sajtóterméket kiadó vállalkozásoknak lehetőségük legyen a bemutatott adatokhoz viszonyítva nyilatkozni a tekintetben, hogy a Médiatanács által kiemelt eseményként azonosítani tervezett sportesemények álláspontjuk, tapasztalataik szerint általában mennyiben befolyásolják a sajtótermékek iránti érdeklődés fokát -, ebben a formában nem tudjuk visszaigazolni. (Az olimpiai játékok iránt megnyilvánuló fokozott figyelem egy különleges eseménynek tulajdonítható, melyre a lenti premisszák nem, vagy nem így vonatkoznak.)

- világbajnokságok, Európa bajnokságok, vagy ligamérkőzések iránt tanúsított fokozott olvasói érdeklődés erősen függhet attól, hogy
  - a) van-e az adott eseménynek magyar résztvevője
  - b) vagy egyéb magyar kötődése
  - c) mekkora az adott sportágnak a beágyazódottsága a magyar köztudatba.

Utaltunk arra a tényre is, hogy nem véletlenül maga a jelentés/felmérés is a nézettség kifejezést használja folyamatosan, ami egyértelműen arra utal, hogy ennek a kérdésnek az audiovizuális médiában van jelentősége, hatása a nyomtatott sajtóra nézve elenyésző, illetve nem mérhető.

## **A Médiatanács kérdőíve a gyűlöletbeszéd korlátozásával kapcsolatban**

A Médiatanács 2013 elején egy tíz kérdésből álló kérdőívet állított össze, amelyet megküldött a gyűlöletbeszéd korlátozásának kérdéseiben leginkább érintett, illetve kompetens szervezetek, a jogász szakma képviselői, valamint a hazai médiatartalom-szolgáltatók részére. A hatóság ezen kívül honlapján is közzétette a kérdőívet, amellyel valamennyi, a téma iránt érdeklődő számára lehetőséget biztosított véleménye kifejtésére.

A felmérésre az MLE az alábbi választ állította össze:

Az NMHH által indított kutatás célja azon alkotmányos mérce tisztázása, amely a sajtószabadság szükséges és arányos korlátjaként ismeri el a gyűlöletbeszéd tilalmát. A hatóság fontosnak tartja, hogy megismerhesse az alapos, az elméleti és a gyakorlati kérdésekre is kiterjedő véleményeket a gyűlöletbeszéd szabályozásának megítélését illetően. A Hatóság honlapja szerint a témakör jelentőségét mutatja, hogy a gyűlöletbeszéd kérdéséről több mint két évtizede folyamatos közéleti-szakmai vita folyik, és az Alkotmánybíróság is több határozatában foglalkozott már a kérdéssel, ennek ellenére valódi jelentése, az alkalmazandó mérce pontos tartalma napjainkban is folyamatos vita tárgyát képezi.

Az MLE Jogi Bizottságának tagjai egyetértettek abban, hogy az Alaptörvény negyedik módosításában, a hatályba lépő Büntető Törvénykönyvben, (nem beszélve az új PTK-ról), megfelelő terjedelemben és mélységben foglalkozik a gyűlöletbeszéd szabályozásával, ezért újabb médiajogi szabályozási eszközök rendszerbe állítása teljességgel szükségtelen. Az NMHH által összeállított kérdőív elkészültekor még nem volt ismert sem az Alaptörvényre vonatkozó módosítási javaslat, sem annak terjedelme, ezért a kérdőívben feltett esszé jellegű válaszokat kívánó kérdések megválaszolását a jogi bizottság csak az Alaptörvényben foglaltakra való hivatkozás körében, illetve a rendelkezésre álló jogi eszközök elemzésével tartja indokoltnak. A kérdőívben feltett kérdésekre vonatkozóan az MLE egy összefoglaló anyag keretében kíván választ adni.

### **A gyűlöletbeszéd médiajogi szabályozásának szükségessége, vagy szükségtelensége**

1./ A gyűlöletbeszéd tilalmának célja az egyes társadalmi csoportok, a különböző szempontok mentén meghatározható kisebbségek, egy szóval az egyenlő emberi méltóság védelme. A gyűlöletbeszédrel szembeni fellépésre, az általa okozott károk megtérítésére többféle jogi eszköz vehető igénybe. A büntetőjogi szabályozás nagyon összetett és több síkú, emellett az Smtv. és Mttv. hatályba lépése óta rendelkezésre állnak médiajogi eszközök, valamint a 2014. március 15-én hatályba lépő Polgári Törvénykönyv ezeket újabb polgári jogi eszközökkel egészíti ki.

2./ A büntetőjogi beavatkozási küszöb, azaz mikor lép fel az állami erőszakszervezet a gyűlöletbeszéd ellen – az újra hivatkozható alkotmánybírósági gyakorlatot vizsgálva – indokolatlanul magas: bár az Alkotmánybíróság több határozatában az egyéni jogsérelem „közvetlen és nyilvánvaló veszélyét” határozta meg a büntethetőség feltételeként, a jogalkalmazói gyakorlat ezt is megszorítóan értelmezte. A bíróság és az ügyészség szerint a gyűlöletre uszítás olyan gyűlölet felkeltésére irányul, amely aktív tevékenységbe megy át, azaz aktív, tevékeny gyűlöletre izgatást jelent. Az Alkotmánybíróság határozataiból azonban nem következik, hogy ez kizárólag erőszakos magatartásra felhívással valósulhat meg, különös tekintettel arra, hogy a közlés hatását annak körülményei is befolyásolják. A gyűlöletbeszéd elleni fellépésben mind a közösségek védelme, mind a sajtószabadság, a véleménynyilvánítás szabadság lényegesen védettebb jogi tárgy lenne egy hatékonyabb, az alkotmánybírósági mércéhez jobban igazodó büntetőjogi jogalkalmazás, és ezzel párhuzamosan a jelenleg rendelkezésre álló médiajogi eszközök kiiktatása.

A közösség elleni izgatás büntetőjogi gyakorlata valójában az Alkotmánybíróság által meghatározott, önmagában is szigorú mércéhez képest is megszorítóan értelmezi a tényállást. Az Alkotmánybíróság a közösség elleni izgatást az erőszak érzelmi előkészítéseként határozza meg, ami a köznyugalom megzavarása mellett nagyszámú egyéni jog megsértésnek veszélyét is hordozza (30/1992. (V. 26.) AB hat.). Bár az Alkotmánybíróság több határozatában az egyéni jogsérelem „közvetlen és nyilvánvaló veszélyét” határozta meg a büntethetőség feltételeként, a jogalkalmazói gyakorlat ezt is megszorítóan értelmezte. A bíróság és az ügyészség szerint a gyűlöletre uszítás olyan gyűlölet felkeltésére irányul, amely aktív tevékenységbe megy át, azaz aktív, tevékeny gyűlöletre izgatást jelent. Az Alkotmánybíróság határozataiból azonban nem következik, hogy ez kizárólag erőszakos magatartásra felhívással valósulhat meg, különös tekintettel arra, hogy a közlés hatását annak körülményei is befolyásolják.

Álláspontunk szerint a hatályos büntetőjogi megoldás megfelelő alkalmazásával lehetőséget ad az állam részére az eddig követett gyakorlatnál jóval szélesebb körű beavatkozásra, és ezzel önmagában is megfelelő eszköze lehet a gyűlöletbeszéd elleni fellépésnek.

3. /A gyűlöletbeszéd ellen az új Polgári Törvénykönyvbe beemelt polgári jogi (személyiségvédelmi) eszköz a véleménynyilvánítás- és sajtószabadság aránytalan korlátozását jelenti.

A hatályba lépő Polgári Törvénykönyv lehetővé teszi, hogy valamely közösséghez, (nemzethez, kisebbséghez, többséghez) tartozással összefüggésben a közösséget súlyosan sértő vagy kifejezőmódjában indokolatlanul bántó jogsérelem esetén a közösség bármely tagja bírósághoz fordulhat, akár sérelemdíjat és kártérítést követelve. Ennek a rendelkezésnek a visszaélésszerű alkalmazása a egyrészt a véleménynyilvánítás- és sajtószabadság, aránytalan korlátozását jelentheti. Másrészt vélelmezhető, hogy az ún. „megélhetési” pereskedők nagy számban való megjelenése is. Erre utaló jelek már ma is felfedezhetők a személyhez fűződő jogok látszólagos megsértése iránt indított keresetekben, ezért alaposan lehet tartani az ilyen indokolatlan perek elszaporodásától.

Utalunk arra a tényre is, hogy az Alkotmánybíróság az Országgyűlés által 2007-ben elfogadott hasonló szabályozást alkotmányértőnek találta (96/2008. (VII. 3.) AB hat.). A Polgári Törvénykönyv jövőre hatályba lépő rendelkezései a véleménynyilvánítási szabadság rendkívül súlyos korlátozását is magában foglalja: bárki bármely közösséghez tartozónak vallhatja magát, ennek ellenőrzésére jogi megoldás nem létezik és nem dolgozható ki, továbbá maga a jogszabályhely nem zárja ki minimum az akár meglehetősen nagyszámú párhuzamos keresetindítás és kártérítésre kötelezés lehetőségét sem, a rendelkezésre álló büntetőjogok párhuzamos igénybevételével.

Mindez együtt az egyes médiumok ellehetetlenítésének veszélyét jelenti, ugyanakkor egyáltalán nem szolgálja a gyűlöletbeszéd, mint társadalmi jelenség alapos feltárását, a közbeszédből való kiiktatásra tett erőfeszítéseket, az ilyen társadalmi csoportok elszigetelését „kirekesztését” mint egy, a társadalom által adott választ.

4./ A büntetőjogi eszközök konzekvens alkalmazása és a polgári jogi intézmény rendszer újragondolása mellett rendkívüli jelenséget tulajdonítunk a gyűlöletbeszédrel szembeni önszabályozási mechanizmus kialakításának, nem csak azért, mert a különböző médiumok eszköztárának igénybevételével gyorsan és hatékonyan lehet reagálni a médiában megjelenő gyűlöletbeszédre, hanem legalább ilyen fontos érv az is, hogy ez a megoldás lényegesen kevésbé korlátozza a véleménynyilvánítás szabadságát.

## 2. A szakértői bizottságok feladatai, összetétele, bizottsági tagok bemutatása

A Bizottság tagjainak kijelölése az MLE Közgyűlése által elfogadott, a tagok általi jelöltekből álló szakértői listáról történik az MLE Elnöksége által. Egy-egy bizottság három tagból áll, a tagok birtokában kell legyenek az adott témában a megfelelő szakértelemnek, és a Bizottság legalább egy tagja jogi végzettséggel kell rendelkezzen.

2013-ban MLE Elnökség határozata alapján a bizottsági vizsgálatokhoz az alábbi bizottsági tagok álltnak a panaszok kivizsgálására rendelkezésünkre:

Bujdos Attila  
Gedei Norbert  
Kiss László  
Nagy N. Péter  
Osváth Sámuelné  
Somodi Géza  
Dr. Huszák Balázs  
Dr. Hümpfner Viktória  
dr. Juhász Gábor  
Dr. Nehéz-Posony Márton  
Dr. Polyák Gábor  
Dr. Réti László  
Dr. Rózsa Anett



### 3. Pénzügyi beszámoló, zárszámadás

**A Magyar Lapkiadók Egyesülete társzabályozással kapcsolatos 2013. évi zárszámadása és a 2014. évi költségvetés tervezete**

<b>Kiadások</b>				
<b>Működési kiadások</b>	<b>2013. évi előirányzat</b>	<b>2013. módosított előirányzat</b>	<b>2013.12.31. tény</b>	<b>2014. évi előirányzat</b>
Nyomtatvány, Irodaszer	150 000	30 000	8 000	30 000
Posta, telefon, tel. 20% és közterhei	480 000	250 000	248 969	250 000
Iroda bérleti díj, terem bérlet	600 000	500 000	468 407	500 000
Jogi tevékenység	3 000 000	1 500 000	1 498 600	1 500 000
Képviselői szakmai rendezvényeken	400 000	200 000	111 760	200 000
Szakértői díjak				
Állandó szakértői átalány díjak	0	0		0
Eseti szakértői díjak (5 eset)	0	0		0
Egyéb	100 000	60 000	36 430	60 000
<b>Működési kiadások összesen</b>	<b>4 730 000</b>	<b>2 540 000</b>	<b>2 372 166</b>	<b>2 540 000</b>
<b>Személyi jellegű kiadások</b>	<b>2013. évi előirányzat</b>	<b>2013. módosított előirányzat</b>	<b>2013.12.31. tény</b>	<b>2014. évi előirányzat</b>
Főfoglalkozású munkabér (1 fő)*	2 736 000	2 736 000	2 736 570	2 736 000
13. havi pénz	228 000	228 000	228 000	228 000
Szociális hozzájárulás 27%	800 280	800 280	626 434	800 280
Szakképzési hozzájárulás 1,5%	44 460	44 460	0	0
Cafeteria	693 600	693 600	693 600	693 600
Béren kívüli juttatások adója	278 026	278 026	277 553	278 026
Reprezentáció	100 000	100 000	0	100 000
<b>Személyi jellegű összesen</b>	<b>4 880 366</b>	<b>4 880 366</b>	<b>4 562 157</b>	<b>4 835 906</b>
<b>Egyéb költségek</b>	<b>2013. évi előirányzat</b>	<b>2013. módosított előirányzat</b>	<b>2013.12.31. tény</b>	<b>2014. évi előirányzat</b>
Nemzetközi tagdíj	500 000	500 000	500 000	500 000
Könyvvizsgálat, könyvelés	500 000	500 000	494 000	500 000
Kiadvány, honlap karbantartás	500 000	100 000	0	100 000
<b>Összesen</b>	<b>1 500 000</b>	<b>1 100 000</b>	<b>994 000</b>	<b>1 100 000</b>
<b>Kiadások összesen</b>	<b>11 110 366</b>	<b>8 520 366</b>	<b>7 928 323</b>	<b>8 475 906</b>
<b>Bevételek</b>				
<b>NMHH támogatás állandó költségekre</b>	<b>11 110 366</b>	<b>8 520 366</b>	<b>7 923 979</b>	<b>8 475 906</b>
NMHH eljárásonként tervezett támogatás (5 ügyszámmal kalkulálva)				
Eseti szakértői díjak (utófinanszírozással, az ügyek lezárását követően, 4 ügyszámmal kalkulálva)	914 400	914 400		914 400
Állandó szakértői átalány díjak (utófinanszírozással, az ügyek lezárását követően, 2 ügyszámmal kalkulálva)	635 000	635 000		635 000
Eljárási díjak NMHH-n keresztül vagy a panaszosokon keresztül	12 000	12 000		12 000
Kapott kamat	0	0	4 344	0
<b>Bevételek összesen</b>	<b>12 671 766</b>	<b>10 081 766</b>	<b>7 928 323</b>	<b>10 037 306</b>

A táblázatokban szereplő összegek áfát is tartalmaznak!

A 2013. év gazdálkodásával kapcsolatos könyvvizsgálói jelentés a 3. számú mellékletben található. A költségvetést év közben, 2013. augusztusában az NMHH Médiatanácsának kérésére módosítania kellett az MLE-nek.

#### Működési kiadások

A működési kiadások összességében nem érték el a 2013. évi előirányzatban szereplő összeget. A kiadások tételeinél (nyomtatvány, irodaszer, posta, telefon, bérleti díj) a 2013. év tényadataihoz mért összeggel terveztük a 2014-es évi kiadásokat. Az eseti szakértői díjak tervezésénél évi 4 ügyszámmal kalkuláltunk.

#### Személyi jellegű kiadások

A személyi jellegű kiadások esetében a tervezett kiadások nem haladták meg az adott évre tervezett összegeket. A bérköltség minimális eltérését a munkavállaló szabadságának bérszámfejtésekor alkalmazott távolléti díj számítása okozta. A 2014-es előirányzatnál nem számoltunk béremelést, továbbra is 1 fő munkavállalóval kalkuláltuk a költségvetést.

#### Könyvvizsgálat

Az NMHH-tól érkező központi költségvetési forrásból finanszírozott társszabályozásra való tekintettel az egyesület Elnöksége az idei évben is könyvvizsgálat elkészítését javasolta. Elkészült a Magyar Lapkiadók Egyesülete 2013. évi egyszerűsített éves beszámolójának a könyvvizsgálata, amely egyszerűsített éves beszámoló a 2013. december 31-ei fordulónapra elkészített mérlegből – melyben az eszközök és források egyező végösszege 54.993 e Ft, a tárgyévi eredmény alaptevékenységből 15.161 e Ft (nyereség), a tárgyévi eredmény vállalkozási tevékenységből 0 Ft, és az ezen időpontra végződő évre vonatkozó eredménykimutatásból, valamint a számviteli politika meghatározó elemeit és az egyéb magyarázó információkat tartalmazó kiegészítő mellékletből áll. Az Egyesület elkészítette továbbá a hatályos törvényi előírások szerinti közhasznúsági mellékletet is. A könyvvizsgálat során a Magyar Lapkiadók Egyesülete egyszerűsített éves beszámolóját, annak részeit és tételeit, azok könyvelési és bizonylati alátámasztását az érvényes nemzeti könyvvizsgálati standardokban foglaltak szerint felülvizsgálták, és ennek alapján elegendő és megfelelő bizonyosságot szereztek arról, hogy az egyszerűsített éves beszámolót a számviteli törvényben foglaltak és a Magyarországon elfogadott általános számviteli elvek szerint készítették el. Véleményük szerint az egyszerűsített éves beszámoló a Magyar Lapkiadók Egyesülete 2013. december 31-én fennálló vagyoni, pénzügyi és jövedelmi helyzetéről megbízható és valós képet ad.

Budapest, 2014. január 30.

## 4. Mellékletek

## 1. számú melléklet: Öngyilkosságokról szóló tudósítások

A Magyar Lapkiadók Egyesülete egyetért azzal, hogy a médiának kiemelkedően pozitív szerepe van az öngyilkosságok megelőzésében, amennyiben - egyfajta társadalmi felelősségvállalként is – tényszerű, megbélyegzéstől mentes tudósításokat közöl. Lényeges, a média hogyan kezeli, mutatja be az öngyilkossági eseményt, szenzációs hírként jeleníti-e meg, vagy háttérét, alternatíváit, a lehetséges segítség módjait is megkísérli bemutatni.

Elismerve a fentiek fontosságát, a Magyar Lapkiadók Egyesülete - a szociológiai médiakutatás alapelveivel összhangban -, a médiának az egyén életében betöltött szerepével kapcsolatban az alábbiakat is fontosnak tartja hangsúlyozni:

- a médiafogyasztás nem passzív tevékenység: az egyén az egyes médiatartalmakat konstruktívan és destruktívan egyaránt felhasználhatja életében,
- a médiafogyasztás folyamat, s az üzenetekre adott azonnali érzelmi reakciók csak hosszabb idő után értelmezhetőek, s tekinthetőek valódi válasznak,
- a társadalmi, kulturális szempontból eltérő háttérrel rendelkező emberek eltérően reagálnak a médiában látható üzenetekre,
- a fogyasztónak a médiában látottakra adott válasza gyakrabban tekinthető kreatívnak, mint utánzónak, mert a médiában tapasztaltak nem egyértelmű utánzásra sarkallják, csupán adalékok az általa kijelölt út megjárásához,
- az egyén életére a való világ törvényei vannak hatással; a média által közvetített információk annyiban befolyásolják, hogy megerősítik előítéleteit, hajlamait.

Rendkívül fontos, hogy a média megtalálja azt a keskeny határvonalat –és azon ne lépjen túl – ami az olvasók korrekt, tényszerű tájékoztatási igényének a kielégítését és az öngyilkosságokról szóló tudósításokra vonatkozó ajánlások korlátait jelenti. A tájékoztatás kérdése azért is nehéz, mert a klinikai szakemberek és a kutatók is elismerik, illetve egyetértenek abban, hogy az öngyilkosság tényének pusztán közlése nem elegendő egy tudósítás megalkotásához, ugyanakkor nagy kihívás olyan riportot/filmet készíteni, amely nem unalmas, és nem is provokáló.

A Magyar Lapkiadók Egyesülete álláspontja szerint pusztán az öngyilkosságokról szóló tudósításoktól való tartózkodás (más szóval a tények elhallgatása) önmagában nem fogja az öngyilkossági esetek számának csökkenését eredményezni. Ezzel szemben a médiának kiemelkedő szerepe lehet a megelőzésben a kérdéskörhöz kapcsoló információk széleskörű terjesztésével, a társadalmi tudatosság fokozásával. Így az öngyilkosságról szóló tudósítás/híradás – amennyiben megfelelő, tényszerű, szakmailag pontos információtartalmú és segítőkész szándékú – ahhoz is hozzájárulhat, hogy minél kevesebb élet érjen tragikus véget. A megelőzés komplex feladatot jelent, az öngyilkosság prevenciójában a társadalom legkisebb egységétől kezdve minden tagjának, ideértve a médiát is részt kell vállalnia.

A tagvállalatainkkal történt konzultációt követően, mintegy megkezdve a közös gondolkodást, a konzultációt, az alábbiakban szeretnénk felhívni a figyelmet néhány körülményre, ami segíthet a az ajánlás (javaslat) végleges tartalmának kialakításában:

- a túlszabályozás ellentmondásos helyzetekhez vezet, miközben bizonyos momentumok túlhangsúlyozását várja el, addig egyes elemek elhallgatását kéri, ami óhatatlanul torzulást eredményezhet a tudósításokban. Lehetséges, hogy az ajánlás egyes elemei azt a reményt kelthetik, mintha a média passzivitása, a probléma elhallgatása egyben a megoldást is jelenthetné azok felszámolásában.
- Az ajánlás értelmezésében az internet kizárólag külön médiumként szerepel, miközben minden tartalomszolgáltató jelen van ezen a területen is, így talán szükségtelen az eltérő szabályozás. A rejtett fórumokon felbukkanó káros tartalmak ellen persze fel kell lépni,

de ezen a területen különösen nehéz helyzetben van a szabályozó, hiszen még a felelős kiléte sem mindig ismert.

- Az internet egy bizonyos területe, a közösségi oldalak ugyanakkor sokkal nagyobb veszélyt jelentenek a fiatalokra. A cyberbullying jelensége, amikor öngyilkosságba hajszolják kirekesztett társukat ismerőseik, egyre terjed, és jelenleg semmiféle eszköz nem látható, amivel fel lehetne lépni ellene. A folyamat szinte a szemünk előtt zajlik, jóval kevésbé rejtett, mint a fórumok világa, és a megjelenő "tartalmakért" felelős tulajdonos is könnyen elérhető.
- A külföldi anyagok átvételénél a sajtó továbbra is azon az állásponton van, hogy az ügynökségi cikkek, videók már átmentek egy szűrőn, tehát nem lehet olyan tartalmuk, amely sértené a szabályokat. (Emellett az ajánlásban emlegetett túszejtések példája szerencsére nem talált követőre hazánkban, és ez ismét az automatizmus ellen jelenthet egy érvet). Igaz ez az MTI anyagaira is - lásd az általunk már többször is emlegetett lángolva a hídról a mélybe ugró férfiról készült díjnyertes fotósorozat. A helyzet rendezése érdekében továbbra is annak kimondását tartanánk kívánatosnak, hogy szerkesztett tartalomnak tekinthetőek-e a hírügynökségi anyagok, és azok előállítója egyedülként felel-e azokért.
- A kiterjesztett öngyilkosságok esetében a megfontolt, hiteles tudósítások talán segíthetnek abban, hogy felismerhetőek legyenek a tragédiákhoz vezető előjelek, ezen a területen tehát ugyanolyan veszélyesnek tartjuk az elhallgatást, mint a felszínes anyagokat.
- Lényegi ellentmondás fedezhető fel a a szakemberek és az ajánlás szövege között a tekintetben, hogy a depresszió (lelki zavar) megemlíthető-e az öngyilkosságról szóló tudósításokban: egyes vélemények szerint ez szenzitív adatnak minősül (betegség), míg az ajánlás kifejezetten utal arra, hogy a depresszió (lelki zavar), mint öngyilkossági ok objektív, érzelemmentes bemutatása csökkenti az azonosulás veszélyét.

## 2. számú melléklet: Javaslatok átfogó ágazati vizsgálatokra

### Személyiségi jogok, képmással való visszaélés és a közösségi oldalak

Továbbra is gondot okoz a mindennapi munkában, hogy miközben a közösségi média mára az első számú hírforrássá vált, teljesen esetleges az ott fellelhető képek és információk használatának megítélése. (Pl: Bruce Willis gyermekének Budapesten készült Twitter-fotója, amely a nemzetközi sajtóban komoly összeget ért volna, teljesen ingyenesen hozzáférhető volt, míg más esetekben szankciók fenyegetik a médiumokat.)

A Facebookon és hasonló közösségi oldalakon felbukkanó fotók használata egy sor etikai és jogi kérdést vet fel, és amennyiben egy átfogó vizsgálat akár csak egy szempontból (mondjuk az áldozatok védelme felől közelítve a témát) megvizsgálná a kérdést, egy sor általános irányelv születhetne.

A közösségi oldalakat leggyakrabban az áldozatok és az elkövetők feltérképezésére használja a sajtó, általában – persze, nem mindig - betartva a személyiségi jogok védelmének szabályait, de gyakran előfordul, hogy egy érintett, vagy hozzátartozó által jóváhagyott fotóról a megjelenés derül ki, hogy jogtulajdonosa van, vagy létezik olyan személy, aki nem járult volna hozzá a közléshez. Az általános irányelvek segíthetnék az ilyen esetek megelőzésében.

### Betegjogok a médiában

Gyakran kerülnek a sajtó érdeklődésének középpontjába ismert és civil emberek egészségügyi problémái, amelyek amellet, hogy sokak érdeklődésére számot tartanak, rendkívül érzékeny területet jelentenek. A média igyekszik betartani a játékszabályokat, de talán hasznos lenne megvizsgálni, hogy éppen a téma „népszerűsége” miatt a sajtó nem próbálja-e feszegetni a határokat, illetve nem követ-e el esetenként jogsértéseket, előre kalkulálva a szankciókkal.

A **Betegjogok vizsgálata** a Magatartási Kódex 6. § alapján „Az információs önrendelkezési jog védelme a magántermészetű információk, személyes adatok közzétételébe való jogosulti beleegyezés megléte esetén ezek közzététele megengedett, feltéve, hogy az 5. § (2) bekezdés a) pontjában foglalt előírások nem sérülnek.” a társszabályozás hatáskörébe tartozik.

### Hivatkozás, forrásmegjelölés

A médiapiaci versenyben szinte minden információra azonnal lecsapnak a szereplők, miközben ezek megszerzése az alaphír közlőjének nem ritkán mérhető összegbe kerül. Gyakran on-line felületeken, hírműsorokban és a print sajtóban is feltűnnek forrásmegjelölés nélkül más médiumok exkluzív információi, fotói, amelyek súlyosan károsítják az alaphírt közlő médium gazdasági érdekeit, tovább rombolva az amúgy sem túl fényes helyzetben lévő iparágat.

Javasoljuk, hogy akár egy konkrét hír „pályafutásának” lekövetésével induljon átfogó vizsgálat **az egyes médiumok forrás megjelölési tevékenységének bemutatására**, amelynek végeredménye akár egy hivatkozási szabályzat megszületése is lehetne. (Egy anyag hány százaléka, hány mondata idézhető, saját munka hozzátétele nélkül leközlhető-e egy átvett cikk, tudósítás, a videós tartalmakból kinyerhető-e fotó forrásmegjelölés nélkül, stb.)

E körben hivatkozunk a Közigazgatási Szerződés 2.2.c. pontjára „ egyéb, a jogszabályokban nem szabályozott, de a médiaigazgatáshoz és a médiapolitikához szorosan kapcsolódó feladatok ellátását, a Médiatanács és a Szakmai Szervezet között létrejövő külön megállapodások alapján.” Az a premissza, hogy „ne lopj a másiktól” szerintünk igen fontos médiapolitikai kérdés!

#### **Smtv. 16. § alapján az alkotmányos rend védelmének vizsgálata**

*16. § A médiatartalom nem sértheti az alkotmányos rendet.*

#### **Az Smtv. 17. paragrafusa érvényesülésének vizsgálata**

Indokolás: eleve viták voltak a paragrafus körül, s a gyűlölködő beszéd a törvény elfogadásának idejéhez képest is csak erősödött. E tartalmaknak a médiában való kezelése komoly feladat. (Hírt adni, de nem híresztelni...)

*17. § (1) A médiatartalom nem lehet alkalmas valamely nemzet, közösség, nemzeti, etnikai, nyelvi és más kisebbség vagy bármely többség, továbbá valamely egyház vagy vallási csoport elleni gyűlölet keltésére.*

*(2) A médiatartalom nem lehet alkalmas valamely nemzet, közösség, nemzeti, etnikai, nyelvi és más kisebbség vagy bármely többség, továbbá valamely egyház vagy vallási csoport kirekesztésére.*

#### **A közösségekkel szembeni gyűlöletkeltés és kirekesztés tilalma témakörben a fogyatékkal élők bemutatása a médiában témája**

Magatartási Kódex 10.§

„Kirekesztő médiatartalomnak minősülhet különösen:

- a) az érintett közösség társadalmon belüli elszigetelésére történő felhívás vagy erre való utalás,
- (2) A gyűlöletkeltő, vagy kirekesztő véleményeknek, álláspontoknak a demokratikus tájékoztatás célját szolgáló bemutatásakor a médiatartalom-szolgáltatónak felelős módon kell eljárnia. Ennek módját az adott médiatartalom jellege, illetve felelős szerkesztője határozza meg.”

Javasoljuk továbbra is a tavalyi tervezett másik vizsgálat megvalósítását: **Hátrányos települések megjelenése a médiában** – lsd tavalyi mellékelt anyag



### 3. számú melléklet: Könyvvizsgálói jelentés

**COOPBALDO**  
Könyvvizsgáló és Ügyviteli  
Szolgáltató KFT

**MAGYAR LAPKIADÓK EGYESÜLETE**  
1016 Budapest, Naphegy tér 8. Nyilv. szám 1262  
**2013. évi egyszerűsített éves beszámolójának**  
könyvvizsgálata

## FÜGGETLEN KÖNYVVIZSGÁLÓI JELENTÉS

### A MAGYAR LAPKIADÓK EGYESÜLETE tagjainak

#### **Az egyszerűsített éves beszámolóról készült jelentés**

Elvégeztük a MAGYAR LAPKIADÓK EGYESÜLETE /továbbiakban: „Egyesület”/ mellékelt 2013. évi egyszerűsített éves beszámolójának a könyvvizsgálatát, amely egyszerűsített éves beszámoló a 2013. december 31-i fordulónapra elkészített mérlegből – melyben az **eszközök és források egyező végösszege 54.993 e Ft, a tárgyévi eredmény alaptevékenységből 15.161 e Ft (nyereség)-, a tárgyévi eredmény vállalkozási tevékenységből 0 Ft**, és az ezen időpontra végződő évre vonatkozó eredménykimutatásból, valamint a számviteli politika meghatározó elemeit és az egyéb magyarázó információkat tartalmazó kiegészítő mellékletből áll. Az Egyesület elkészítette továbbá a hatályos törvényi előírások szerinti közhasznúsági mellékletet is.

#### **A vezetés felelőssége az egyszerűsített éves beszámolóért**

A vezetés felelős az egyszerűsített éves beszámolónak a számviteli törvényben foglaltakkal összhangban történő elkészítéséért és valós bemutatásáért, valamint az olyan belső kontrollokért, amelyeket a vezetés szükségesnek tart ahhoz, hogy lehetővé váljon az akár csalásból, akár hibából eredő lényeges hibás állításoktól mentes egyszerűsített éves beszámoló elkészítése.

#### **A könyvvizsgáló felelőssége**

A mi felelősségünk az egyszerűsített éves beszámoló véleményezése az elvégzett könyvvizsgálatunk alapján. Könyvvizsgálatunkat a magyar Nemzeti Könyvvizsgálói Standardokkal összhangban hajtottuk végre. Ezek a standardok megkövetelik, hogy megfeleljünk az etikai követelményeknek, valamint hogy a könyvvizsgálatot úgy tervezzük meg és hajtsuk végre, hogy kellő bizonyosságot szerezzünk arról, hogy az egyszerűsített éves beszámoló mentes-e a lényeges hibás állításoktól.

A könyvvizsgálat magában foglalta olyan eljárások végrehajtását, amelyek célja könyvvizsgálói bizonyítékot szerezni az egyszerűsített éves beszámolóban szereplő összegekről és közzétételekről. A kiválasztott eljárások, beleértve az egyszerűsített beszámoló akár csalásból, akár tévedésekből eredő, lényeges hibás állítások kockázatának felméréseit, a könyvvizsgáló megítélésétől függenek. A kockázatok ilyen felmérésekor a könyvvizsgáló az egyszerűsített éves beszámoló gazdálkodó egység általi elkészítése és valós bemutatása szempontjából releváns belső kontrollt azért mérlegeli, hogy olyan könyvvizsgálói eljárásokat tervezzen meg, amelyek az adott körülmények között megfelelőek, de nem azért, hogy a gazdálkodó egység belső kontrolljának hatékonyságára vonatkozóan véleményt mondjon.

A könyvvizsgálat magában foglalta továbbá az alkalmazott számviteli politikák megfelelőségének és a vezetés által készített számviteli becslések ésszerűségének, valamint az egyszerűsített éves beszámoló átfogó prezentálásának értékelését is.  
Meggyőződésünk, hogy a megszerzett könyvvizsgálati bizonyíték elegendő és megfelelő alapot nyújt könyvvizsgálói véleményünk megadásához.

#### Vélemény

Véleményünk szerint az egyszerűsített éves beszámoló megbízható és valós képet ad a Magyar Lapkiadók Egyesülete 2013. december 31-én fennálló vagyoni és pénzügyi helyzetéről, valamint az ezen időponttal végződő évre vonatkozó jövedelmi helyzetéről a számviteli törvényben foglaltakkal összhangban.

Budapest, 201. január 29.

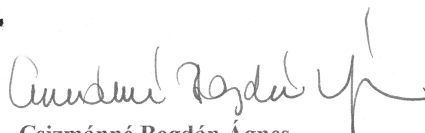
Készítette:

**COOPSALDO**  
**Könyvvizsgáló KFT.**



**COOPSALDO Könyvvizsgáló és  
Ügyviteli Szolgáltató Kft**  
2092 Budakeszi, Hársfa u. 1.  
Kamarai nyilvántart.sz: 000078

Könyvvizsgáló:



**Csizmánné Bogdán Ágnes**  
Bejegyzett könyvvizsgáló  
2092 Budakeszi, Hársfa u. 1.  
MKVK igazolvány sz: 007237

#### 4. számú melléklet: Az MLE magatartási kódexe hatálya alá tartozó médiatartalom szolgáltatók listája

Absolut Media Zrt.  
Artamondo Kft.  
Axel Springer Budapest Kiadói Kft.  
Axel Springer Magyarország Kft.  
Dékán Stúdió Kft.  
Galenus Lap- és Könyvkiadó Kft.  
Grabowski Kiadó Kft.  
Haszon Lapkiadó Kft.  
Heiling Média Kiadó és Szolgáltató Kft.  
Heti Válasz Kft.  
HVG Kiadói Zrt.  
Inform Média Lapkiadó Kft.  
Jánossy Kiadó  
Kiss József Könyvkiadó  
Lapcom Kft.  
Magyar Mezőgazdaság Kft.  
Magyarnarancs.hu Lapkiadó Kft.  
Maraton Lapcsoport  
Média Connection Kft.  
Mezőlap Kft.  
MTG Metro Gratis Kft.  
Napi Gazdaság Kiadó Kft.  
Népszabadság Zrt.  
Népszava Lapkiadó Kft.  
Népújság Kft  
Petőfi Lapkiadó Kft.  
Piac és Profit Kiadó Kft.  
Pannon Lapok Társasága Kiadói Kft.  
Professional Publishing Hungary Kft.  
Ringier Kiadó Kft.  
Sanoma Media Budapest Zrt.  
Tarsago Magyarország Kft.  
Tanus Kft.  
Telegráf Kiadó Kft.  
TermészetBúvár Alapítvány Közhasznú Szervezet  
Théma Lapkiadó Kft.  
Ursa et ursus Kiadó Kft.  
Zöld Újság Zrt.