



BESZÁMOLÓ A TÁRSSZABÁLYOZÁSSAL
KAPCSOLATOS TEVÉKENYSÉGRŐL
2012. JANUÁR 1. - 2012. DECEMBER 31.

Tartalomjegyzék

1. Az 2012. évi feladatok, célkitűzések, NMHH megkeresések és panaszos ügyek.....	2
2. A szakértői bizottságok feladatai, összetétele, bizottsági tagok bemutatása	8
3. Pénzügyi beszámoló, zárszámadás.....	10
4. Mellékletek	13
1. számú melléklet: Könyvvizsgálói jelentés	14
2. számú melléklet: Az MLE magatartási kódexe hatálya alá tartozó médiatartalom-szolgáltatók listája	16
3. számú melléklet: MLE Magatartási Kódex	17

1. Az 2012. évi feladatok, célkitűzések, NMHH megkeresések és panaszos ügyek

A közigazgatási szerződések megkötése, 2011 júliusa óta eltelt másfél év mind az MLE, mind pedig a magatartási kódex hatálya alá tartozó médiatartalom-szolgáltatók számára fontos tapasztalati időszak volt. Mind a megkeresések, mind a panaszok esetében a stabilan kialakult és működő társszabályozási rendszerben a már kialakult eljárásrendek alapján folyt a munka.

A 2012. évre szóló beszámolóinkat elkészítettük, azt az illetékes szervek elfogadták, megtörtént a könyvvizsgálat¹ is.

1.1. NMHH megkeresések, panaszos ügyek

2012-ben összesen öt esetben érkezett az NMHH-tól megkeresés az ügyben, hogy egy adott, panaszolt médiatartalom-szolgáltató az MLE társszabályozási kódexe hatálya alá tartozik-e.

Két esetben szakértői bizottsági eljárás is indult. Ezeket az eljárásokat a szerződésben foglaltak szerint lefolytattuk, és a határozatról az érintetteket és az NMHH Médiatanácsát hivatalos úton értesítettük.

1.2. MLE társszabályozási projektek, rendezvények, események, jogi és szakmai fellépések

- 1.2.1. A **média- és hírközlési biztos**, Dr. Bodonovich Jenő hivatala által az öngyilkosságokról szóló híreknek a médiában való megjelenéséről, e megjelenések esetleges hatásairól szervezett konferencián és workshop-on egyesületünk képviseltette magát. A téma komoly problémát vetett fel, mivel az öngyilkosságokat nem kellő körültekintéssel bemutató tudósítások „utánzó” magatartást válthatnak ki, növelhetik az öngyilkosság kockázatát. A problémát Európa több országában felismerték már, és megalkották a média számára az öngyilkosságok ajánlott megjelenítésének irányelveit. A WHO ajánlásában hívta fel a médiaszakemberek figyelmét a témakör jelentőségére. Az

¹ A könyvvizsgálatról szóló jelentés az 1. számú mellékletben található

útmutatóból kiderül, hogy minden egyes befejezett öngyilkosság körülbelül hat további ember életére van kihatással. A média egyébként is kiemelkedő szerepe ilyen esetekben megsokszorozódik, hiszen bizonyított, hogy az öngyilkosságról szóló tudósítás „utánzó” magatartást válthat és sok esetben vált is ki. Ezért a WHO ajánlásában óvatos tudósításra kéri az öngyilkosságokról beszámolókat. Követve a WHO ajánlásában foglaltakat a Média- és Hírközlési Biztos által elkészített ajánlásában (A média pozitív szerepe az öngyilkosságok megelőzésében), óvatosságra inti az öngyilkosságokról szóló beszámolók tudósítóit. Az ajánlás szerint az öngyilkosságokról szóló tudósításokban kerülendő a módszernek, az eszközöknek, a pontos helyszínnek a részletező leírása, hiszen ez növeli az utánzó magatartás kiváltásának esélyét, mintegy ötletet adva a cselekmény végrehajtásához.

Ehhez az ajánláshoz az MLE a szakértői bizottságtól, szakembereinktől érkezett vélemények, javaslatok továbbításával járult hozzá. Az elkészült ajánlást eljuttattuk a kódex hatálya alá tartozó médiatartalom-szolgáltatók számára.

Beszámolóink zárásakor a Média- és Hírközlési Biztos eljárást indított a Magyar Lelki Elsősegély Telefonszolgálatok Szövetségének egyes internetes hírportálokat és egy tévéadó érintő panasa alapján, amelyhez a Lélekben Otthon Alapítvány is csatlakozott. A szervezetek szerint az utóbbi időben egyes tudósítások az öngyilkosságot olyan nemkívánatos módon jelenítették meg, amelyek krízishelyzetben lévő embereket arra ösztönözhettek, hogy önmaguk ellen forduljanak.

A Média- és Hírközlési Biztos szerint a kifogásolt tartalmakban a helyszín bemutatása, az elkövetési mód ismertetése, az öngyilkosság vélt vagy valós okainak találgatása, az öngyilkosságnak mint a szülőket megbüntető bosszúnak bemutatása ellentétben áll az Egészségügyi Világszervezet (WHO), valamint a média- és hírközlési biztos 2012 márciusában közzétett ajánlásával. Ez a megjelenítési mód az olvasók, nézők jelentős részének érdeksérelmét eredményezte – véleménye szerint.

A panaszos egyesületek azt is kifogásolták, hogy a tudósításokban nem szerepelt a krízishelyzetben lévők részére rendszeresített telefonszám, amelyen szakemberek nyújtanak segítséget a rászorulóknak. A média- és hírközlési biztos az egyeztetési eljárásról a médiatörvény előírásainak megfelelően tájékoztatta az érintett médiumokat is. A tájékoztatás szerint a biztos az eljárás során a nézői, olvasói érdekek képviseletében javaslatot fog kidolgozni a témában tavaly kiadott ajánlása alapján. Figyelembe veszi a szakmai szervezetek és az érintett internetes hírportálok, valamint a televízió észrevételeit is.

A Biztos a médiatörvény előírásai alapján az egyeztetési eljárásba bevonta a Magyar Lapkiadók Egyesületét, a Magyarországi Tartalomszolgáltatók Egyesületét, a Magyar Elektronikus Műsorszolgáltatók Egyesületét, a Magyar Újságírók Országos Szövetségét, a Magyar Katolikus Újságírók Szövetségét, a Protestáns Újságírók Szövetségét, a Magyar Elektronikus Újságírók Szövetségét és a Magyar Újságírók Közösségét.

Az NMHH elnökének **10/2012 (III. 28.) számú rendeletében (A filmalkotások korhatár szerinti megjelölésének feltételeiről és a korhatár besorolási kategóriák feltüntetésének módjairól)**, foglaltak értelmezésének egyértelműsítésére az MLE levélben fordult az NMHH Médiatanácsához. A tárgy a print és online sajtótermékekben közzétett hirdetésekben, közleményekben, illetve a programajánló felületeken a filmalkotások korhatár-besorolás jelzésének törvény szerinti megjelenítése volt. Az állásfoglalás kérésre konkrét tagvállalati kezdeményezés nyomán került sor.

Az MLE aktív közreműködéssel - konkrét szövegszerű javaslatokat téve - vett részt a **médiatörvényeknek** az Alkotmánybíróság döntése nyomán szükségessé vált eddigi legátfogóbb **módosításának folyamatában**. Egyértelmű sikerként könyveli el az iparág az **újságírói forrásvédelem** új szabályozását melynek lényege, hogy sem közigazgatási hatósági, sem szabálysértési, sem polgári bíróságok nem kötelezhetik az újságírókat forrásai felfedésére.

A hatóság részéről elrendelt adatszolgáltatási kötelezettség korlátait a források védelmére és az ügyvédi titokra vonatkozóan kifogástalanul átvezeti nem csak a média-, hanem más törvényeken is az AB által igényelteteket módosítás.

Megjegyezzük ugyanakkor, hogy ezen átfogó módosítás sem teljesítette szakma jogos elvárását a lapnyilvántartásban szereplő adatok közhitelességére vonatkozóan. Ezzel kapcsolatban az MLE továbbra is fenntartja álláspontját, miszerint a lapnyilvántartás céljaként a közhitelesség jelölhető meg, és semmi más.

1.2.2. **Hogyan befolyásolja a napi médiatartalom készítést az AB 1746/2010. számú határozata?**

A mindennapi szerkesztői, újságírói munkában jelentős módosulást hozott magával az AB döntése, tetézve ezt azzal, hogy az egyes jogszabályi rendelkezések alkotmányellenesség miatti megsemmisítése időben nem egyszerre, hanem viszonylag hosszabb terminust követően következett be. Tagvállalataink főszerkesztői ezért jogi szakértőink segítségével egy workshop keretében értelmezték az AB döntését és alakították ki az átmeneti időszakokra vonatkozó modus vivendit. A médiatörvények módosításának hatályba lépését követően jogi szakértőink a gyakorlati szakemberekkel együtt értelmezték az új törvényi rendelkezéseknek a nyomtatott és online sajtóra vonatkozó fejezeteit.

1.2.3. Az első félévben fontos feladatunknak tekintettük az ún. **egykapus ügyfélszolgálati** rendszer bevezetését. A társszervezetekkel továbbra is folyamatban van a rendszer szerződéses feltételeinek kialakítása. Az egykapus megoldás nagyban leegyszerűsíti a felhasználók számára az adminisztrációs folyamatot és nagyobb átláthatóságot biztosít. Az egykapus ügyfélszolgálat során a társszabályozási rendszerben részt vevő szakmai szervezetek együttműködve, egymással közös platformot működtetnek, amelyen keresztül beérkeznek az esetleges panaszok, kérelmek a különböző nyomtatott, online és lekérhető egyéb tartalmakkal kapcsolatosan, s az elbírálási folyamat formai részei is a közös platformon keresztül kerülnek elbírálásra. Ez a megoldás nagyban segíti majd az egységes értelmezést panasztételi esetekben, valamint az ügyintézési folyamatokat tekintve, illetve könnyebb átláthatóságot biztosít az ügyfelek, és a társszabályozó szervezetek részére.

1.2.4. További fontos célunk volt egy, a feladatoknak, és a szakmai szervezetek presztízsének (is) megfelelő Társszabályozási **honlap** kialakítása. Pályáztatás után a weblapot a nyertes cég elkészítette, és az már a célnak megfelelő módon működik is. Jelenleg szükség esetén a változó dokumentáció feltöltése folyik.

1.2.5. Egyesületünk 2012. május 3-ára a társszabályozással kapcsolatos eddigi tapasztalatok kiértékelése céljából **workshopot** szervezett a szakértői bizottságok, a szakmai érdeklődők, érintettek, valamint a társszervezetek (MEME, ÖRT, MTE) képviselői részére. A workshop keretein belül előadás hangzott el a médiatörvénnyel kapcsolatos AB-

határozat várható hatásairól, illetve bemutattuk a hozzánk beérkezett panasz általános tanulságait a társszabályozás vonatkozásában. A társszervezetek képviselőivel pedig a saját területükhöz tartozó eddigi tanulságokat vitattuk meg.

1.2.6. Folyamatos a többi társszabályzó szervezettel való szakmai kooperáció. 2012. június 6-án a médiatörvény változásainak kihatásai a társszabályozásra témában társszervezeteink képviselőivel megbeszélést tartottunk, ahol a résztvevők egyetértettek abban, hogy a médiatörvényben történt változások a társszabályozást nem érintik jelentősen, de a magatartási kódex szükséges változtatását vonja maga után. Ezért egyeztetés folyt arról is, hogy a társszabályozás működésének egy éve alatt megszerzett tapasztalatok alapján mit lenne érdemes még a magatartási kódexben pontosítani, változtatni. Másrészt arról is szó esett, hogy mennyiben váltotta be a társszabályozás a hozzá fűzött reményeket, a szakmai elvárásoknak mennyiben felelt meg. Hasonló jellegű szakmai ügyekben az illetékes szervezetekkel (MEME, MTE, ÖRT) a munkát a jövőben is folytatjuk.

1.3. Átfogó ágazati vizsgálat

A Magyar Lapkiadók Egyesülete és az NMHH között létrejött társszabályozási szerződés értelmében külön megállapodás alapján 2012-ben két alkalommal ágazati vizsgálat lefolytatása szükséges, lehetséges. Ennek megfelelően az alábbi témák kutatásának elvégzésre, valamint a kutatási eredmény alapján a tanulmány elkészítésére tettünk javaslatot:

1. Magyarország hátrányos helyzetű térségeinek, településeinek és az ott élő emberek életének megjelenítési formája, megjelenési gyakorisága az érintett médiumokban.
2. Kiskorúak védelme az érintett médiumokban

Fenti témajavaslatok közül az NMHH Médiatanácsa a „Kiskorúak védelme az érintett médiumokban” című témát preferálta, így ennek megfelelően ezzel kapcsolatban írt ki az MLE kutatási tendert. A legkedvezőbb és szakmailag leginkább megalapozott javaslatot az Ipsos adta.

Ennek megfelelően 2012. őszén a Magyar Lapkiadók Egyesülete megbízásából az Ipsos végzett kutatást azzal a céllal, hogy megvizsgálja, hogyan reprezentálja a magyarországi nyomtatott és elektronikus sajtó a kiskorúakat (a 18 év alattiakat): milyen pozitív és negatív sztereotípiák megjelenítése jellemző a sajtóban, hogyan viszonyulnak ehhez a gyerekek és a szakemberek, valamint azt, hogy milyen mértékben tartja a sajtó tiszteletben a gyerekek jogait. A kutatás fókuszában a Magyar Lapkiadók Egyesülete (MLE) Magatartási Kódexének hatálya alá eső lapjaiban és online felületein 2012. szeptemberében megjelent cikkek és írások álltak. A gyerekekről szóló cikkek feldolgozása tartomelemzési módszertan alkalmazásával történt. A kutatás során fókuszcsoportos beszélgetéseket is tartottak a médiában, illetve a gyermekvédelem területén dolgozó szakemberek, és 12-16 éves olvasók részvételével.

A kapott kutatási eredmények szerint a nyomtatott sajtótermékek 53%-a negatív, 47%-a pedig semleges, illetve pozitív szerepben jeleníti meg a gyerekeket (1. táblázat). Az egyik legjellemzőbb pozitív reprezentáció a sportban, tanulásban tehetséges, sikeres gyerek, míg a legtipikusabb negatív szerepábrázolás a bűncselekményeket elkövető, vagyok azok áldozatául eső kiskorú. A kutatás azt is feltárta, hogy a fiúkat nagyobb arányban jelenítik meg negatív szerepekben, mint a lányokat. A lányok ugyanakkor nagyobb arányban szerepelnek semleges és pozitív szerepekben. A netes írások esetében a negatív gyerekábrázolások nagyobb mértékű túlsúlyban vannak, mint a nyomtatott sajtótermékek esetében.

1. táblázat: Gyerekszerepek a nyomtatott sajtóban

Gyerekszerep típusa	%	Esetszám (cikkek száma)
Siker, tehetséges	20	83
Bűncselekményt követ el	15	62
Bűncselekmény áldozata	12	47
Magyar celeb gyereke	17	69
Egyéb negatív szerep*	20	80
Egyéb	16	64
Összesen	100	405

* erőszakot követ el, erőszak áldozata, éhez, eltűnt, elhagyott, megszőkött, kihasznál, meghalt, veszélyben volt vagy van

A vizsgálat egy másik fontos megállapítása, hogy a magyar sajtó nem veszélyezteti a kiskorúak jogait és identitását – sőt, többnyire tiszteletben tartja azt. Ez mind a nyomtatott, mind az internetes sajtóról elmondható.

A cikkeket kísérő képek alapvetően semlegesben ábrázolják a gyerekeket és kerülnek a negatív képi megjelenítést. Ugyanakkor a 14-18 évesekről készült képek 73%-a negatív színezetű (pl. hamburgert faló túlsúlyos gyermek, sokkos állapotban lévő gyerek, rossz fizikai állapotban fényképezett gyerek, stb.) (2. táblázat).

2. táblázat: cikkeket illusztráló fotók korcsoport szerinti bontásban

Milyen színezetű a cikket kísérő fotó?	Pozitív(%)	Semleges(%)	Negatív(%)
0-6 éves	52	45	20
7-13 éves	31	32	7
14-18 éves	16	23	73
Összesen	100	100	100

Az esetek túlnyomó többségében, 96%-ában a nyomtatott sajtóban megjelenő cikkek nyelvezete semleges (nem használ sem sértő és degradáló, sem dicsérő jelzőket a gyerekekkel kapcsolatban), 4%-a pedig kifejezetten dicsérő szóhasználatot ír a kiskorúakról. Gyakorlatilag elenyésző az olyan cikkek száma, amelyekben a kutatók némileg sértő szóhasználatot fedeztek fel. Azaz a nyomtatott sajtó esetében a kutatók verbális, nyelvi eszközökkel sértő magatartást nem tapasztaltak.

Hasonlóképpen jellemezhető az átvizsgált cikkek címe is: azokban gyakorlatilag nem található a gyerekeket sértő, degradáló, illetve szenzációhajhász szóhasználat. Mindezen túl a cikkek előadásmódját 94%-ában objektívnek, és 6%-ban szubjektívnek ítélték meg a kutatók. A feldolgozott cikkek 100%-áról mondható el, hogy azok kontextusa érthető, világos, és a megértést nem zavarja. Szintén pozitív tendencia, hogy az átvizsgált sajtóanyagokban a kutatók gyakorlatilag nem találtak az etnikai hovatartozásra utaló információt, kivéve ahol az indokolt volt: a romaság megnevezése például a kultúrával, oktatással és sporttal kapcsolatos cikkekben jellemző, többnyire pozitív vagy semleges megvilágításban.

A cikk középpontjában álló kiskorú neve a nyomtatott sajtócikkek 58%-ában szerepel, ez azonban a semleges, illetve inkább pozitív tónusú cikkekre, illetve a sikerekről beszámoló írásokra jellemző, nem pedig a negatív szerepekben feltüntetett gyerekekre.

A kutatás kvalitatív részének egy fontos megállapítása, hogy média reprezentáció szempontjából a kamaszok tekinthetőek a leginkább veszélyeztetett csoportnak (10-15 évesek), hiszen énképük

alakulása, fejlődése szempontjából egyáltalán nem mindegy, hogy a média milyen képet jelenít meg róluk. A kvantitatív kutatás eredményeivel szemben a média világában dolgozó szakemberek szerint a jelenlegi eladási versenyben, a sajtóban elsősorban a negatív és szélsőséges történetek élveznek prioritást, ami a kiskorúakkal kapcsolatos médiamegjelenítésre is igaz – és egyben veszélyes is.

A részletes kutatási anyag elérhető a tarsszabalyozas.hu honlap "Archívum" menüpontja, „Kutatások” fül alatt:

http://mle.org.hu/wp-content/uploads/2013/02/MLE_Mediatartalmak_Ipsos_2012_teljes_lezart.pdf

1.4. Szakmai/jogi tevékenység

Az MLE folyamatosan figyelemmel kíséri a médiára vonatkozó, médiával kapcsolatos jogi és törvényi változásokat, egyeztet tagvállalataival a náluk esetlegesen felmerülő szakmai és jogi kérdésekről, az ezek esetében elvárt eredményekről.

A médiatörvény módosítása miatt a magatartási kódexet e változásokhoz kellett igazítani. Ez ügyben az MLE a társszervezetekkel egyeztetve a saját módosított verzióját elkészítette, átküldte a társszervezeteknek, illetve az NMHH Médiatanácsának. A hatósággal lefolytatott szakmai egyeztetés során mind a hatóság képviselője, mind a társszervezetek elfogadták a javasolt tervezetünket. Ennek eredményeként még augusztusban sor került a közigazgatási szerződés és a magatartási kódex jogszabályváltozásnak megfelelő módosítására és a szerződés aláírására.

Mint azt már az 1.2. fejezetben részletesen kifejtettük az MLE folyamatosan részt vett és a jövőben is részt vesz valamennyi a médiát érintő jogszabály megalkotásának előkészítő feladataiban, valamint a szükségessé váló módosítások véleményezésében.

Egyesületünk állásfoglalást kért és adott ki a korhatár definícióját, valamint a lapok besorolását illetően.

2. A szakértői bizottságok feladatai, összetétele, bizottsági tagok bemutatása

A Bizottság tagjainak kijelölése az MLE Közgyűlése által elfogadott, a tagok általi jelöltekből álló szakértői listáról történik az MLE Elnöksége által. Egy-egy bizottság három tagból áll, akként, hogy a tagok birtokában kell legyenek az adott témában a megfelelő szakértelemnek, és a Bizottság legalább egy tagja jogi végzettséggel kell rendelkezzen. Jogi szakértőnk a bizottságok jogász tagjaival együtt elkészítette a szakértői bizottság ügyrendjét, melyet az MLE Elnöksége fogadott el, majd a jóváhagyást követően valamennyi bizottsági tag megkapott. 2013. március 31-éig az alábbi bizottságok működnek:

Nyomatott sajtótermékekre vonatkozó Bizottságok		
1	Kecskés István	Ringier Kft.
	Dr. Réti László	Dr. Réti és Tsa Ügyvédi Iroda
	Somodi Géza	Kisalföld
2	Dr. Nehéz-Posony Márton	Nehéz-Posony Ügyvédi Iroda
	Osváth Sámuelné	PLT
	Újvári Miklós	Axel Springer
Internetes sajtótermékekre vonatkozó Bizottságok		
1	Dr. Polyák Gábor	PTE ÁJK
	Dr. Rózsa Anett	Axel Springer
	Nagy N. Péter	Népszabadság
2	dr. Juhász Gábor	HVG
	Dr. Hümpfner Viktória	Ringier Kft.
	Kiss László	Inform Média
Lekérhető médiaszolgáltatásokra vonatkozó Bizottságok		
1	dr. Juhász Gábor	HVG
	Gedei Norbert	Ringier Kft.
	Dr. Huszák Balázs	Népszabadság
2	Bujdos Attila	Inform
	Kecskés István	Ringier Kft.
	Dr. Polyák Gábor	PTE AJK

Összefoglaló egy - bár nem a társszabályozás keretei között – lezárult panaszbejelentésről

2012. június 1-én bejelentés érkezett egy napilapban közölt cikk miatt, melynek tartalma vélelmezhetően alkalmas az emberi méltóságnak a megsértésére, közelebbről kiskorúnak a médiatartalomban történő, személyiségfejlődését veszélyeztető, azonosítható módon történő bemutatása.

Az eljárás megindítását megelőző vizsgálat során megállapítást nyert, hogy a bejelentés a Ket., mint mögöttes jogszabály 30. § d. pontja szerint elkésett, így az eljárás lefolytatására nincsen lehetőség. Ugyanakkor az ügy súlyára való tekintettel, az MLE társszabályozáson kívüli eljárásban felajánlotta a feleknek a mediáció lehetőségét, melyet a panaszos és panaszolt elfogadott.

Az eljárást a dr. Réti László - a Budapesti Ügyvédi Kamara elnöke – vezette bizottság folytatta le, az eljárás a felek egyezségkötésével zárult: a bepanaszolt napilap elismerte vétkeességét a cikkek tartalma, illetve megjelenésük körülményeiben. A cikket szerző újságíró – aki az eljárás idején már nem dolgozott a panaszolt napilap szerkesztőségében – nem járt el megfelelő gondossággal, az emberi méltóság egyértelmű megsértése mellett, súlyos szakmai vétséget követett, amikor egyoldalú előadásra alapozva, a másik félt meg nem hallgatva, tényként közölt olyan valótlan állításokat, melyek megvalósulásuk esetén súlyosan minősülő büntető jogi tényállások alapját képezik. Ezt a helyzetet az újságíró csak súlyosbította azzal a magatartásával, hogy a cikk megjelenése napján telefonon megkereste panaszost, akivel „elfelejtette” közölni, hogy magánbeszélgetésüket a másnapi lapszámban megjelenő újabb írásában részletesen ismerteti. E két cikk alapján – azon túl, hogy mindkettő valótlan állításokat, illetve következtetéseket tartalmazott – a történet szereplői begyértelműen beazonosíthatókká váltak.

A mediáció a felek közös egyezségkötésével zárult, melynek során a kiadó erkölcsi és szakmai tévedését korrigáló megállapodás született és végérvényesen rendezték a polgári és sajtójogi felelősségi kérdéseket is.

3. Pénzügyi beszámoló, zárszámadás

A Magyar Lapkiadók Egyesülete társzabályozással kapcsolatos 2013. évi költségvetés tervezete és 2012. évi zárszámada

Kiadások				
Működési kiadások	2012. évi előirányzat (eredeti)	2012. évi előirányzat (módosított)	2012. december tény	2013. évi előirányzat
Nyomtatvány, irodaszer	400,000	150,000	136,912	150,000
Posta, telefon, tel. 20% és közterhei	480,000	480,000	375,075	480,000
Iroda bérleti díj, terem bérlet	600,000	600,000	526,529	600,000
Jogi tevékenység	6,000,000	3,000,000	2,495,550	3,000,000
Képviselői szakmai rendezvényeken	600,000	400,000	259,130	400,000
Szakértői díjak				
Állandó szakértői átalány díjak	3,000,000	0		0
Eseti szakértői díjak (5 eset)	1,800,000	0	180,000	0
Egyéb	400,000	100,000	197,365	100,000
Működési kiadások összesen	13,280,000	4,730,000	4,170,561	4,730,000
Személyi jellegű kiadások	2012. évi előirányzat	2012. évi előirányzat	2012. december tény	2013. évi előirányzat
Főfoglalkozású munkabér (1 fő)*	2,736,000	2,736,000	2,951,834	2,736,000
13. havi pénz	228,000	228,000	228,000	228,000
Szociális hozzájárulás 27%	800,280	800,280	922,755	800,280
Szakképzési hozzájárulás 1,5%	44,460	44,460	30,000	44,460
Cafeteria	685,200	685,200	685,200	693,600
Béren kívüli juttatások adója	249,467	249,467	294,294	278,026
Reprezentáció	300,000	100,000	22,955	100,000
Személyi jellegű összesen	5,043,407	4,843,407	5,135,038	4,880,366
Egyéb költségek	2012. évi előirányzat	2012. évi előirányzat		2013. évi előirányzat
Nemzetközi tagdíj	1,200,000	500,000	500,000	500,000
Könyvvizsgálat, könyvelés	500,000	500,000	494,000	500,000
Kiadvány, honlap karbantartás	1,100,000	500,000	400,000	500,000
Összesen	2,800,000	1,500,000	1,394,000	1,500,000
Kiadások összesen	21,123,407	11,073,407	10,699,599	11,110,366
Bevételek				
NMHH támogatás állandó költségekre	19,323,407	11,070,407	10,624,917	11,110,366
NMHH eljárásonként tervezett támogatás (5 ügyszámmal kalkulálva)	1,800,000			
Eseti szakértői díjak (utófinanszírozással, az ügyek lezárását követően, 4 ügyszámmal kalkulálva)		720,000	0	914,400
Állandó szakértői átalány díjak (utófinanszírozással, az ügyek lezárását követően, 2 ügyszámmal kalkulálva)	0	500,000		635,000
Eljárási díjak NMHH-n keresztül vagy a panaszosokon keresztül	30,000	3,000	2,200	12,000
Kapott kamat		55,231	57,482	0
Egyéb: NAV-tól szakképzési hozzájárulás vissza			15,000	
Bevételek összesen	21,153,407	12,348,638	10,699,599	12,671,766
2012. évben NMHH-tól kapott összeg fel nem használt, elhatárolt része			423,210	

A táblázatokban szereplő összegek áfát is tartalmaznak!

A 2012. év gazdálkodásával kapcsolatos könyvvizsgálói jelentés a 1. számú mellékletben található. A költségvetés elemei nem tartalmazzák az átfogó ágazati vizsgálattal kapcsolatos kiadásokat. A költségvetést év közben, 2012. szeptemberében az NMHH Médiatanácsának kérésére módosítania kellett az MLE-nek.

Működési kiadások

A működési kiadások összességében nem érték el a 2012. évi előirányzatban szereplő összeget. A kiadások tételeinél (nyomtatvány, irodaszer, posta, telefon, bérleti díj) a 2012. év tényadataihoz mérten csökkentett összeggel terveztük a 2013-es évi kiadásokat. Az eseti szakértői díjak tervezésénél évi 4 ügyszámmal kalkuláltunk.

Személyi jellegű kiadások

A személyi jellegű kiadások a kettős könyvvitelre való áttérés miatt a főkönyv soraiban túllépték a 2012. évre tervezett összeget, de a tervezett kiadások nem haladták meg az adott évre tervezett összeget. A 2013-as előirányzatnál nem számoltunk béremelést, továbbra is 1 fő munkavállalóval kalkuláltuk a költségvetést. A 2013. évi előirányzatban a személyi jellegű kiadások soron az egyetlen növekmény a béren kívüli juttatások megemelkedett adóterhének a következménye.

Könyvvizsgálat

Az NMHH-tól érkező központi költségvetési forrásból finanszírozott társszabályozásra való tekintettel az egyesület Elnöksége az idei évben is könyvvizsgálat elkészítését javasolta. Elkészült a Magyar Lapkiadók Egyesülete 2012. évi egyszerűsített éves beszámolójának a könyvvizsgálata, amely egyszerűsített éves beszámoló a 2012. december 31-ei fordulónapra elkészített mérlegből – melyben az eszközök és források egyező végösszege 47.862 e Ft, a tárgyévi eredmény alaptervekenységből 9.136 e Ft (nyereség)-, a tárgyévi eredmény vállalkozási tevékenységből 0 Ft, és az ezen időpontra végződő évre vonatkozó eredménykimutatásból, valamint a számviteli politika meghatározó elemeit és az egyéb magyarázó információkat tartalmazó kiegészítő mellékletből áll. Az Egyesület elkészítette továbbá a hatályos törvényi előírások szerinti közhasznúsági mellékletet is. A könyvvizsgálat során a Magyar Lapkiadók Egyesülete egyszerűsített éves beszámolóját, annak részeit és tételeit, azok könyvelési és bizonylati alátámasztását az érvényes nemzeti könyvvizsgálati standardokban foglaltak szerint felülvizsgálták, és ennek alapján elegendő és megfelelő bizonyosságot szereztek arról, hogy az egyszerűsített éves beszámolót a számviteli törvényben foglaltak és a Magyarországon elfogadott általános számviteli elvek szerint készítették el. Véleményük szerint az egyszerűsített éves beszámoló a Magyar Lapkiadók Egyesülete 2012. december 31-én fennálló vagyoni, pénzügyi és jövedelmi helyzetéről megbízható és valós képet ad.

Budapest, 2013. február 28.

4. Mellékletek

1. számú melléklet: Könyvvizsgálói jelentés

COOPSALDO
Könyvvizsgáló és Ügyviteli
Szolgáltató KFT

MAGYAR LAPKIADÓK EGYESÜLETE
1016 Budapest, Naphegy tér 8. Nyilv. szám 1262
2012. évi egyszerűsített éves beszámolójának
könyvvizsgálata

FÜGGETLEN KÖNYVVIZSGÁLÓI JELENTÉS

A MAGYAR LAPKIADÓK EGYESÜLETE tagjainak

Elvégeztük a MAGYAR LAPKIADÓK EGYESÜLETE /továbbiakban: „Egyesület”/ mellékelt 2012. évi egyszerűsített éves beszámolójának a könyvvizsgálatát, amely egyszerűsített éves beszámoló a 2012. december 31-i fordulónapra elkészített mérlegből – melyben az **eszközök és források egyező végösszege 47.862 e Ft, a tárgyévi eredmény alaptévékenységből 9.136 e Ft (nyereség)-, a tárgyévi eredmény vállalkozási tevékenységből 0 Ft**, és az ezen időpontra végződő évre vonatkozó eredménykimutatásból, valamint a számviteli politika meghatározó elemeit és az egyéb magyarázó információkat tartalmazó kiegészítő mellékletből áll. Az Egyesület elkészítette továbbá a hatályos törvényi előírások szerinti közhasznúsági mellékletet is.

A vezetés felelőssége az egyszerűsített éves beszámolóért

A vezetés felelős az egyszerűsített éves beszámolóban a számviteli törvényben foglaltak és a Magyarországon elfogadott általános számviteli elvekkel összhangban történő elkészítéséért és valós bemutatásáért, valamint az olyan belső kontrollokért, amelyeket a vezetés szükségesnek tart ahhoz, hogy lehetővé váljon az akár csalásból, akár hibából eredő lényeges hibás állításoktól mentes egyszerűsített éves beszámoló elkészítése.

A könyvvizsgáló felelőssége

A mi felelősségünk az egyszerűsített éves beszámoló véleményezése az elvégzett könyvvizsgálat alapján. A könyvvizsgálatot a magyar Nemzeti Könyvvizsgálói Standardok és a könyvvizsgálatra vonatkozó – Magyarországon érvényes – törvények és egyéb jogszabályok alapján hajtottuk végre. Ezek a standardok megkövetelik, hogy megfeleljünk bizonyos etikai követelményeknek, valamint hogy a könyvvizsgálatot úgy tervezzük és végezzük el, hogy kellő bizonyosságot szerezzünk arról, hogy az egyszerűsített éves beszámoló mentes-e a lényeges hibás állításoktól.

A könyvvizsgálat magában foglalta olyan eljárások végrehajtását, amelyek célja könyvvizsgálói bizonyítékot szerezni az egyszerűsített éves beszámolóban szereplő összegekről és közzétételekről. A kiválasztott eljárások, beleértve az egyszerűsített beszámoló akár csalásból, akár tévedésekből eredő, lényeges hibás állítások kockázatának felméréseit, a könyvvizsgáló megítélésétől függenek. A kockázatok ilyen felmérésekor a könyvvizsgáló az egyszerűsített éves beszámoló gazdálkodó egység általi elkészítése és valós bemutatása szempontjából releváns belső kontrollt azért mérlegeli, hogy olyan könyvvizsgálói eljárásokat tervezzen meg, amelyek az adott körülmények között megfelelőek, de nem azért, hogy a vállalkozás belső kontrolljának hatékonyságára vonatkozóan véleményt mondjon.

A könyvvizsgálat magában foglalta továbbá az alkalmazott számviteli politikák megfelelőségének és a vezetés által készített számviteli becslések ésszerűségének, valamint az egyszerűsített éves beszámoló átfogó prezentációjának értékelését is. Meggyőződésünk, hogy a megszerzett könyvvizsgálati bizonyíték elegendő és megfelelő alapot nyújt könyvvizsgálói záradékunk /véleményünk/ megadásához.


A könyvvizsgálat során a Magyar Lapkiadók Egyesülete egyszerűsített éves beszámolóját, annak részeit és tételeit, azok könyvelési és bizonylati alátámasztását az érvényes nemzeti könyvvizsgálati standardokban foglaltak szerint felülvizsgáltuk, és ennek alapján elegendő és megfelelő bizonyosságot szereztünk arról, hogy az egyszerűsített éves beszámolót a számviteli törvényben foglaltak és a Magyarországon elfogadott általános számviteli elvek szerint készítették el. Véleményünk szerint az egyszerűsített éves beszámoló a Magyar Lapkiadók Egyesülete 2012. december 31-én fennálló vagyoni, pénzügyi és jövedelmi helyzetéről megbízható és valós képet ad.

Budapest, 2013. február 28.

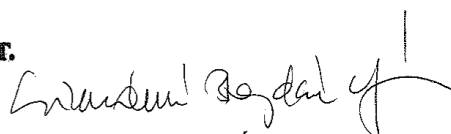
Készítette:

Könyvvizsgáló:

COOPSALDO
Könyvvizsgáló KFT.



Coopsaldo Könyvvizsgáló és
Ügyviteli Szolgáltató Kft
2092 Budakeszi, Hársfa u. 1.
Kamarai nyilvántart.sz: 000078



Csizmánné Bogdán Ágnes
Bejegyzett könyvvizsgáló
2092 Budakeszi, Hársfa u. 1.
MKVK igazolvány sz: 007237

2. számú melléklet: Az MLE magatartási kódexe hatálya alá tartozó médiatartalom szolgáltatók listája

AbsoLut Media Zrt.
Artamondo Kft.
Axel Springer Budapest Kiadói Kft.
Axel Springer Magyarország Kft.
Dékán Stúdió Kft.
Galenus Lap- és Könyvkiadó Kft.
Grabowski Kiadó Kft.
Haszon Lapkiadó Kft.
Heiling Média Kiadó és Szolgáltató Kft.
Heti Válasz Kft.
HVG Kiadói Zrt.
Inform Média Lapkiadó Kft.
Jánossy Kiadó
Kiss József Könyvkiadó
Kurens Press Media Kft.
Lapcom Kft.
Magyar Mezőgazdaság Kft.
Magyarnarancs.hu Lapkiadó Kft.
Maraton Lapcsoport
Média Connection Kft.
Mezőlap Kft
MTG Metro Gratis Kft.
Napi Gazdaság Kiadó Kft.
Népszabadság Zrt.
Népszava Lapkiadó Kft.
Népújság Kft
Petőfi Lapkiadó Kft.
Piac és Profit Kiadó Kft.
Pannon Lapok Társasága Kiadói Kft.
Professional Publishing Hungary Kft.
Reader's Digest Kiadó Kft.
Ringier Kiadó Kft.
Sanoma Media Budapest Zrt.
Tanus kft
Telegráf Kiadó Kft.
TermészetBúvár Alapítvány Közhasznú Szervezet
Téma Lapkiadó Kft.
Ursa et ursus Kiadó Kft.
Zöld Újság Zrt

3. számú melléklet: MLE Magatartási Kódex

A Magyar Lapkiadók Egyesületének Társszabályozási Magatartási Kódexe

Preambulum

Sajtószabadság és független újságírás és a médiatartalom-szolgáltatók szakmai függetlensége nélkül nem lehet eredményesen őrködni a demokrácia megfelelő működése felett, és felügyelni a közélet tisztaságát, a politikai hatalomgyakorlás módját. A szólás- és sajtószabadság, valamint a nyilvánosság tagjai tájékozódáshoz való jogának biztosítása önmagában is közérdek. A vélemények, a tudósítás és a kommentár szabadsága, szövegben, hangban és képben, a sajtószabadság integráns részét képezi. Az újságíró – és rajta keresztül a médiatartalom-szolgáltató – hivatása szerint a demokratikus nyilvánosság egyik fontos szereplője, ebbéli minőségében a közérdek képviselője és közvetítője. Tevékenységével szerepet vállal a demokratikus közérdek érvényesülését akadályozó, veszélyeztető problémák feltárásában, a társadalmi feszültségek feloldásában.

A demokratikus közérdek érvényesülése érdekében a Kódex aláírói elkötelezik magukat a mindenkor hatályos jogszabályok, illetve jelen Kódexben megfogalmazott, szigorú szakmai és etikai szabályok betartása mellett.

A médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Mttv.) 190-191. §-ai alapján a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: Médiatanács) és a Magyar Lapkiadók Egyesülete (a továbbiakban: Szakmai Szervezet) egymással közigazgatási szerződést kötött, amelyben a Médiatanács felhatalmazta a Szakmai Szervezetet arra, hogy – nem hatósági hatáskörként – a Médiatanács hatósági jogalkalmazását megelőző önigazgatási feladatot lásson el a szerződésben foglaltaknak megfelelően. Jelen Kódex az Mttv. 194. § alapján a fent említett közigazgatási szerződés mellékletét képezi.

I. RÉSZ

Tartalmi előírások

I. Fejezet Alapelvek

1. §

(1) A Kódex alkalmazásakor a sajtószabadság védelme és a demokratikus tájékoztatás szempontjai minden esetben jelentős, alapvető mérlegelési elemet képeznek a döntéshozatalban.

(2) A Kódex szabályai a közönség (nézők, hallgatók, olvasók) érdekeit, ezen keresztül pedig a demokratikus nyilvánossághoz fűződő közösségi érdeket védik. A Kódex nem az

egyéni igényérvényesítés eszköze, a személyhez fűződő jogait érvényesíteni kívánó fél a polgári- és a büntetőeljárás szabályai szerint kereshet sérelmeire orvoslást.

(3) A Kódex által nem érintett területeken (lásd 3. § (1) bekezdés a)-b) pontok) az Mttv., illetve a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban: Smtv.) alapján a Médiatanács minden korlátozás nélkül eljárhat.

(4) A Szakmai Szervezet – az Smtv., Mttv., valamint a közigazgatási szerződésben foglaltak alapján eljárva – nem az egyes jogalanyokat ért jogsérelmekről dönt, hanem társszabályozási eljárása során annak megállapítására jogosult, hogy a médiatartalom-szolgáltató a jelen Kódexben, valamint az Smtv.-ben és az Mttv.-ben foglalt jogok és kötelezettségek tiszteletben tartásával tevékenykedik-e, és az egyes szolgáltatott tartalmak témája, jellege, nézőpontja nem sérti-e ezeket.

II. Fejezet **A Kódex hatálya**

2. §

A Kódex személyi hatálya kiterjed:

- a) a Szakmai Szervezet tagjai közül azon médiatartalom-szolgáltatókra, amelyek a Kódex rendelkezéseit magukra, illetve egyes médiatartalom-szolgáltatásukra nézve kötelező érvényűnek ismerik el,
- b) azon, a) pontba nem tartozó médiatartalom-szolgáltatókra, amelyek a Kódex rendelkezéseit magukra, illetve egyes médiatartalom-szolgáltatásukra nézve kötelező érvényűnek ismerik el,
- c) azon kérelmezőkre, akik konkrét ügyben a Szakmai Szervezethez fordulnak jogorvoslatért.

3. §

(1) A Kódex alapján a Szakmai Szervezet által az alábbi hatósági ügytípusok láthatók el nem hatósági hatáskörben a Szakmai Szervezet és a Médiatanács között kötött közigazgatási szerződésben foglaltak szerint:

- a) az Smtv. 14. § (2) bekezdésének, 16. §-ának, 17. §-ának, 19. § (3) és (4a) bekezdéseinek felügyelete a nyomtatott és az internetes sajtótermékek esetében;
- b) az Smtv. 20. § (1)-(3) bekezdéseinek felügyelete a nyomtatott és az internetes sajtótermékek esetében;
- c) az Smtv. 14. §-ának, 16. §-ának, 17. §-ának, 19. § (2) és (4a) bekezdéseinek felügyelete a lekérhető médiaszolgáltatások esetében;
- d) az Mttv. 10. § (7) bekezdésének felügyelete a lekérhető médiaszolgáltatások internetes honlapja tekintetében;
- e) az Mttv. 11. §-ának felügyelete a lekérhető médiaszolgáltatások tekintetében;
- f) e Kódex I. Rész IV. Fejezetében szereplő tényállásokkal kapcsolatos normasértés esetén.

(2) A Médiatanáccsal kötött közigazgatási szerződés alapján a Szakmai Szervezet e Kódex 5-11. §-aiban foglalt rendelkezések megsértése esetén járhat el a Kódex hatálya alá tartozó médiatartalom-szolgáltatókkal szemben.

III. Fejezet Adatvédelmi előírások

4. §

A Kódex hatálya alá tartozó eljárásokban az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény rendelkezései értelemszerűen alkalmazandók.

IV. Fejezet Egyes tényállások

Az emberi méltóság védelme

5. §

(1) A lekérhető médiaszolgáltatást nyújtó médiaszolgáltatónak az általa közzétett médiatartalmakban tiszteletben kell tartania az emberi méltóságot.

(2) Az emberi méltóság megsértésének minősülhet a lekérhető médiaszolgáltatásban különösen:

- a) ha a tartalom azt az üzenetet közvetíti, hogy az emberi személyiségnek nincsen érinthetetlen tartománya,
- b) a kiskorúak személyiségfejlődését veszélyeztető, azonosítható módon történő bemutatása,
- c) egyes személyeknek, társadalmi csoportoknak, közösségeknek másokhoz képest alacsonyabb rendűként, másodrendűként való bemutatása, egyenlő emberi méltóságuk megkérdőjelezése.

(3) Tilos a megalázó, kiszolgáltatott helyzetben lévő személyek bármilyen médiatartalomban történő, öncélú és sérelmes bemutatása.

(4) A médiatartalom-szolgáltató tartózkodik az erőszak, brutalitás, vagy szenvedés kizárólag öncélú bemutatásától. Az erőszak, brutalitás vagy szenvedés ábrázolása különösen akkor tekinthető öncélúnak, ha halott, haldokló, vagy szenvedő emberekről a demokratikus tájékoztatáshoz fűződő jogos érdeket meghaladó részletességgel, a személyek azonosítására alkalmas módon tudósítanak.

Az információs önrendelkezési jog védelme

6.§

A magántermészetű információk, személyes adatok közzétételébe való jogosulti beleegyezés megléte esetén ezek közzététele megengedett, feltéve, hogy az 5. § (2) bekezdés a pontjában foglalt előírások nem sérülnek.

Kiskorúak védelme

7. §

(1) Sajtótermékben megjelenő azon médiatartalom, amely súlyosan károsíthatja a kiskorúak szellemi, lelki, erkölcsi vagy fizikai fejlődését különösen azért, hogy pornográfiát vagy szélsőséges, illetve indokolatlan erőszakot tartalmaz, csak oly módon tehető a nyilvánosság tagjai számára elérhetővé, amely – valamely műszaki vagy egyéb megoldás alkalmazásával – biztosítja, hogy kiskorúak nem férhetnek hozzá. Ha ilyen megoldás alkalmazása nem lehetséges, akkor a médiatartalom csak a kiskorúak lehetséges veszélyeztetéséről szóló tájékoztatást tartalmazó figyelmeztető jelzéssel tehető közzé.

(2) Médiatartalomban tilos kiskorú személyt oly módon bemutatni, ami életkorának megfelelő fejlődését nagymértékben veszélyezteti.

(3) A kiskorúak szellemi, lelki, erkölcsi fejlődésének védelme kiterjed a korhatár besorolásnak az Mttv. 10. § (7) bekezdésben foglaltak maradéktalan betartására: a lekérhető médiaszolgáltatások internetes honlapja tekintetében.

8. §

(1) A médiatartalom-szolgáltató az interneten elérhető tartalom forráskódjához olyan azonosítókat („metatag”-ek) köteles hozzárendelni, amelyek utalnak a médiatartalom az Mttv. 9. §-a szerinti V-VI. korhatár-kategóriára, és egyes ingyenesen elérhető otthoni tartalomszűrő-alkalmazásokkal (szülői gyermekzár-programok) felismerhetőek.

(2) Amennyiben a médiatartalom-szolgáltató által szolgáltatott tartalom az Mttv. 9. §-a szerinti V-VI. korhatár-kategóriába esik, akkor a médiatartalom-szolgáltató köteles a tartalom megtekintésének megkezdése előtt egy, a felhasználó életkorára vonatkozó kérdést intézni, ezzel ellenőrizve a felhasználó korhatár jogosultságát (például jelenítsen meg egy kérdést, amelyben a néző életkorát ellenőrzi: "Ön elmúlt már 18 éves? Igen - Nem". Ha az életkor ellenőrzés alapján a felhasználó nem jogosult megtekinteni a tartalmat, akkor a tartalom nem kerül lejátszásra).

(3) Amennyiben a médiatartalom-szolgáltató által szolgáltatott tartalom Mttv. szerinti V-VI. korhatár-kategóriába esik, akkor a médiatartalom-szolgáltató köteles az életkor-ellenőrzéssel egyidejűleg, azonos helyen, jól láthatóan felhívni a felhasználó figyelmét a kiskorúakra vonatkozó veszélyekre.

Az alkotmányos rend védelme

9. §

A médiatartalom nem sértheti az alkotmányos rendet.

A közösségekkel szembeni gyűlöletkeltés és kirekesztés tilalma

10. §

(1) A médiatartalom-szolgáltató által közzétett médiatartalom nem lehet alkalmas valamely nemzet, közösség, nemzeti, etnikai, nyelvi és más kisebbség vagy bármely többség, továbbá valamely egyház vagy vallási csoport elleni gyűlölet keltésére.

(2) A médiatartalom-szolgáltató által közzétett médiatartalom nem lehet alkalmas az (1) bekezdésben meghatározott valamely közösség kirekesztésére. Kirekesztő médiatartalomnak minősülhet különösen:

- a) az érintett közösség társadalmon belüli elszigetelésére történő felhívás vagy erre való utalás,
- b) az érintett közösség tagjait megillető emberi és személyhez fűződő jogoktól – a közösséghez való tartozásuk miatt – való megfosztásra történő felhívás vagy arra való utalás.

(3) A gyűlöletkeltő, vagy kirekesztő véleményeknek, álláspontoknak a demokratikus tájékoztatás célját szolgáló bemutatásakor a médiatartalom-szolgáltatónak felelős módon kell eljárnia. Ennek módját az adott médiatartalom jellege, illetve felelős szerkesztője határozza meg.

A kereskedelmi közlemények és reklámok elkülönítése a médiatartalmaktól

11. §

(1) A médiatartalomban megjelenő kereskedelmi közleménynek könnyen felismerhetőnek kell lennie.

(2) A médiatartalomban megjelenő reklámnak más médiatartalmaktól megkülönböztethetőnek kell lennie.

(3) A burkolt kereskedelmi közlemény médiatartalomban történő közzététele tilos.

V. Fejezet

Az egyes tényállások alkalmazása során irányadó mérlegelési szempontok

12. §

(1) A médiatartalom megítélésénél, illetve a jogkövetkezmények meghatározásánál figyelembe kell venni, hogy az milyen hatást gyakorolhat a társadalmi nyilvánosságra, tekintettel – többek között – a közzététel módjára és helyére, az általa elért közönségre. Az egyes médiatartalmak vizsgálatát az eltérő műfaji sajátosságokra, az adott médiatartalom jellegére és célközönségére tekintettel, az összes körülmény gondos mérlegelésével kell elvégezni. A konkrét és vitatott médiatartalmat a maga teljességében kell megítélni. A normaszegés megállapításánál a vitatott tartalmat nem lehet az adott egységet képező médiatartalom kontextusából kiragadni, és a normaszegést az így kiragadott tartalom alapján megállapítani.

(2) A médiatartalomban szereplő vélemények erőteljes, sértő vagy szélsőséges jellege önmagában még nem minősül a Kódex megsértésének, a sérelem mérlegelésekor a vélemény által érintettek egyéni érzékenysége nem adhat alapot a Kódex megsértésének megállapítására.

13. §

(1) A tényállásokkal kapcsolatos mérlegelés során – szükséges esetben – figyelemmel kell lenni a médiatartalomban szereplő személyek közszereplői minőségére.

(2) A médiatartalom-szolgáltató közszereplőnek tekinti – a nyilvánosság előtt zajló tevékenységével összefüggésben – különösen a következő személyeket:

- a) minden választott köztisztviséget betöltő személyt,
- b) minden közhivatalt betöltő személyt,
- c) minden közfeladatot ellátó személyt,
- d) minden, munkáját a nyilvánosság előtt végző személyt (például médiatartalmakban rendszeresen megjelenő személyek, színészek, zenészek, más művészek, egyházi vezetők, sportolók, üzletemberek, újságírók, egyetemi oktatók, polgárőrök, közérdeklődésre számot tartó perekben szereplő ügyvédek, sportegyesületek vezetői),
- e) minden, bármilyen mértékben közvetett vagy közvetlen állami tulajdonban, illetve a piacon monopolhelyzetben lévő, vagy közbeszerzési eljárásban érdekelt cég vezető tisztségviselőit, akik közpénzzel kapcsolatos tranzakciókban vesznek részt,
- f) olyan személyeket, akik a magánéletükre vonatkozó információkat nyilvánosságra hozatal végett önkéntesen adják át a médiatartalom-szolgáltatónak.

VI. Fejezet Jogérvényesítés

14. §

Tilos visszaélni a jelen Kódexben biztosított jogok gyakorlásával, valamint tilos az előírt kötelezettségek érvényesítését azok társadalmi rendeltetésével össze nem férő célok érdekében gyakorolni.

15. §

Amennyiben a Szakmai Szervezet a kérelmező panaszának helyt ad, a jelen Kódex 28. §-a szerinti, saját mérlegelésén alapuló jogkövetkezményeket alkalmazhatja.

II. RÉSZ ELJÁRÁSI SZABÁLYOK

I. Fejezet Általános szabályok

16. §

(1) A Szakmai Szervezet 21. § alapján létrehozott állandó vagy eseti bizottsága (a továbbiakban: Bizottság) jár el a jelen Kódex szabályainak megsértése esetén.

(2) A Szakmai Szervezet a jelen Kódex 2. §-ában meghatározott médiatartalom-szolgáltatók és személyek tekintetében járhat el a jelen eljárási szabályok szerint.

17. §

A Szakmai Szervezet eljárására a jelen részben szabályozott rendelkezéseket kell alkalmazni.

18. §

A Szakmai Szervezet eljárása kérelemre indul, illetve a Kódexben meghatározott tárgykörökben és ütemezés szerinti átfogó ellenőrzés eredménye alapján hivatalból indulhat.

19. §

(1) A Bizottság 16. § szerinti társszabályozási eljárása díjköteles. Az eljárás díja megegyezik az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. tv. mindenkor hatályos rendelkezései

értelmében a közigazgatási eljárás megindításakor fizetendő általános tételű eljárási illeték összegével.

(2) Az eljárási díjat a kérelmező köteles az eljárás megindítása előtt befizetni a Szakmai Szervezet bankszámlájára. A befizetés megtörténtét igazoló dokumentumot a kérelmező a kérelemhez köteles mellékelni. A díjfizetés igazolása hiányában a Szakmai Szervezet Titkársága a kérelmezőt - megfelelő határidő tűzésével - hiánypótlásra hívja fel. Amennyiben a kérelmező az eljárási díjat a hiánypótlásban meghatározott határidőn belül sem fizeti meg, a Szakmai Szervezet Titkársága további vizsgálat nélkül a 25. § (3) bekezdésében foglaltak alapján elutasítja a kérelmet.

(3) A kérelmező a kérelem benyújtásához mellékelte nyilatkozattal hozzájárul ahhoz, hogy a Szakmai Szervezet az eljárásban kért, illetve az eljárás indításához megkövetelt személyi adatait kezelje, tárolja, feldogozza a Szakmai Szervezet Mttv. szerinti társszabályozói tevékenysége és a jelen eljárási szabályok szerint szükséges mértékben, valamint ahhoz is, hogy az Mttv. által előírt adatszolgáltatási kötelezettsége körében ezeket az adatokat a Médiatanácsnak (vagy a Hivatalnak) továbbítsa.

20. §

A Bizottság eljárása nem nyilvános.

II. Fejezet **Az eljáró bizottság**

21. §

(1) A Bizottság kijelölése a Szakmai Szervezet nyilvános szakértői listájáról történik. A Bizottság három tagból áll.

(2) Az eseti bizottságok összetételéről és annak beosztásáról a Szakmai Szervezet létesítő okiratában meghatározott testület dönt. Ha valamely tag akár összeférhetetlenség vagy egyéb akadály miatt nem tud eljárni, úgy az elnökség jelöl ki póttagot a szakértői listáról.

(3) A Bizottság tagjait úgy kell kijelölni, hogy a tagok birtokában legyenek az adott témában a megfelelő szakértelemnek és a Bizottság legalább egy tagja jogi végzettséggel rendelkezzen.

22. §

(1) Az eljáró Bizottságnak nem lehet tagja:

- a) a kérelmező, vagy az eljárás alá vont, ezekkel munkavégzésre irányuló vagy egyéb folyamatos jogviszonyban álló, valamint a vele együtt jogosított vagy kötelezett személy,
- b) az a) pont alá eső személy képviselője, vagy volt képviselője, ez utóbbi, csak ha az ügyben eljár,

- c) az a) vagy b) pont alá eső személynek a hozzátartozója, vagy képviselője,
 - d) megismételt vagy másodfokú eljárás esetén, aki az első eljárásban eljáró Bizottság tagja volt,
 - e) megismételt vagy másodfokú eljárás esetén, aki az első eljárásban tanúként vagy szakértőként részt vett,
 - f) akitől az ügy tárgyilagosa megítélésé egyéb okból nem várható.
- (2) Az (1) bekezdés alkalmazásában hozzátartozó az egyenes ági rokon és annak házastársa, az örökbefogadó és a nevelő szülő, az örökbefogadott és a nevelt gyerek, a házastárs, a testvér, az élettárs és a jegyes, a házastárs egyenes ági rokona és testvére, a testvér házastársa, és a volt házastárs.

23. §

- (1) Akivel szemben kizárási ok áll fenn, a kijelölről kapott tájékoztatást követően haladéktalanul, de legfeljebb 3 napon belül hivatalból köteles azt a Szakmai Szervezet elnökének bejelenteni. A kizárási okra a kérelmező és az eljárás alá vont is egyaránt hivatkozhat.
- (2) Kizárási ok fennállása, vagy bejelentése esetén a Szakmai Szervezet elnöke 5 napon belül köteles a kizárásról dönten, és a tag vagy tagok kizárása esetében egyúttal új bizottsági tagot, tagokat kijelölni.

III. Fejezet

Az eljárás megindítása

24. §

- (1) A kérelmező a kifogásolt médiatartalommal kapcsolatban a Szakmai Szervezet eljárása előtt köteles megkeresni a tartalmat közléteví médiatartalom-szolgáltatót. A kérelmet a médiatartalom megjelenésétől számított 30. napon belül, illetve folyamatos közzététel esetén az első megjelenéstől számított 30 napon belül lehet benyújtani a médiatartalom-szolgáltatóhoz. Amennyiben a jogsértés a kérelmezőnek később jutott tudomására, vagy a kérelem előterjesztésében akadályoztatva volt, úgy a 30 napos határidő a tudomásszerzéssel, illetve az akadály megszűnésével veszi kezdetét. A médiatartalom-szolgáltatóhoz benyújtandó kérelem előterjesztésének a jogsértés bekövetkeztétől számított 180 napon túl nincs helye. E határidő jogvesztő, igazolási kérelem benyújtásának nincs helye.
- (2) A médiatartalom szolgáltatóhoz intézett kérelem benyújtására az jogosult, akinek jogát vagy jogos érdekét a kifogásolt médiatartalom sérti. A kérelemben meg kell jelölni, hogy a kifogásolt tartalom jelen Kódex, az Mttv., illetve az Smtv. mely rendelkezését sérti.
- (3) Amennyiben az érintett médiatartalom-szolgáltató a megkeresésre 8 napon belül nem válaszolt vagy a kérelmező kérelmét elutasította, a kérelmező a válaszára nyitva álló határidő leteltét, illetve az elutasítás kézhezvételét követő 15 napon belül kérheti

társszabályozási eljárás megindítását. Amennyiben a jogsértés a kérelmezőnek később jutott tudomására, vagy a kérelem előterjesztésében akadályoztatva volt, úgy - ennek hitelt érdemlő igazolása esetén - a 15 napos határidő a tudomásszerzéssel, illetve az akadály megszűnésével veszi kezdetét. A Szakmai Szervezet társszabályozási eljárása iránti kérelem előterjesztésének a jogsértés bekövetkeztétől számított 6 hónapon túl nincs helye. E határidő jogvesztő, igazolási kérelem benyújtásának nincs helye.

(4) A Szakmai Szervezetnél társszabályozási eljárás megindítása iránti kérelem benyújtására jogosult, akinek jogát vagy jogos érdekét a Kódex, az Mttv., illetve az Smtv. szabályaival ellentétes magatartás sérti.

(5) A kérelmet minden esetben a Szakmai Szervezet Titkárságára, az Elnökségnek címezve, írásbeli formában a Szakmai Szervezet honlapján megjelölt módon kell benyújtani, egyidejűleg az eljárási díj megfizetését igazolni. A Szakmai Szervezet a Titkárság címét, az ügyfélszolgálat elektronikus elérhetőségét, és az egyéb szükséges információkat mind a honlapján, mind a nyilvánosság egyéb eszközeinek igénybevételeivel teszi közzé.

(6) A Médiatanács a hozzá beérkező, de a Kódex hatálya alá - a Szakmai Szervezet hatáskörébe - tartozó egyedi panaszokat minden esetben továbbítja a Szakmai Szervezet részére. A Bizottság 3 napon belül megvizsgálja, hogy az adott ügyben jogosult-e a Szakmai Szervezet eljárni. Szükség esetén ehhez bekéri a kérelmezőt, illetve az eljárás alá vont írásbeli nyilatkozatát. Amennyiben az adott ügyben a Szakmai Szervezet nem jogosult eljárni, a panaszt haladéktalanul visszaküldi, vagy ha közvetlenül hozzá érkezett, megküldi a Médiatanácsnak, ellenkező esetben az eljárásra a jelen Kódex szabályai megfelelően irányadóak.

(7) Amennyiben a kérelmező az eljárás megindítása iránti kérelmét mind a Médiatanács, mind a Szakmai Szervezet részére megküldi és az ügyben a Szakmai Szervezet jogosult eljárni, az eljárás jelen Kódex rendelkezéseinek megfelelő lefolytatására a Szakmai Szervezet jogosult.

25. §

(1) A kérelmező kérelmét a 24. § (5) bekezdésben megjelöltek szerint nyújthatja be.

(2) Az írásbeli kérelemnek tartalmaznia kell:

- a) a kérelmező cég nevét és székhelyét (természetes személy esetén annak nevét és lakhelyét, valamint a lakcímtől eltérő levelezési címét),
- b) amennyiben a kérelmező nem természetes személy, a kérelmező képviselőjének nevét és értesítési címét, képviseleti jogosultságának igazolását,
- c) az érdeksérelem valószínűsítését, az érdekeltség igazolásával együtt,
- d) a kifogásolt magatartás leírását, az annak alapjául szolgáló tényeknek és azok bizonyítékainak leírását,
- e) a jogsértés bekövetkeztét, a tudomásszerzés időpontját, és annak valószínű indokait,
- f) állásfoglalás-kérés esetében a konkrét ügy, kérdés összes releváns adatát, körülményeit, és azok alapjául szolgáló dokumentációt,
- g) a Bizottság döntésére irányuló határozott kérelmet,

- h) az eljárási díj befizetésének igazolását,
- i) a Kérelmező hozzájáruló nyilatkozatát a személyes adatai kezeléséhez,
- j) annak igazolását, hogy a kérelmező előzetesen a médiatartalomhoz-szolgáltatóhoz fordult, azonban a médiatartalom-szolgáltató 8 napos határidőn belül nem válaszolt, a kérelmét elutasította vagy az abban foglaltaknak mégsem tett eleget.

(3) A kérelem formai megfelelősége tekintetében a Szakmai Szervezet Titkársága előzetes vizsgálatot végez. A Titkárság egy alkalommal, 8 napos határidő tűzésével hiánypótlásra hívhatja fel a kérelmezőt az eljárási díj megfizetésének hiánya, a személyes adatok kezeléséhez való hozzájáruló nyilatkozat hiánya, illetve a médiatartalom-szolgáltatóval való egyeztetés elmulasztása esetén. A Titkárság, amennyiben megállapítja, hogy a hiánypótlásra előírt határidő eredménytelenül eltelt, a kérelmet további vizsgálat nélkül elutasítja, egyúttal tájékoztatja a kérelmezőt, hogy kérelmét hiánytalan formában ismételten benyújthatja. Amennyiben a kérelmező a kérelmet a 24. § (1) és (3) bekezdésében foglalt jogvesztő határidő eltelte után nyújtja be, vagy a hiánypótlás keretében nem járul hozzá a személyes adatainak kezeléséhez, akkor a Szakmai Szervezet a kérelmet minden további vizsgálat nélkül elutasítja, az elutasítást a Szakmai Szervezet indokolással látja el.

(4) Hiánytalan kérelem esetén a Szakmai Szervezet Titkársága a kérelem befogadását követően haladéktalanul a kérelem tárgyára vonatkozó iratok, bizonyítékok másolatát megküldi az eljárás alá vont, illetve képviselője részére.

(5) Az eljárási határidők a kérelem Szakmai Szervezet által történt, (4) bekezdés szerinti befogadását követő naptári napon indulnak.

(6) Amennyiben az eljárás során kiderül, hogy a kérelmező kiléte kétséges, a Szakmai Szervezet jogosult felszólítani a kérelmezőt, hogy személyazonosságát igazolja. Amennyiben a kérelmező személyazonosságát nem igazolja, a Szakmai Szervezet jogosult az eljárást minden további vizsgálat és indokolás nélkül megszüntetni.

(7) Amennyiben a kérelmező olyan ügyben kérelmezi társszabályozási eljárás megindítását, amelyet a Szakmai Szervezet már érdemben elbírált és a kérelemben nem tár fel az ügy érdemi megítélését befolyásoló új tényt vagy körülményt, a Szakmai Szervezet jogosult az eljárást minden további vizsgálat és indokolás nélkül megszüntetni.

(8) A Szakmai Szervezet a Kódex hatálya alá tartozó ügyekben kérelemre a 26. § (4) bekezdésében meghatározott határidőn belül köteles eljárni. Amennyiben az előírt határidőn belül a Szakmai Szervezet nem jár el, a Kérelmező (panaszos) az ügyintézési határidő utolsó napjától számított 30 napon belül a Médiatanácshoz fordulhat a Szakmai Szervezet eljárási kötelezettségének megsértése tárgyában. A Médiatanács – az eljárási kötelezettség megsértésének megállapítása esetén – megfelelő határidő tűzésével felhívja a Szakmai Szervezetet az eljárásra és a döntéshozatalra. Ha a Szakmai Szervezet e felhívásnak a Médiatanács által meghatározott határidőn belül nem tesz eleget, a Médiatanács magához vonja az ügyet.

IV. Fejezet Az elsőfokú eljárás

26. §

- (1) A Bizottság a beérkezett kérelem alapján a következő intézkedéseket teszi:
- a) hatásköre hiányának megállapítása esetén a kérelmet elutasítja, vagy amennyiben megállapítható, hogy mely Szakmai Szervezet rendelkezik az adott kérelem elbírálása tekintetében hatáskörrel, azt átteszi a hatáskörrel rendelkező Szakmai Szervezethez,
 - b) a hiánytalan kérelem megküldésével felhívhatja a kérelmezett felet, hogy 3 napon belül a kérelmezővel egyezsége kössön,
 - c) amennyiben az egyezés létrejön, a kérelmezett fél köteles ennek tényéről tájékoztatni a Szakmai Szervezetet,
 - d) amennyiben a b) pontban meghatározott egyezés nem jön létre, felhívja az eljárás alá vontat, hogy 3 napon belül írásbeli észrevételeit és esetleges ellenkérelmét, annak bizonyítékaival együtt, terjessze a Bizottság elé.
- (2) Az eljárás nem magyar állampolgárságú, magyar nyelvet nem ismerő alanyai a fordítási és tolmácsolási költség előzetes viselése (előlegezése) útján kérhetik az anyanyelvükön történő eljárást és döntéshozatalt.
- (3) Amennyiben a kifogásolt közlést az eljárás során az eljárás alá vont fél megváltoztatta vagy befejezte, és kötelezettséget vállal arra, hogy azt a jövőben sem folytatja, a Bizottság az eljárást minden további jogkövetkezmény nélkül megszüntetheti.
- (4) A Szakmai Szervezet társszabályozási eljárásának ügyintézési határideje 30 nap, amely indokolt esetben egy alkalommal – az ügy bonyolultságára és a tények feltárásának nehézségeire tekintettel – 15 nappal meghosszabbítható.
- (5) A (4) bekezdésben foglalt ügyintézési határidőbe nem számít be a hiánypótlásra, a tényállás tisztázásához szükséges adatok közlésére irányuló felhívástól az annak teljesítéséig terjedő idő, az esetleges fordításokhoz szükséges időtartam, a döntések, egyéb iratok postára adásának napjától a kézbesítésig terjedő időtartam.
- (6) A Szakmai Szervezet az eljárás alanyaival jogi hatás kiváltására alkalmas módon kizárólag írásban tart kapcsolatot. Az eljárás résztvevőinek hatékonyabb tájékoztatása érdekében a Szakmai Szervezet elektronikus levél (email) útján is kapcsolatot tarthat, kivéve, ha az eljárás alanya ez ellen tiltakozott.

27. §

- (1) A Bizottság tárgyalást tarthat, ha a tényállás tisztázásához, illetve az egyezségi kísérlet lefolytatásához szükség van az eljárásban részt vevő személyek együttes meghallgatására, amelyről értesíti a feleket, és egyben figyelmezteti, hogy a tárgyalás elmulasztása a határozathozatalt nem akadályozza. A tárgyaláson mindenki részt vehet, akitől bizonyítékként értékelhető nyilatkozat várható. A tárgyaláson a Bizottság meghallgatja a feleket, és megvizsgálja az előterjesztett bizonyítékokat.

(2) Az eljárás folyamán bizonyítékként bármi előterjeszhető, ami alkalmas arra, hogy valamely tényt a Bizottság előtt igazolja. A Bizottság szükség szerint eszközli tanúk, és külső szakértők meghallgatását.

(3) A felek az ellenérdekű fél által előterjesztettek az eljárás bármely szakaszában észrevételeket tehetnek.

(4) A Bizottság kizárólag a felek által előterjesztett bizonyítékokat vizsgálja, hivatalból nem köteles bizonyítást lefolytatni.

(5) Az eljárás alanyai az eljárás bármely szakaszában – a védett adatok kivételével – korlátozás nélkül betekinhetnek az eljárás irataiba.

28. §

(1) A Bizottság eljárást lezáró határozatában:

- a) a megalapozatlan kérelmet elutasítja,
- b) a megalapozott kérelemnek helyt ad, és a normasértés pontos megjelölésével megállapítja a normasértés megtörténtét,
- c) szükség esetén kötelezi az eljárás alá vontat a normasértő magatartás megváltoztatására,
- d) szükség esetén kötelezi az eljárás alá vontat a normasértő tevékenység abbahagyására és, ha lehetséges, az eredeti állapot helyreállítására,
- e) kötelezheti az eljárás alá vontat a normasértéssel elégtétel adására, az eset összes körülményeire tekintettel, akár oly módon, hogy az elégtétel a normasértéssel azonos nyilvánosságot kapjon,
- f) kötelezheti az eljárás alá vontat az e) pontban hivatkozottól eltérő egyéb nem vagyoni elégtétel adására, illetőleg a kérelmező által megfizetett eljárási díjak és egyéb eljárási költségek megtérítésére,
- g) a normasértés súlyától függően meghatározott időre megtilthatja az eljárás alá vont azon jogosultságának gyakorlását, hogy a Szakmai Szervezet Bizottsága járjon el az általa elkövetett, a Szakmai Szervezet eljárásának hatálya alá tartozó jogsértés esetén. A kizárt szolgáltató a kizárás időtartama alatt az Mttv. szerinti hatósági eljárás alanyává válik,
- h) határozatát a normaszegő eljárás alá vont megnevezéssel és a normaszegés megállapításával a Szakmai Szervezet nyilvánosságra hozza,
- i) szükség esetén a Bizottság a határozatának végrehajtását akadályozó tényeket és körülményeket nyilvánosságra hozza.

A Bizottság a fentiek közül egyidejűleg több jogkövetkezményt is alkalmazhat.

(2) A Bizottság eljárást lezáró határozatában döntését írásban indokolni köteles, hivatkozva az elfogadott és a mellőzött bizonyítékokra, megjelölve az elfogadás és a mellőzés indokait.

(3) A Bizottság határozata kézbesítéssel tekintendő közöltnek. A Bizottság határozatát a felekkel rövid úton (e-mailben) is közölheti, az e-mailben történő közlés ugyanakkor joghatás kiváltására nem alkalmas.

V. Fejezet Jogorvoslat

29. §

(1) A Bizottság határozata ellen az Mttv.-ben és jelen Kódexben rögzített szabályok megsértése esetén a felek fellebbezéssel élhetnek.

(2) A fellebbezést a határozat átvételétől számított 8 napon belül az eljárási díj befizetésével a Szakmai Szervezet elnökének címezve, a Szakmai Szervezet Titkárságán kell benyújtani. A fellebbezési határidő elmulasztása esetén igazolásnak helye nincs. A fellebbezési határidő elmulasztása esetén a Szakmai Szervezet a fellebbezési kérelmet minden további vizsgálat és indokolás nélkül elutasítja. A fellebbezési eljárás díja megegyezik az elsőfokú eljárásáért fizetendő – 19. § (1) bekezdésben meghatározott – díjjal.

(3) A fellebbezési eljárás határideje megegyezik az elsőfokú eljárás ügyintézési határidejével.

30. §

(1) A fellebbezési bizottságok összetételéről és azok beosztásáról a Szakmai Szervezet létesítő okiratában meghatározott testület dönt. Ha valamely tag akár összeférhetetlenség vagy egyéb akadály miatt nem tud eljárni, úgy az elnökség jelöl ki póttagot a szakértői listáról.

(2) A fellebbezési bizottság

a) az alaptalan fellebbezési kérelmet elutasítja,

b) az alapos fellebbezési kérelemnek helyt ad, és a fellebbezéssel érintett határozatot megváltoztatja,

c) súlyos eljárási szabálysértés esetén a bizottságot új eljárás lefolytatására utasítja.

(3) A (2) bekezdés c) pontjában hivatkozott esetben a megismételt eljárásra a jelen Kódex rendelkezései megfelelően irányadóak. A megismételt eljárásban a határidők az új eljárás lefolytatására kötelező határozatot követő naptári napon kezdődnek.

VI. Fejezet
A hivatalból induló eljárásra vonatkozó különös rendelkezések

31. §

(1) Amennyiben a Szakmai Szervezet a meghatározott tárgykörökben és ütemezés szerinti átfogó ellenőrzés eredménye alapján valamely, a társzabályozási eljárása hatálya alá tartozó médiatartalom-szolgáltató esetében normasértést valószínűsít, hivatalból társzabályozási eljárást indíthat. Ebben az esetben az eljárás megindításáról a Szakmai Szervezet elnöksége határoz.

(2) A hivatalból induló eljárásra a Kódex eljárási szabályai alkalmazandóak, az alábbi eltérésekkel:

- a) az eljárási határidők a Szakmai Szervezet elnökségének az eljárás megindításáról szóló határozata meghozatalát követő naptári napon indulnak,
- b) a Bizottság mindhárom tagját a Szakmai Szervezet elnöksége jelöli ki a Szakmai Szervezet szakértői listájáról,
- c) az eljárás során a 26.§-ban rögzített rendelkezések nem alkalmazandóak.

(3) A Bizottság határozatát a Szakmai Szervezet megküldi az eljárás alá vont, illetve az eljárással érintett médiatartalom-szolgáltató, valamint a Médiatanács részére.

(4) A határozattal szemben az érintett médiatartalom-szolgáltató a Kódexben foglaltak szerint jogorvoslattal élhet.

VII. Fejezet
A közigazgatási hatósági eljárásról szóló törvény és az Mttv. eljárási szabályainak alkalmazása

32. §

(1) A Kódex hatálya alá tartozó eljárásokban az Mttv. társzabályozási fejezetében foglalt eljárási szabályok kötelezően alkalmazandók.

(2) A Kódex hatálya alá tartozó eljárásokban a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) és az Mttv. szabályai közül a jogutódlásra és a védett adatok kezelésére vonatkozó rendelkezések értelemszerűen alkalmazandók.

(3) A Kódex hatálya alá tartozó eljárásokban a Ket. szabályai közül az alapelvek, a képviseletre, az iratra, a tanúra, a határidőre, az igazolásra, a hivatalbóli hatósági ellenőrzésre, a kézbesítésre, valamint a kézbesítési vélelemre vonatkozó rendelkezések értelemszerűen alkalmazandók.

III. RÉSZ ÉRTELMEZŐ RENDELKEZÉSEK

33. §

- (1) A Kódexben rögzített határidők számításakor a Ket. rendelkezései irányadóak.
- (2) A Kódexben használt fogalmak és jelentéseik:
1. **Burkolt kereskedelmi közlemény:** olyan kereskedelmi közlemény, amelynek közzététele természetét tekintve megtéveszti a közönséget. Burkolt reklámnak minősülhet a kereskedelmi közlemény céljait szolgáló közlemény abban az esetben is, ha nem ellenszolgáltatás fejében került közzétételre.
 2. **Eljárás alá vont:** az a – bepanaszolt – médiatartalom-szolgáltató, akinek valamely konkrét tevékenysége, eljárása miatt a kérelmező a Szakmai Szervezethez fordult.
 3. **Harmadik személy:** olyan természetes vagy jogi személy, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, amely, vagy aki nem azonos az érintettel, az adatkezelővel vagy az adatfeldolgozóval.
 4. **Hozzájárulás:** az érintett kívánságának önkéntes és határozott kinyilvánítása, amely megfelelő tájékoztatáson alapul, és amellyel félreérthetetlen beleegyezését adja a rá vonatkozó személyes adatok - teljes körű vagy egyes műveletekre kiterjedő - kezeléséhez;
 5. **Kereskedelmi közlemény:** olyan médiatartalom, amelynek célja gazdasági tevékenységet folytató természetes vagy jogi személy, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaság árujának, szolgáltatásának vagy arculatának közvetlen vagy közvetett népszerűsítése. Az ilyen tartalmak fizetés vagy hasonló ellenszolgáltatás ellenében, vagy önreklámozás céljából kísérik a médiatartalmakat, vagy szerepelnek abban.
 6. **Kérelmező** (panaszos): akinek jogát vagy jogos érdekét a kifogásolt médiatartalom sérti, és emiatt a médiatartalom-szolgáltatóhoz, illetve a Szakmai Szervezethez fordul.
 7. **Közigazgatási szerződés:** a szakmai szervezet és a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa között létrejött, a társszabályozási eljárással kapcsolatos felhatalmazást tartalmazó megállapodás.
 8. **Lekérhető médiaszolgáltatás:** olyan médiaszolgáltatás, amelyben a médiaszolgáltató által összeállított műsorkínálat alapján a felhasználó egyéni kérés alapján, az általa kiválasztott időpontban tekintheti, illetve hallgathatja meg a műsorszámokat.
 9. **Médiatartalom-szolgáltató:** az a természetes vagy jogi személy, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaság, aki, vagy amely szerkesztői felelősséggel rendelkezik a médiatartalom megválasztásáért, meghatározza annak összeállítását. Szerkesztői felelősség a médiatartalom kiválasztása és összeállítása során megvalósuló tényleges ellenőrzésért való felelősséget jelenti, és nem eredményez szükségszerűen jogi felelősséget a tartalomszolgáltatás tekintetében.

10. **Médiatartalom:** valamennyi médiaszolgáltatás során, valamint sajtótermék által kínált tartalom.
11. **Normasértés:** az Smtv. 14. §-ában, 16-19. §-aiban, 20. § (1)-(3) bekezdéseiben, az Mttv. 10. § (7) bekezdésében és 11. §-ában rögzített, illetve jelen Kódex I. Részében foglalt valamely rendelkezés megsértése.
12. **Nyilvánosságra hozatal:** amikor az adatot bárki számára hozzáférhetővé teszik.
13. **Reklám:** olyan közlés, tájékoztatás illetve megjelenítési mód, amely valamely birtokba vehető, forgalomképes ingó dolog – ideértve a pénzt, az értékpapírt és a pénzügyi eszközt, valamint a dolog módjára hasznosítható természeti erőket –, szolgáltatás, ingatlan, vagyoni értékű jog értékesítésének vagy módon történő igénybevételenek előmozdítására, vagy e céllal összefüggésben a vállalkozás neve, megjelölése, tevékenysége népszerűsítésére vagy áru, árujelző ismertségének növelésére irányul.
14. **Sajtótermék:** a napilap és más időszaki lap egyes számai, valamint az internetes újság vagy hírportál, amelyet gazdasági szolgáltatásként nyújtanak, amelynek tartalmáért valamely természetes vagy jogi személy, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaság szerkesztői felelősséget visel, és amelynek elsődleges célja szövegből, illetve képekből álló tartalmaknak a nyilvánossághoz való eljuttatása tájékoztatás, szórakoztatás vagy oktatás céljából, nyomtatott formátumban vagy valamely elektronikus hírközlő hálózaton keresztül. A szerkesztői felelősség a médiatartalom kiválasztása és összeállítása során megvalósuló tényleges ellenőrzésért való felelősséget jelenti, és nem eredményez szükségszerűen jogi felelősséget a sajtótermék tekintetében. Gazdasági szolgáltatás az önálló, üzletszerűen – rendszeresen, nyereség elérése érdekében, gazdasági kockázatvállalás mellett – végzett szolgáltatás.
15. **Tiltakozás:** az érintett nyilatkozata, amellyel személyes adatainak kezelését kifogásolja, és az adatkezelés megszüntetését, illetve a kezelt adatok törlését kéri.
16. **Védett adat:** a törvény által védett titok és a hivatás gyakorlásához kötött titok.