



**Magyar Lapkiadók Egyesülete
Társszabályozás Szakértői Bizottsága**

Ügyiratszám NMHH:

MN/2/201626548-3000-6/2016.

Ügyiratszám MLE: T-2016/02.

Tárgy: kérelmező
fellebbezése a Magyar Lapkiadók
Egyesülete Szakértői Bizottsága által
a Népszava c. újság elleni panaszos
eljárásban hozott elutasító határozat ellen
Ügyintéző: Havas Katalin

HATÁROZAT

A Magyar Lapkiadók Egyesülete (1016 Budapest, Naphegy tér 8.) (továbbiakban MLE) dr. Nehéz-Posony Márton által elnökölt Társszabályozó Szakértői Bizottsága a kérelmező (továbbiakban: Bejelentő) által a Népszava napilap ellen tett bejelentés tárgyában a dr. Réti László által elnökölt Társszabályozó Szakértői Bizottság által 2016. október 17. napján meghozott, T-2016/02 ügyiratszámú kérelemmel kapcsolatos határozattal szemben a Bejelentő által előterjesztett, MLE által 2016. november 07-én érkezett fellebbezés folytán meghozta az alábbi

határozatot:

A másodfokú tanács az elsőfokú határozatot helybenhagyja.

INDOKOLÁS

Az elsőfokú határozat a Bejelentő bejelentését mint megalapozatlant elutasította. Határozatának indokolásában kifejtette, hogy a bejelentés tárgyát képező újságcikk-cím kétségtelenül pontatlan megfogalmazás, de nem alkalmas sem a magyar nemzet vagy emberek más csoportja elleni gyűlöletkeltésre, sem e csoportokkal szembeni diszkriminációra.

Az elsőfokú határozattal szemben a Bejelentő élt fellebbezéssel, amelynek indokolásában kifejtette, hogy az elsőfokú határozatban foglaltak szerint „a magyart (...) lehet minden következmények közül általánosítva bűnösnek kimondani”. Hivatkozott arra is, hogy ha a tárgyi cikk címe a „magyar” helyett a „cigány” vagy a „zsidó” megjelölést használta volna, véleménye szerint azt az eljáró tanács elítélte volna.

A másodfokú tanács az elsőfokú határozatban foglaltakkal mindenben egyetértett, azokra csak visszautal.

A fellebbezésben foglaltakra hivatkozva a másodfokú tanács a következőkre mutat rá.

Amint arra az elsőfokú határozat is helyesen utalt, a tárgyi cikk egy, főleg belföldi szállásadók körében, feltehetőleg belföldi vendégek viselkedési szokásairól készült felmérést ismertet. A „magyar” megjelölés ezért ebben a szövegösszefüggésben nem etnikai hovatartozást, hanem elsősorban a földrajzi, közjogi és nyelvi értelemben vett közösséget, a belföldi minőséget jelöli.

Ebből következően közömbös, hogy e közösség tagjai közül egyesek a szlovák, a cigány, a szlovén, a görög, a kun vagy a ruszin etnikai, illetve a zsidó vallási közösség tagjának mondják magukat, mert e hovatartozásuktól függetlenül a magyar állam polgárai, a magyar politikai, kulturális, földrajzi és nyelvi közösség tagjai is egyben.

Éppen emiatt lenne súlyos diszkrimináció a magyar közösségen belül létező, az imént említett csoportokhoz tartozó emberek megkülönböztetése etnikai vagy vallási hovatartozás alapján a magyar nemzet egészén belül. Továbbá éppen emiatt lenne megengedhetetlen előítéletesség „a cigányok” és „a zsidók” (vagy bármely más etnikai vagy vallási közösség) akkénti említése, hogy az alkalmas legyen az e közösségekhez tartozók megbélyegzésére.


A jelen eljárás tárgyát képező cikk a fentiek szerint tehát nem mint etnikai csoportról beszélt a magyarokról, hanem lényegében a belföldön élőket jelölte a „magyar” megjelöléssel. Ebből következően a cím sem diszkriminációra, sem gyűlöletkeltésre nem volt alkalmas.

A kifejtettekre figyelemmel a másodfokú tanács az elsőfokú határozatot annak helyes indokainál fogva helybenhagyta.

Kelt: Budapest, 2016. november 22.

Osváth Sámuelné s.k.
a Szakértői Bizottság tagja

Tóth Ildikó s.k.
a Szakértői Bizottság tagja



Dr. Nehéz-Posony Márton
a Szakértői Bizottság elnöke