



Magyar Lapkiadók Egyesülete
Társszabályozás Szakértői Bizottsága

Ügyiratszám NMHH: MN/35153-6/2011

Ügyiratszám MLE: T-2012/02

Tárgy: az NMHH-hoz, a www.fotovilag.hu internetes portálon megjelent tartalom miatt benyújtott bejelentés

Ügyintéző:

HATÁROZAT

A [...] által képviselt [...] kérelmezőnek a www.fotovilag.hu internetes újság elleni panaszos eljárásában a Magyar Lapkiadók Egyesülete (1016 Budapest, Naphegy tér 8.) Szakértői Bizottsága meghozta az alábbi határozatot:

A Szakértői Bizottság a kérelmet **elutasítja**.

A határozat ellen a felek a Magyar Lapkiadók Egyesületének Magatartási Kódexe V. fejezet rendelkezéseinek megfelelően fellebbezéssel élhetnek.

INDOKOLÁS

A Szakértői Bizottság a rendelkezésére álló iratok, valamint a felek nyilatkozatai alapján az alábbiakat állapította meg:

A kérelmező álláspontja szerint a www.fotovilag.hu internetes honlapon elhelyezett fotó alkotásaival összefüggésben egyes felhasználók a kérelmező személyiségi jogait sértő, akár bűncselekményi kategóriát érintő hozzászólásokat tettek közzé. A kérelmező kezdeményezte a hozzászólások törlését, amely kérelmének az internetes honlap üzemeltetője nem tett eleget. Ezt követően a kérelmező a Magyar Lapkiadók Egyesületének Szakértői Bizottsága döntését kérte arra hivatkozva, hogy a www.fotovilag.hu internetes honlap, mint médiatartalom-szolgáltató megsértette a Magyar Lapkiadók Egyesületének Magatartási Kódexe 5. § rendelkezéseit.

A Szakértői Bizottság álláspontja szerint a kérelmező által hivatkozott Magatartási Kódex hatálya nem vonatkozhat a tárgybani panaszos eljárásra, mivel a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (Mttv.), illetve a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban: Smtv.), és az ezek rendelkezéseinek megfelelően a Magyar Lapkiadók Egyesülete és a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa között létrejött közigazgatási szerződés alapján megkötött Magatartási Kódex hatálya kizárólag a Magyarországon letelepedett médiatartalom-szolgáltató által nyújtott médiaszolgáltatásokra (televízió és rádió), illetve **sajtótermékekre (nyomtatott és internetes) terjed ki.**

Az Smtv. 1. § 1. szerint „Médiaszolgáltatás”: az Európai Unió működéséről szóló szerződés 56. és 57. cikkében meghatározott, önálló, üzletszerűen - rendszeresen, nyereség elérése érdekében, gazdasági kockázatvállalás mellett - végzett gazdasági szolgáltatás, amelyért **egy médiaszolgáltató szerkesztői felelősséget visel, amelynek elsődleges célja műsorszámoknak tájékoztatás, szórakoztatás vagy oktatás céljából a nyilvánossághoz való eljuttatása valamely elektronikus hírközlő hálózaton keresztül,** illetve 6. „Sajtótermék”: a napilap és más időszaki lap egyes számai, valamint az internetes újság vagy hírportál, amelyet gazdasági szolgáltatásként nyújtanak, **amelynek tartalmáért valamely természetes vagy jogi személy, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaság szerkesztői felelősséget visel,** és amelynek elsődleges célja szövegből, illetve képekből álló tartalmaknak a nyilvánossághoz való eljuttatása tájékoztatás, szórakoztatás vagy oktatás céljából, nyomtatott formátumban vagy valamely elektronikus hírközlő hálózaton keresztül. A szerkesztői felelősség a médiatartalom kiválasztása és összeállítása során megvalósuló tényleges ellenőrzésért való felelősséget jelenti, és nem eredményez szükségszerűen jogi felelősséget a sajtótermék tekintetében. Gazdasági szolgáltatás az önálló, üzletszerűen - rendszeresen, nyereség elérése érdekében, gazdasági kockázatvállalás mellett - végzett szolgáltatás.

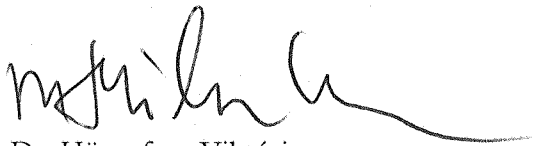
Az internetes újságra vagy hírportálra felkerülő felhasználói hozzászólás **nem minősül szerkesztett tartalomnak,** még abban az esetben sem, ha azt moderálják, mert nem felel meg a fentiekben vázolt médiaszolgáltatás- vagy sajtótermék-fogalomnak. Ezért a panaszban megjelölt tartalom nem tartozik sem a médiaszabályozás, sem a társszabályozási kódex hatálya alá.

A kérelmező által hivatkozott Magatartási Kódex 5. § „Az emberi méltóság védelme” cikkelye továbbá **nem vonatkozhat** a tárgybani panaszos eljárásra, mivel ezen cikkely az Smtv. és az Mttv. rendelkezéseivel összhangban a demokratikus közérdek érvényesülését segíti elő az emberi méltóság „kulturájának” védelme útján, s mint ilyen **nem alkalmas egyéni személyiségi jogi sérelmek kezelésére.** Az Smtv.-nek az emberi méltóságot védő rendelkezése nem a jogaiban esetlegesen sértett személyt, jelen esetben a kérelmezőt, hanem a **médiatartalom közönségét (nézők, hallgatók, olvasók, látogatók) védi, amennyiben biztosítja számukra, hogy a médiatartalmak tiszteletben tartják az emberi méltóság jogát és alapértékét.** Az egyéni személyiségi jogi sérelmek kezelésére továbbra is a hagyományos polgári- vagy büntetőjogi út áll rendelkezésre. A Médiatanács vonatkozó gyakorlata szerint akkor állapítható meg az emberi méltóság jogának és alapvető értékének megsértése, ha a sérelem már eléri a közérdekű igényérvényesítés, a demokratikus nyilvánosság veszélyeztetésének küszöbét, azaz veszélyezteti az

emberi méltóság „kulturáját”, érvényesülését, így például bűncselekmények áldozatainak felismerhető ábrázolása, kiskorúaknak azok fejlődését veszélyeztető bemutatása esetében.

A fenti jogszabályhelyek, továbbá a Magatartási Kódex, illetve a Médiatanács irányadó gyakorlata alapján tehát összességében megállapítható, hogy a tárgyban esetben mind a személyiségi jogi sérelem, mind a felhasználói hozzászólások törlésére irányuló igény csak az Smtv. és az Mttv. hatályán kívül eső, **polgári vagy büntetőeljáráshoz** bírálható el, így az ügy eldöntésére a Szakértői Bizottságnak nincs hatásköre.

Budapest, 2012. március hó 22. napján



Dr. Hümpfner Viktória

a Szakértői Bizottság elnöke

Kiss László s.k.

a Szakértői Bizottság tagja

Dely Tamás s.k.

a Szakértői Bizottság tagja