



BESZÁMOLÓ A TÁRSSZABÁLYOZÁSSAL
KAPCSOLATOS TEVÉKENYSÉGRŐL
2015. JANUÁR 1. - 2015. DECEMBER 31.

Tartalomjegyzék

1. Az MLE 2015-ben elvégzett feladatai	3
2. A szakértői bizottságok feladatai, összetétele, bizottsági tagok bemutatása	14
3. Pénzügyi beszámoló, zárszámadás.....	15
1. számú melléklet: Javaslat átfogó ágazati vizsgálatokra	18
2. számú melléklet: Könyvvizsgálói jelentés	27
3. számú melléklet: Az MLE magatartási kódexe hatálya alá tartozó médiatartalom szolgáltatók listája	30
4. számú melléklet: Az MLE magatartási kódexe hatálya alá tartozó kiadványok listája	32
5. számú melléklet: MLE állásfoglalás	42

1. Az MLE 2015-ben elvégzett feladatai

A 2015. évi időszakot is a korábbi évekre jellemző stabil társszabályozási rendszer és infrastruktúra jellemezte, melyben az MLE munkája nagymértékben összpontosult egyik legfőbb célkitűzése a médiaértés, olvasásra nevelés mellett a kiskorúak védelmére és a Gyermekvédelmi Internet-kerekasztalkerekasztal munkájának támogatására, és az abban való aktív részvételre. Emellett az év kiemelkedő eseménye volt szabályozói szempontból, hogy a Főszerkesztők Fóruma Egyesület, a Magyar Lapkiadók Egyesülete és a Magyar Tartalomszolgáltatók Egyesülete együttműködésre léptek annak érdekében, hogy a társszabályozás mellett Magyarországon létrehozzák és működtessék a média-önszabályozás rendszerét.

1.1. NMHH megkeresések, panaszos ügyek

A Magyar Lapkiadók Egyesületéhez a 2015-ös évben összesen három társszabályozási ügyben érkezett panasz.

Irodánk rendszeresen felvilágosítást ad magánszemélyek, médiavállalkozások és szervezetek részéről főképpen telefonon érkező, társszabályozással kapcsolatos kérdésekre, megkeresésekre.

1.1.1. Anonim Kérelmező 1 vs. HVG Kiadó zRt.

Az MLE-hez 2015. február 3-án érkezett be a Kérelmező 1 levele (MN/521-4/2015.), melyben a HVG Kiadó zRt. által megjelentetett Heti Világgazdaság 2014. december 20-ai, év végén megjelent dupla számának címlapján közzétett képet kifogásolták, mivel Kérelmező 1 véleménye szerint az gúnyt űzött a keresztény világ legszentebb ünnepéből.

Mivel a HVG Kiadó zRt. az MLE Magatartási Kódex rendelkezéseit magára nézve kötelező érvényűnek ismeri el, ezért Egyesületünk eljárta a bejelentés ügyében. A Szakmai Szervezet (MLE) elvégezte a beadvány előzetes vizsgálatát és a reá irányadó Magatartási Kódex rendelkezései alapján megállapította, hogy hiánypótlást követően tudja Panaszos beadványát érdemi elbírálás alá vetni. A hiánypótlásra 8 napos jogvesztő határidő állt Kérelmező rendelkezésére, mely határidő eredménytelenül telt el, ezért a Magyar Lapkiadók Egyesülete a Magatartási Kódex 25. § (3) bekezdése alapján a kérelmet további vizsgálat nélkül elutasította.

A Kérelmező a Határozat készhezvételét követően nem élt a fellebbezés lehetőségével.

1.1.2. Anonim Kérelmező 2 vs. Ringer Axel Springer

Az MLE-hez 2015. március 10-én érkezett be a Kérelmező 2 levele (MN/33168-4/2014.-1E), melyben a Ringer Axel Springer által megjelentetett Kiskegyed című hetilap 46. száma 21. oldalának cenzúrázását javasolták. Mivel a Kérelmező a Médiatanács ismételt felhívására sem tett személyes adatai átadásához és az MLE általi kezeléséhez hozzájáruló nyilatkozatot a bejelentést anonimizált módon kapta meg az MLE is.

Mivel a Ringer Axel Springer az MLE Magatartási Kódex rendelkezéseit magára nézve kötelező érvényűnek ismeri el, ezért Egyesületünk eljárta a bejelentés ügyében. A Szakmai Szervezet (MLE) elvégezte a beadvány előzetes vizsgálatát és a reá irányadó Magatartási Kódex rendelkezései alapján megállapította, hogy hiánypótlást követően tudja Panaszos beadványát érdemi elbírálás alá vetni. A

hiánypótlásra 8 napos jogvesztő határidő állt Kérelmező rendelkezésére, mely határidő eredménytelenül telt el, ezért a Magyar Lapkiadók Egyesülete a Magatartási Kódex 25. § (3) bekezdése alapján a kérelmet további vizsgálat nélkül elutasította.

1.1.3. Anonim Kérelmező 3 vs. Ringer Axel Springer

Az MLE-hez 2015. március 10-én érkezett be a Kérelmező 3 levele (MN/84-4/2015), melyben a Ringer Axel Springer által megjelentetett Kiskegyed című hetilap 2014/46. száma 21. oldalán olvasható szöveget és az említett lap 2014/50. számában megjelent fotókat kifogásoló bejelentés érkezett. Mivel a Kérelmező a Médiatanács ismételt felhívására sem tett személyes adatai átadásához és az MLE általi kezeléséhez hozzájáruló nyilatkozatot a bejelentést anonimizált módon kapta meg az MLE is.

Mivel a Ringer Axel Springer az MLE Magatartási Kódex rendelkezéseit magára nézve kötelező érvényűnek ismeri el, ezért Egyesületünk eljárt a bejelentés ügyében. A Szakmai Szervezet (MLE) elvégezte a beadvány előzetes vizsgálatát és a reá irányadó Magatartási Kódex rendelkezései alapján megállapította, hogy hiánypótlást követően tudja Panaszos beadványát érdemi elbírálás alá vetni. A hiánypótlásra 8 napos jogvesztő határidő állt Kérelmező rendelkezésére, mely határidő eredménytelenül telt el, ezért a Magyar Lapkiadók Egyesülete a Magatartási Kódex 25. § (3) bekezdése alapján a kérelmet további vizsgálat nélkül elutasította.

1.2. MLE társszabályozási projektek, rendezvények, események, jogi és szakmai fellépések, egyéb projektek

- 1.2.1. A média- és hírközlési biztos hivatala az **öngyilkosságokról** szóló híreknek, tudósításoknak a médiában való megjelenéséről, e megjelenések esetleges hatásairól ajánlást dolgozott ki. Az ajánlásban foglaltak betartását az MLE havonta monitorozza tagjai és a Magatartási Kódex hatálya alá tartozó tartalomszolgáltatók körében és szükség esetén értesítést küld az érintett kiadóknak az ajánlásban foglaltak betartása érdekében.
- 1.2.2. Az NMHH elnöke által kinevezett új média-és hírközlési biztossal, **dr. Kastory Edinával** az MLE kinevezését követően felvette a kapcsolatot, hogy a korábbi biztossal való szakmai együttműködést tovább folytathassuk.

A média-és hírközlési biztos asszony felkérésére állásfoglalást adtunk az alábbi kérdésekben:

- A sajtó képviselőinek jogi és - vagy erkölcsi kötelességük van-e azzal kapcsolatban, hogy a tudomásukra jutott, sok embert érintő lehetséges nehézségekről beszámoljanak?
- Tehet-e a sajtó különbséget különböző társadalmi csoportok által végrehajtott véleménynyilvánításokkal kapcsolatos útlezárások előzetes közlése tekintetében?¹

¹ Az állásfoglalás teljes szövege az 5. számú mellékletben található.

- 1.2.3. A közigazgatási szerződés előírja **átfogó ágazati vizsgálat** lefolytatását egy, a hivatal által jóváhagyott közérdekű témában. A 2016-os évre vonatkozó témajavaslataink a 2. számú mellékletben találhatóak.
- 1.2.4. Szervezetünk képviseltette magát a különböző, a médiával kapcsolatosan megrendezett **eseményeken, konferenciákon**. A Médiatanács Médiatudományi Intézete által szervezett "A személyiség és a média a polgári és büntetőjogban" konferencián; a „Media Freedom and Regulation in the New Media World” című nemzetközi konferencián, a „Szólásszabadság és Blaszfémia – Határvonalak a különböző kultúrákban” és a „Média és identitás konferenciákon” – vettünk részt.
- 1.2.5. A **Médiaunió** Alapítvány 2014. évi kampánya, a "Felelős médiahasználat, médiatudatosság” témát ölelte fel. A kampány - mely a „**Neked8?**” címet viseli - előkészítésében, lebonyolításában és a megjelenítésben az MLE tagvállalatai jelentős szerepet vállaltak közzétételi oldalon, a munka szakmai megvalósításában és kidolgozásában pedig az MLE szakértői vettek részt. A kampány egyaránt felhívta a felnőtt társadalom figyelmét a médiatartalmak, médiafogyasztás előnyeire miközben figyelmeztet, hogy a kiskorúak médiafogyasztásának tekintetében a felnőttek felelőssége óriási. A kampány pozitív hangvételű, és a különböző médiaeszközök és kommunikációs csatornák felhasználásával egyaránt szól a szülőkhöz, pedagógusokhoz és a kiskorúakhoz. Üzenetrendszere kiterjed arra is, amikor a gyerekeket nem várt, vagy nem nekik szóló hatások érik, és arra is, hogy a virtuális világban ugyanúgy segítenünk kell a kiskorúakat eligazodni, mint a valós életben. Ennek érdekében fontos a bevon(ód)ás, a tudatos nevelésre való felhívás. A nagy sikerre való tekintettel az MLE további támogatásával a 2015. évre meghosszabbította a szervezet vezetősége a kampányt.

Az MLE tagvállalatai eddig is és a jövőben is minden rendelkezésükre álló eszközzel igyekeznek távol tartani a kiskorúakat a káros tartalmaktól, támogatják a tudatos szülői odafigyelésre való folyamatos figyelemfelhívást, segítik a tudatos médiafogyasztás elterjesztését.

1.2.6. **Szülők Szava honlap**

A Magyar Lapkiadók Egyesülete elkötelezett híve a gyermekekre ártalmas tartalmakkal szembeni küzdelemnek, ahogyan médiaértési, olvasásra nevelési programunkat is kiemelt társadalmi célú küldetésének megfelelő hangsúllyal kezeljük. Nem vitás, hogy a gyermekek és fiatalok védelemre szorulnak minden olyan médiatartalommal szemben, ami a személyiségfejlődésüket akár csak feltételes módban is, de veszélyeztetheti. Ugyanakkor hangsúlyoznunk kell, hogy a kiskorúakra káros tartalmakkal szembeni védelemben a jogi előírások a tudatos szülői odafigyelés és a kifejezetten erre a célra készített oktatási programok mellett kiegészítő, támogató szerepet tudnak betölteni, ugyanis a folyamatosan változó műszaki környezetet illetve a médiafogyasztási szokások alakulását nem lehet csak és kizárólag a jogi szabályozással lekövetni. A szülők tudatosságának fejlesztése kiemelten fontos a gyermekek védelme szempontjából, ugyanakkor a tapasztalat azt mutatja, hogy ezt a csoportot a legnehezebb elérni.

Az MLE fentiek miatt állt a [Szülők Szava honlap](#) kezdeményezése mellé, ahol nemcsak a jogszabályok csokorba gyűjtése, de azok magyarázata is fellelhető. Gyakorlati tippek is segítik a szülőket eligazodni a gyermekek és a reklám kérdéseiben. A honlap négy blokkból áll. A szabályok összefoglalásából és magyarázatából, elkészült oktatási programok,

kampányok gyűjteményéből, gyakorlati tippekből a reklámokkal kapcsolatban, valamint közvetlen panaszindítási lehetőséggel,

Az oktatási anyagok gyűjteménye esetén fontosnak tartjuk a pedagógusok megfelelő felkészítését a használt segédanyagok folyamatos frissítését. Az MLE minden rendelkezésre álló eszközzel támogatja ezt a kezdeményezést, ahogyan az egyéb médiaértési programokat is, hiszen társadalmi szerepvállalása keretében mintegy egy évtizede működtet országos olvasásra nevelési programokat különböző korosztályok számára. Így, egyesületünknek évtizedes gyakorlata van médiaértéssel, olvasásra neveléssel kapcsolatos programok működtetésében, tartalmi fejlesztésében rendkívül gazdag tudástárral rendelkezünk.

- 1.2.7. **Önszabályozás:** az MLE 2015 év eleje óta szoros együttműködésben dolgozik az önszabályozás hazai rendszerének kiépítésén a Főszerkesztők Fórumával. Az elmúlt időszakban számos szakmai egyeztető megbeszélés zajlott a korábban kidolgozott etikai irányelvekről és az önszabályozás működési modelljéről.

2015 decemberében **Korrektor** néven elindult egy új média-önszabályozási platform. Ezzel a magyar médiaszakma egy rég vágyott úton indult el, a hatékony önszabályozás megteremtésének útján, először összefogva minden érdekelttel - szakmai szervezetekkel az újságírói, a kiadói, médiatulajdonosi, hirdetői és szabályozói oldalon, platform függetlenül. A bejelentésre szervezett rendezvényünkön részt vett és előadást tartott az osztrák, a német, a norvég és az észt önszabályozó testületek képviselője is és számos magyarországi szakmai szervezet, akik késznek mutatkoznak az együttműködésre. Bízunk abban, hogy a széles legitimációs alapokon nyugvó önszabályozás jó hatással lesz a minőségi újságírásra, a fogyasztói tudatosságra, a közönség és a média közötti bizalomra és alternatív vitarendezési csatornaként szolgálhat a hatósági és bírósági eljárások számára is.

Hiszünk benne, hogy a Korrektor, így az önszabályozás igazi nyertese a társadalom, mivel az értékek megfogalmazásával, a szabályok felállításával és betartatásával a társadalom minden egyes tagja védetté válik. A Korrektor rendszere érdemben járul hozzá a demokrácia garanciájához, a szabad, ugyanakkor felelős és etikus sajtóhoz.

- 1.2.8. **Nemzetközi Kiválósági díj az MLE-nek:** a 2015-ben 10 éves olvasásra nevelési programja iránti mély elkötelezettségének és évek óta töretlen erőfeszítésének elismeréseként a Magyar Lapkiadók Egyesülete 2015. április 16-án **kiválósági díjat** kapott és a Lapkiadók Világszövetsége (WAN-IFRA) felvette az eddig 12 tagot számláló, **Nemzetközi Olvasásra Nevelési Központok** sorába.

Az olvasásra nevelés támogatása ösztársadalmi érdek: a fiatalok kritikus gondolkodási képességét, ismeretszerzési készségeinek javítását bizonyítottan szolgálja. A programok által nemcsak az ifjúságot szeretnénk bevezetni a hírlapok, magazinok világába, de alternatív oktatási eszközt is kínálunk az oktatás, a pedagógusok számára, egyedülállóan, módszertani útmutatásokkal ellátva. A magazinok, napilapok segítségével összekötjük a nagyvilágot az osztálytermekkel, mintegy hidat emelve elmélet és gyakorlat között. A program igazi nyertese valójában azonban az egész társadalom, hiszen a jól informált fiatalok, a jövőben a nemzet felelős, sikeres, hasznos tagjaivá válnak. A lapok segítségével szemléletesen meg tudjuk mutatni a diákoknak a sajtószabadság jelentőségét is a fejlett demokráciák építésében. Az MLE a társadalmi felelősségvállalás jegyében ezért örömmel

vállalta és évek óta töretlen lelkesedéssel folytatja az olvasásra neveléssel, kiemelten a lapolvasásra neveléssel kapcsolatos tevékenységét.

- 1.2.9. Az MLE, mint a médiaértés, olvasásra nevelés és a tudatos médiahasználat oktatásának elkötelezett híve, figyelemmel követi a **Bűvösvölgy** projekt alakulását. Örülünk a kezdeményezésnek, fontosnak és előre mutatónak tartjuk az ötletet és célt is.

Az MLE 2015. januárjában ismét felvette a kapcsolatot Bűvösvölgy Médiaértés- Oktató Központ szakmai vezetőségével és elismerését fejezte ki az elmúlt időszakban a magyar gyermekek tudatosabb és biztonságosabb médiahasználatáért tett erőfeszítéseikért.

2015 tavaszán egyesületünknek abban a megtiszteltetésben volt része, hogy vendégül láthatta a WAN-IFRA NIE (Lapkiadók Világszövetség Médiaértési Szekciója) éves találkozóját 2015. április 16 és 17 között Budapesten. A Budapesti látogatás egyik szakmai fókuszja az immár tíz éve rendkívül sikeresen működő Olvasásra Nevelési Programunk jó gyakorlatainak bemutatása volt. Fentiek tudatában feltétlenül fontosnak tartottuk, az NMHH Bűvösvölgy Médiaértés- Oktató Központ gyakorlatát nemzetközi porondon is népszerűsítsük egy hivatalos látogatás keretében a nemzetközi résztvevőkkel.

A delegáció a 2015. április 17-én tett látogatást a központban. A látogatás során szerzett tapasztalatokat ötvözve saját nemzeti jó gyakorlataikkal a nemzetközi szakértőkből álló szekció vezetősége számos előremutató javaslattal élt Bűvösvölgy kapcsán, melyet felajánlott további magyarországi felhasználásra az MLE közvetítésével az NMHH Bűvösvölgy Médiaértés- Oktató Központ felé. Ezeket a javaslatokat személyesen is átadtuk az intézmény vezetőjének.

1.3. Szakmai/jogi tevékenység

Az MLE folyamatosan figyelemmel kíséri a médiára vonatkozó, médiával kapcsolatos jogi és törvényi változásokat, egyeztet tagvállalataival a náluk esetlegesen felmerülő szakmai és jogi kérdésekről. E szakmai egyeztetéseknek megfelelően folyamatosan véleményezi a módosító javaslatokat, illetve szükség esetén állásfoglalást ad.

A 2015-ös évben kiemelt hangsúlyt kapott a **közéleti szereplők bírálhatóságának kérdése**, a **képmáshoz és a hangfelvételhez való jog** érvényesítése iránt indított perek ügye, a kiskereskedelemben a **vasárnapi munkavégzés tilalmának** hatása egyrészt a terjesztésre, másrészt a vasárnap megjelenő lapok további sorsára, a sajtó információ forrásainak törvényi védelme, a **reklámadó törvény módosítása** és az **ügynökségi bónuszok** kérdése.

2015. novemberében az MLE tiltakozását fejezte ki a **rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló törvény** tartalomszolgáltatókkal kapcsolatos módosítását illetően.

Az eredeti tervezet elfogadása esetén kötelezővé tették volna, hogy a nemzetbiztonsági szolgálat munkatársait egyebek között a tartalomszolgáltatók (médiavállalkozások) munkavállalói között foglalkoztassa. Az MLE határozott tiltakozását fejezte ki és a hivatkozott módosítás azonnali visszavonását követelte. Az illetékes miniszert többször is tájékoztattuk írásban, hogy az NMHH [tájékoztatója](#) és a vonatkozó jogszabályok szerint a médiaszolgáltatást és a sajtótermék kiadását a jogszabályok összefoglalóan médiatartalom-szolgáltatásnak nevezik. A törvényhozás végül a kifogásolt részek, az írott sajtót érintő definíciók módosításával fogadta el a javaslatot.

Szervezetünknek 2015 decemberében fel kellett szólnia a és határozottan ki kellett állnia az **oknyomozó újságírás** mellett, mivel olyan hatósági intézkedés történt, amely a **tényfeltáró újságírók** – egyébként sarkalatos törvényben rögzített – **jogainak sérelmével** igyekezett ellehetetleníteni annak munkáját.

A sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény 8. § (1) bekezdésének egyértelmű rendelkezése szerint az újságíró nem vonható felelősségre olyan jogsértésért, amelyet valamely közérdekű információ megszerzésével összefüggésben követett el, és az adott információ általa nem, vagy csak aránytalan nehézséggel lett volna más módon megszerezhető, feltéve, hogy az így elkövetett jogsértés nem okoz aránytalan vagy súlyos sérelmet, akkor, ha az információ megszerzésére nem a minősített adatok védelméről szóló törvény megsértésével került sor. Határozott álláspontunk, hogy a hivatkozott jogszabályi rendelkezést kifejezetten az ilyen esetek kezelésére iktatta törvénybe a jogalkotó.

Nem vitásan a 2015 nyarán bekövetkezett migrációs hullámról való, az első vonalból származó autentikus tudósítás, még ha tartalmaz szubjektív elemeket – egyébként a büntetőjogi tényállás vonatkozásában értelmezhetetlen megállapítás – teljességgel megfelel a törvény által a sajtó feladataként definiált **a helyi, az országos és az európai közélet ügyeiről, a lakosság számára jelentőséggel bíró eseményekről való hiteles, gyors, pontos tájékoztatásnak**.

Az MLE állásfoglalása egyértelmű volt a tekintetben, hogy az újságírót, aki ennek a feladatának tesz eleget, megilleti a törvényben számára biztosított védelem, joghátrány ezért nem érheti.

Emellett fontosnak tartjuk beszámolóinkban a Hatóság felé is jelezni, hogy egy 2015 év végi módosításnak köszönhetően 2017. január 1-én lép hatályba a **könyvtár törvény módosítása**, mely kötelezővé teszi a média számára a **digitális köteles példányok** szolgáltatását is. Az MLE szakmai szempontból vizsgálta és összefoglalót készített még a törvénymódosítás elfogadása előtt a bevezetni kívánt rendelkezés hatásairól. Érdemi választ az MLE nem kapott a felvetésekre, így a 2016- os év egyik legfontosabb feladata lesz, hogy a megalkotásra váró miniszteri rendelet vegye figyelembe mindazokat a szakmai javaslatokat, amelyeket az iparági szereplők készítenek. (Az Osztrák Nemzeti Könyvtár 10 éves felkészülési idővel és a saját költségvetéséből kezdte meg a digitális köteles példányok gyűjtését!)

Teljesen egyetértve a döntéshozók azon szándékával, hogy az eljövendő korok nemzedéke számára is rendelkezésre álljanak, megőrzésre kerüljenek az elmúlt korok dokumentumai, szakmai kötelességünk felhívni a figyelmet néhány olyan tényre, aminek a tisztázása még az online térben megjelent sajtótermékek (online hírportálok) köteles példány szolgáltatási jogszabályi szabályozását megelőzően, a szakmai szervezetekkel, a tárhely szolgáltatókkal és a köteles példány archiválójával (OSZK) között lefolytatott szakmai egyeztetések feladata.

Ilyenek (felsorolásunk példálódzó, nem teljes körű)

- a dinamikus online kiadványok „begyűjtési” rendszere
- a kiadó döntési kompetenciája részeként a szerzői jog védelme alá eső anyagok nyilvános elérhetőségének a kérdése
- a felhasználásért járó díjazás kérdése
- a gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló 2008. évi XLVIII. törvényben szabályozott, kizárólag a forgalmazóknak szóló, szakmai célú reklámokat tartalmazó zárt szakmai kiadványokhoz való hozzáférésért való felelősség.

A 2015-ös év kiemelkedő **nemzetközi konzultációja az audiovizuális médiaszolgáltatásokról szóló irányelv (2010/13/EU) módosításáról való kérdőív** feldolgozásában való részvétel volt. A 2015. szeptember 30-ig nyitva álló konzultáció része a Bizottság digitális egységes piaci stratégiájának, amelyet Andrus Ansip, a digitális egységes piacért felelős alelnök és Günther Oettinger, a digitális gazdaságért és társadalomért felelős biztos májusban indított útnak. A konzultáció a Célravezető és hatásos szabályozás program (REFIT) keretében készülő értékelésnek részét is képezi: ez nem más, mint a szabályozás javítására vonatkozó új bizottsági keret egyik kötelezettségvállalása, amely jogszabályaink minőségének fokozására, illetve annak biztosítására irányul, hogy az uniós jogszabályok korszerűek és a célnak megfelelőek legyenek. Az MLE részt vett a konzultációban és megküldte javaslatait a Bizottság részére.

Gyermekvédelmi Internet-kerekasztal

Az MLE delegáltja dr. Szilágyi Zsuzsanna ügyvéd, tevékeny résztvevője a Kerekasztal munkájának. A Kerekasztal ez évi munkatervének gerincét alkotó médiatudatosság fejlesztése, a kiskorúak és szülei szélesebb körű tájékoztatásának elősegítése, illetve az internetes zaklatás kérdésének komplex kezelése az MLE számára is kiemelt jelentőséggel bír (lásd erről részletesebben a 1.2.5. pontban írottakat). A Kerekasztal 2015. évi munkatervére figyelemmel, az alábbi témák felvetik a további kapcsolódási pontok lehetőségét:

2015. év folyamán a Gyermekvédelmi Internet-kerekasztal szakmai terve szerint – figyelemmel a Kerekasztal jogi státuszára is – javaslatokat terjesztett elő együttműködési megállapodások megkötésére annak érdekében, hogy az így megnyert Hatóságok, partner szervezetek, aktív hozzájárulásukkal támogassák a Kerekasztal tevékenységét.

Ennek keretében

- **a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság**
 - o a saját közfeladata ellátásának keretei között elkészítette és a tervek szerint 2016 márciusában mutatja be a gyermekek biztonságos és jogtudatos internethasználatáról szóló „Kulcs a net világhoz!” című tanulmány második kiadását
- **az Országos Kriminológiai Intézet**
 - o összehasonlító tanulmányában különböző iskolai anti-bullying programokat vizsgált és elemez, különös figyelemmel a területet érintő magyarországi sajátosságokra
- **az Óbudai Egyetem**
 - o a digitális kultúrával foglalkozó hosszabb távú – nem kizárólag a jogalkotónak, hanem tanároknak, szülőknak, az állami szférának is szóló – gyermekvédelmi stratégiát előkészítő kutatásokat készít.

Az MLE kiemelt feladatai a kerekasztal munkáján belül:

2015. szeptember 29. és október 1-e között a Nemzetközi Gyermekmentő Szolgálat VIII. Nemzetközi Médiakonferenciáján Balatonalmádiban az MLE delegáltja [előadásában](#) a következőket emelte ki arra a kérdésre, hogy „A Gyermekvédelmi Internet-kerekasztal tevékenysége a tudja-e befolyásolni a média gyermekekre és fiatalokra gyakorolt hatásait?”

A Gyermekvédelmi Internet-kerekasztal (Kerekasztal) célja, hogy ösztönözze a kiskorúak védelmét a világhálón, és tanácsadó testületként támogassa a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elnökének munkáját.

A testület ajánlásokat és állásfoglalásokat készít az internetpiaci szereplők számára, különösen a szűrőszoftverek elterjesztésének érdekében. A kerekasztal tagjai foglalkoznak azzal is, milyen kezdeményezésekkel növelhető a gyerekek és szülei médiatudatossága. A szervezetnek nincs hatásköre kötelező erejű jogi normák megalkotására, az önszabályozás és a jó gyakorlatok ösztönzésével azonban hatékony szereplővé válhat a médiaszabályozásban.

A grémium egyedi ügyeket is jogosult megvizsgálni: bárki fordulhat hozzájuk, aki azt tapasztalja, hogy a tartalomszolgáltató gyermekvédelmi szempontok figyelmen kívül hagyásával tesz közzé olyan információkat, amelyek súlyosan károsíthatják a kiskorúak szellemi, lelki fejlődését például erőszak kegyetlen vagy a szexualitás naturális ábrázolásával.

Jogsabályi háttér

A Kerekasztal hatáskörét az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 2001. évi CVIII. törvény, és az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény állapítja meg

A Kerekasztal feladata

- *Kiskorúak és szüleik média tudatosságának növelése*
 - *Hogyan tudják tudatos és értő médiahasználatra ösztönözni kisebb vagy nagyobb gyermekeiket, tanítványaikat? A legfontosabb üzenet, hogy a szülőknek nem az eszközhasználatot kell megtanítaniuk a gyerekeknek, hanem életkorukból adódóan a tudatossággal kapcsolatos tapasztalataik átadása során lehetnek hitelesek a fiatalok előtt.*
- *Egyedi panaszok kezelése, célvizsgálatok*
 - *Kiskorúakra nézve káros vagy jogellenes tartalmak elleni fellépés*
 - *Korhatárral, figyelmeztető jelzésekkel és egyéb technikai megoldásokkal kapcsolatos előírások betartásának monitorozása*
- *Intézményi együttműködés*
 - *Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság*
 - *Alapvető Jogok Biztosának Hivatala*
 - *Országos Kriminológiai Intézet*
 - *NMHH Médiatudományi Intézetének „Social Media” kutatása*

Ingyenes szűrőszoftverek

A Kerekasztal, felismerve a társadalom felelősségét a kiskorúak jogainak – így elsősorban egészséges és biztonságos személyiségfejlődésük – érvényesítése tekintetében, továbbá a médiaműveltségük és a médiatudatosságuk fejlesztése érdekében, ajánlást fogalmazott meg az internetszolgáltatók részére a vonatkozó jogi szabályozásban foglaltak maradéktalan megvalósulása, és az érintett szolgáltatók önkéntes jogkövetése érdekében. Az ajánlás a szűrőszoftverek biztosítására és a kiskorúakra káros, médiatartalomnak nem minősülő tartalmak esetén a figyelem felhívására szolgáló jelzések elhelyezésére vonatkozó törvényi szabályozás érvényesülését kívánja szolgálni.

- *Miért fontos a minél szélesebb hozzáférhetőség az ingyenes szűrőszoftverekhez?*
 - *A kiskorúak interneten folytatott tevékenységei közül kiemelkedő fontosságú a közösségi oldalak látogatása, az ezek által nyújtott szolgáltatások igénybevétele. A rendelkezésre álló adatok szerint Magyarországon a 9-16 éves gyermekek több mint kétharmada rendelkezik legalább egy közösségi oldalon saját profillal.*
 - *Az internet-hozzáférést nyújtó szolgáltatók kiemelkedő szerepet tölthetnek be a gyermekvédelmi megoldások terjesztésében, mivel egyrészt ők jutnak el legszélesebb körben az internetet használó szülőkhöz és gyermekeikhez, másrészt megfelelő*

technikai megoldásokkal tudják segíteni őket a káros tartalmak elérésének korlátozásában.

- Ugyanez vonatkozik a tartalomszolgáltatókra is, akik a kiskorúakra káros tartalmak megjelölésével segíthetik elő a szűrőszoftverek hatékony működését, felhívva egyúttal a szülők figyelmét a tartalom kiskorúakra nézve veszélyes jellegére.

A Kerekasztal következő feladata a szűrőszoftver továbbfejlesztési lehetőségeinek vizsgálata. Indokolt megvizsgálni, hogyan terjeszthető ki a szűrőszoftverek támogatása további operációs rendszerek (pl. Linux), illetve mobil eszközök vonatkozásában (pl. iOS, Firefox).

Kiskorúakra káros tartalmakat elérhetővé tevő honlapok monitorozása

A Kerekasztal 2014-2015 fordulóján vizsgálta az ajánlásban szereplő, nem médiatartalomnak minősülő tartalmak esetében, hogy a szolgáltatók, honlap üzemeltetők eleget tesznek-e a törvényi előírásoknak, illetve az ajánlásban foglaltaknak.

A lefolytatott vizsgálat értékelését követően a Kerekasztal levélben szólította fel az érintett tartalomszolgáltatókat fentiek betartására.

Ilyen felszólító levelet a tartalomszolgáltatók két csoportja kapott, akik:

- részlegesen alkalmaztak ugyan figyelemfelhívó jelzést, de
 - a szűrőszoftver metatag hiányában nem tudja a káros tartalmakat szűrni
 - az életkor ellenőrzésnél már látható a káros tartalom
 - nincs felhívás a szűrőszoftver alkalmazására, vagy az oda mutató link hiányzik
- egyáltalán nem alkalmaztak figyelemfelhívó jelzést.

A vizsgálat és az utóvizsgálat eredményei 85 szolgáltatóra terjedtek ki a vizsgálat az első csoportban:

- Az első vizsgálat megállapításai szerint 8% alkalmazott metataget, a felszólítást követően a korábbi arány 26%-ra emelkedett
- a figyelemfelhívó jelzések elhelyezésében nem történt érzékelhető változás, kb. 90% volt az első, majd az utóvizsgálatnál is az arány
- szűrőszoftverekre való utalást az első vizsgálat a szolgáltatók 22%-a helyezett el, az utóvizsgálat során ez az arány 34% -ra emelkedett.

A második csoportban 30 szolgáltatóra terjedt ki a vizsgálat.

- a korábbi nulla %-hoz képest 16% alkalmaz metataget,
- vagy helyez el figyelemfelhívást
- szűrőszoftver használatára kb. 13% hívja fel a figyelmet és linket is szerepeltet.

A Kerekasztal a jövőben is folytatja monitorozási tevékenységét, a kiskorúakra káros tartalmakat is elérhetővé tevő honlapok felderítése érdekében, ezzel is elősegítve a törvény rendelkezéseinek, illetve az ajánlásban foglaltak betartatását.

Médiatudatosság

Célja a felelős, tudatos, okos médiahasználat, a felelős hozzáállás kialakítása. Az új kommunikációs eszközök, az okos telefonok, tabletek egyre fiatalabb korban kerülnek a gyermekek kezébe. Egyre korábban használják az internet és a közösségi oldalak nyújtotta lehetőségeket, fogyasztják a különböző médiatartalmakat. Nem mindegy azonban, hogyan használják ezeket az eszközöket, és ismerik-e veszélyeiket. Tudják-e például, hogy az interneten minden információ megmarad, a megosztások által könnyen kikerülhet a saját, vagy a szülő, felügyelői kontroll alól, és a saját maguk által megadott adataikkal mások vissza is élhetnek.

- „A 9-16 év közötti magyar gyerekek közel 60%-a napi szintű, rendszeres internethasználó, míg további 35% azok aránya, akik hetente egy-két alkalommal csatlakoznak az internetre.
- Míg a 9-10 éves korosztályban csak alig minden harmadik gyerek napi használó, addig a 15-16 évesek körében már négyből hárman tartoznak ebbe a csoportba.”

Forrás: EU-KIDS Online II kutatás 2012

Az alap- és középfokú oktatásban résztvevő pedagógusoknak különösen fontos szerep jut a médiatudatosság kialakításában. Ennek egyik legfontosabb eleme, hogy párbeszéd alakulhasson ki a médiáról az iskola, a szülő és a gyerek között, ezzel segítve megalapozni a kreatív, tudatos és biztonságosabb médiahasználatot.

A konferencián Gedei Norbert, társszabályozási bizottsági tagunk is előadást tartott [„Bulvárlapok és a gyermekek védelme a változó médiában”](#) címmel.

2. A szakértői bizottságok feladatai, összetétele, bizottsági tagok bemutatása

A Bizottság tagjainak kijelölése az MLE Közgyűlése által elfogadott, a tagok általi jelöltekből álló szakértői listáról történik az MLE Elnöksége által. Egy-egy bizottság három tagból áll, akként, hogy a tagok birtokában kell legyenek az adott témában a megfelelő szakértelemnek, és a Bizottság legalább egy tagja jogi végzettséggel kell rendelkezzen. Jogi szakértőnk a bizottságok jogász tagjaival együtt elkészítette a szakértői bizottság ügyrendjét, melyet az MLE Elnöksége fogadott el, majd a jóváhagyást követően valamennyi bizottsági tag megkapott.

2015-ben az MLE Elnökség határozata alapján az alábbi bizottságok működnek:

Nyomtatott sajtótermékekre vonatkozó Bizottságok		
1	<i>Kiss László</i>	
	Dr. Réti László	elnök
	<i>Somodi Géza</i>	
2	Dr. Nehéz-Posony Márton	elnök
	<i>Osváth Sámuelné</i>	
	<i>Tóth Ildikó</i>	
Internetes sajtótermékekre vonatkozó Bizottságok		
1	<i>Dr. Polyák Gábor</i>	
	Dr. Rózsa Anett	elnök
	<i>Nagy N. Péter</i>	
2	<i>dr. Juhász Gábor</i>	
	Dr. Hümpfner Viktória	elnök
	<i>Kiss László</i>	
Lekérhető médiaszolgáltatásokra vonatkozó Bizottságok		
1	dr. Juhász Gábor	elnök
	<i>Gedei Norbert</i>	
	<i>Dr. Huszák Balázs</i>	
2	<i>Bujdos Attila</i>	
	<i>Somodi Géza</i>	
	Dr. Polyák Gábor	elnök

3. Pénzügyi beszámoló, zárszámadás

A Magyar Lapkiadók Egyesülete társzabályozással kapcsolatos 2015. évi zárszámadása és a 2016. évi költségvetés tervezete

Kiadások			
Működési kiadások	2015. évi előirányzat	2015.12.31 tény	2016. évi előirányzat
Nyomtatvány, irodaszer	30 000	29 096	30 000
Posta, telefon, tel. 20% és közterhei	250 000	177 597	250 000
Iroda bérleti díj, terembérlés	500 000	491 440	500 000
Jogi tevékenység	1 000 000	167 640	500 000
Képviselői szakmai rendezvényeken	200 000	0	200 000
Egyéb	60 000	39 503	60 000
Működési kiadások összesen	2 040 000	905 276	1 540 000
Személyi jellegű kiadások	2015. évi előirányzat	2015.12.31 tény	2016. évi előirányzat
Főfoglalkozású munkabér (1 fő)*	2 736 000	2 693 561	3 024 000
13. havi pénz, jutalom	228 000	228 000	0
Szociális hozzájárulás 27%	800 280	787 946	816 480
Szakképzési hozzájárulás 1,5%	0	0	0
Cafeteria	693 600	693 600	722 400
Béren kívüli juttatások adója	287 861	289 940	300 037
Reprezentáció	100 000	0	0
Személyi jellegű összesen	4 845 741	4 693 047	4 862 917
Egyéb költségek	2015. évi előirányzat	2015.12.31 tény	2016. évi előirányzat
Nemzetközi tagdíj	500 000	500 000	500 000
Könyvvizsgálat, könyvelés	500 000	494 000	500 000
Kiadvány, honlap karbantartás	100 000	25 400	100 000
Összesen	1 100 000	1 019 400	1 100 000
Kiadások összesen	7 985 741	6 617 723	7 502 917
Bevételek			
NMHH támogatás állandó költségekre	7 985 741	7 985 741	7 502 917
NMHH eljárásonként tervezett támogatás (5 ügyszámmal kalkulálva)			
Eseti szakértői díjak (utófinanszírozással, az ügyek lezárását követően, 4 ügyszámmal kalkulálva)	914 400		914 400
Állandó szakértői átalány díjak (utófinanszírozással, az ügyek lezárását követően, 2 ügyszámmal kalkulálva)	635 000		635 000
Eljárási díjak NMHH-n keresztül vagy a panaszosokon keresztül	12 000		12 000
Kapott kamat	0	3 129	0
Bevételek összesen	9 547 141	7 988 870	9 064 317

A 2015-ös év gazdálkodásával kapcsolatos könyvvizsgálói jelentés a 2. számú mellékletben található. A költségvetés sarokszámairól elmondható, hogy a kiindulási időszak 21.123.407 forintos éves társszabályozási keretszámát mára a felek több, mint 65%-kal csökkentették, így a 2016-os éves tervet 7.502.917 forinttal kalkuláltuk.

Működési kiadások

A működési kiadások összességében nem érték el a 2015. évi előirányzatban szereplő összeget. A kiadások tételeinél (nyomtatvány, irodaszer, posta, telefon, bérleti díj) a 2015. év tényadataihoz mért összeggel terveztük a 2016-os évi kiadásokat. Az eseti szakértői díjak tervezésénél évi 4 ügyszámmal kalkuláltunk.

Személyi jellegű kiadások

A személyi jellegű kiadások esetében a tervezett kiadások nem haladták meg az adott évre tervezett összegeket. A 2016-os előirányzatnál nem számoltunk béremelést, az aktuális közterheket figyelembe véve, továbbra is 1 fő munkavállalóval kalkuláltuk a költségvetést.

Könyvvizsgálat

Az NMHH-tól érkező központi költségvetési forrásból finanszírozott társszabályozásra való tekintettel az egyesület Elnöksége az idei évben is könyvvizsgálat elkészítését javasolta.

Elkészült a Magyar Lapkiadók Egyesülete 2015. évi társszabályozással kapcsolatos pénzügyi beszámolójának (zárszámadásának) a könyvvizsgálata, amelyben a 2015. január 01-től 2015. december 31-ig tartó időszak bevételei 7.988.870,- Ft, a kiadásai 6.617.723,- Ft. A pénzügyi beszámoló része az Egyesület által elkészített, a hatályos törvényi előírások szerinti beszámolójának a társszabályozással kapcsolatban végzett tevékenységéről. A jelentés szerint a Magyar Lapkiadók Egyesülete társszabályozással kapcsolatos 2015. évi pénzügyi beszámolója minden lényeges szempontból valóban mutatja be a Magyar Lapkiadók Egyesülete társszabályozási 2015. évi bevételeit és kiadásait a számviteli törvényben foglaltakkal összhangban.

Budapest, 2016. január 29.

1. számú melléklet: Javaslat átfogó ágazati vizsgálatokra

A Magyar Lapkiadók Egyesülete (MLE) Nemzeti Média- és Hírközlési Hatósággal kötött szerződésének 2.2. pontja szerint a társszabályozás keretében átfogó ágazati vizsgálatot folytat le, az alábbiak szerint:

“A rögzített személyi kör 2.1. és 3. pontban megjelölt felhatalmazás keretében tartozó tevékenységére, magatartására irányuló átfogó ellenőrzését, a Szakmai Szervezet által önállóan meghatározott tárgykörökben és ütemezés szerint;”

A rögzített személyi kör:

- kifejezett nyilatkozattal a Magatartási Kódex hatálya alá tartozó médiatartalom szolgáltatók.

Tárgykör:

- az Smtv. 14. § (2) bekezdésének, a 16. §-ának, 17. §-ának, 19. § (3) és (4a) bekezdésének felügyelete a nyomtatott és az internetes sajtótermékek esetében;
- az Smtv. 20. § (1)-(3) bekezdéseinek felügyelete a nyomtatott és az internetes sajtótermékek esetében;
- az Smtv. 14. §-ának, 16. §-ának, 17. §-ának, 19. § (2) és (4a) bekezdésének felügyelete a lekérhető médiaszolgáltatások esetében;
- az Mttv. 10.§ (7)-nak felügyelete a lekérhető médiaszolgáltatások internetes honlapja tekintetében;
- az Mttv. 11. §-ának felügyelete a lekérhető médiaszolgáltatások tekintetében;
- e Kódex I. Rész IV. Fejezetében szereplő tényállásokkal kapcsolatos normaszértés esetén
- az Smtv. 20. § (1)-(3) bekezdéseinek felügyelete a nyomtatott és az internetes sajtótermékek tekintetében;
 - kereskedelmi közlemények elkülönítése a szerkesztett tartalmaktól
 - burkolt kereskedelmi közlemények tilalma
 - kereskedelmi közlemények könnyű felismerhetősége

Fenti irányelvek és tárgykörök minden általunk javasolt vizsgálati témában adóttak.

1. SZÁMÚ JAVASLAT: A VIZSGÁLAT TÉMÁJA – INTERNETES ZAKLATÁS

Fentiek értelmében az MLE az alábbi tematika alapos vizsgálatát javasolja 2016-ban:

Internetes zaklatás

Internetes zaklatásról (cyber bullying) szóló tudósítások megjelentetése a médiában, a szülők, pedagógusok figyelmének a felkeltése. Az elmúlt időszakban Magyarországon is megindult az útkeresés annak érdekében, hogy a sértetteket megvédjük a névtelen, arctalan zaklatástól. A médiában is számos kampány folyt, figyelemfelhívó cikkek, tanulmányok sora jelent meg, szakemberek számos konferencián vitatták meg a megelőzés, illetve a védekezés lehetséges eszközeit.

A kutatás egyik központi témája annak a kérdésnek a megválaszolása, hogy meg lehet-e egyáltalán előzni az internetes zaklatást, van-e hatékony a védekezés ellene, és ha igen melyek ezek - a média rendelkezésére álló – eszközök?

A kutatási másik iránya arra a kérdésre igyekszik választ adni, hogy mennyiben ültethetők át a más országokban alkalmazott megelőzési módszerek, létezik-e egyáltalán az internetes zaklatás ellen ún. best practice?

I. A vizsgálatról bővebben

1.) A zaklatás különböző módjai, a zaklatás során előforduló módszerek:

A megfélemlítés és zaklatás jelensége nem új keletű, sok felnőtt még most is fel tudja idézni, hogyan piszkálták osztálytársai gyermekkorában. Míg a "hagyományos" megfélemlítés és piszkálás alatt a játszótéren és az iskolában elszenvedett szóbeli és fizikai bántalmazást értjük, köszönhetően az internetnek és az ehhez használt eszközöknek, a zaklatás nem áll meg az iskolaudvarban, hiszen mára mindez tovább folytatódik az online felületeken is.

A Kaspersky Lab és a B2B International kutatása alapján kiderül, hogy a szülők közel negyede érzi úgy (22%), hogy nem tudja figyelemmel kísérni gyermeke online tevékenységét, és közel a fele (48%) aggódik amiatt, hogy gyermeke kiberzaklatással szembesülhet. Köszönhetően az online közösségi oldalak (pl. Facebook, Instagram, Twitter) feltarthatatlanul növekvő népszerűségének, életünk online és offline részei egyre inkább összefonódnak. Ebből következik, hogy mára a zaklatás nem fejeződik be a játszótér vagy az iskola elhagyásával.

Csakúgy, mint a gyermekek önvédelemre való tanítása, az sem kevésbé elhanyagolható, hogy megtanítsuk nekik a technológia felelősségteljes használatát. David Emm, a Kaspersky Lab biztonsági kutatója szerint: "a gyermekek empatikus érzékét fejleszteni kell az internetes kommunikáció során csakúgy, mint az életben. Ez pedig csökkentheti annak a valószínűségét, hogy részt vegyenek számítógépes bűnözésben vagy internetes zaklatásban. Továbbá az is fontos, hogy már a korai éveikben megértsék, néhány online tevékenység is lehetséges veszélyforrást jelenthet".

Bár az internetes zaklatás nem jár fizikai erőszakkal, kutatások bizonyítják, hogy az online zaklatás még intenzívebb, mint a hagyományos megfélemlítés, az alábbi okok miatt:

- **Anonim.** Mivel az internetes zaklatás arctalan maradhat az anonim internetes környezetben, így nehezebb megállapítani és bebizonyítani, végső soron ki is a felelős. Ez azt is jelenti, hogy a zaklatók

kevésbé hozhatók összefüggésbe az okozott sérülésekkel és a következményekkel, amiket maguk után vonnak.

- **Nehéz a menekülés.** A legtöbb ember ma már rendelkezik internet hozzáféréssel, és az összes megalázó online felületen lévő információ elméletileg bármikor, bárki számára elérhető.

- **Állandó elérhetőség.** Egyre nehezebb elmenekülni a támadások elől, mert az áldozatok számítógépeken és okos telefonokon keresztül mindig és mindenhol elérhetőek.

A probléma nagy része manapság az, hogy a szülők csak ritkán vannak tudatában a gyermekeiket érintő internetes zaklatásoknak, mivel az esetek többségében a gyerekek nem is beszélnek róla. Minél többet tudunk meg a zaklatásról, annak okairól és lehetséges módjairól a mai társadalomban, annál inkább képesek leszünk megakadályozni ezeket.

2.) A netes zaklatás hatásai nagyon is valóságosak

A jelenség sokféle formában elképzelhető, és a tanárok és szülők egy része nem is mindig érti pontosan, mi ezzel a gond - hiszen ami az interneten történik, az nem a valóságban történik, azt csak figyelmen kívül kell hagyni, ki kell kapcsolni a gépet, ki kell menni focizni a friss levegőre és kész. Sajnos azonban az online zaklatás káros hatásai nagyon is valóságosak: szorongást, depressziót, önbántalmazó viselkedést okozhat és ritka, de súlyos esetekben még öngyilkossághoz is vezethet.

Jó lett volna azt hinni, hogy mindez csupán Amerikában "divat", és Magyarországra ez nem fog begyűrűzni, a mi gyermekeinket ez nem fogja érinteni. Az amerikai felmérések valóban ijesztő számokat [mutatnak](#): a gyerekek közel 43 százalékát zaklatták már online, vagyis minden harmadik gyerek biztosan áldozatul esett már hasonlóknak.

A diákok 70 százaléka volt már szemtanúja internetes zaklatásnak, és bár a megkérdezett gyerekek 68 százaléka szerint a cyberbullying komoly probléma, a szemtanúk 90 százaléka mégsem csinált ellene semmit. A lányok zaklatása gyakoribb, ők a fiúkhoz képest kétszer akkora eséllyel válnak áldozattá, és ami a legijesztőbb: az áldozatok körében az öngyilkossági kockázat 2-9-szeresére nő.

Az elmúlt években azonban már Magyarországon is megjelent a zaklatásnak ez a formája. A felmérések szerint a 10 éves gyerekek 97 százaléka naponta használja az internetet ma Magyarországon, ők a korukból fakadóan fel sem fogják, egy-egy intimebb kérdés mire irányul. A nagyobbak 99 százaléka pedig naponta több órán át használja a közösségi oldalakat.

A Vodafone felkérésére a YouGov által elvégzett európai felmérés szerint, a kamaszok közel egyötöde (18%) esett már áldozatul internetes zaklatásnak, és 41%-uk depressziósnak és tehetetlennek érezte magát miatta. 26%-uk érezte úgy, hogy magára hagyták, 18%-uk fejében pedig még öngyilkos gondolatok is megfordultak, 43 %-uk pedig úgy érzi, hogy ez nagyobb problémát jelent a fiatalok számára, mint a kábítószerrel való visszaélés. (forrás: Vodafone Magyarország)

3.) Kik zaklatnak kiket, és főleg mit lehet tenni ellene?

Az online bántalmazás témakörébe különféle [dolgok tartoznak](#). Ilyenek:

- a bántó üzenetek Facebook-on, gyűlölködő tweetek
- bántó, lekicsinylő vagy fenyegetést tartalmazó kommentek blogokon vagy képmegosztó oldalakon,
- kompromittáló fotók nyilvánosságra hozása másokról vagy az ezzel való fenyegetőzés,
- pletykák vagy intim részletek, titkok terjesztése, kibeszélése,
- esetleg dedikált gyűlöletoldal létrehozása valaki ellen.

- Ide tartozik emellett a személyazonosság ellopása, ami nem csak a hitelkártya-adatainkat jelenti, hanem például azt is, ha valaki elfelejti lezárni a gépét vagy feltörik a jelszavát, és utána mások az ő nevében küldözgetnek üzeneteket (mondjuk trágár e-maileket a szerelmének vagy az iskolaigazgatójának).

Az online, több szereplős játékok is alkalmat adnak visszaélésekre. A cyberbullying első ránézésre tipikusan kamasz problémának tűnik, ugyanakkor fontos tudni, hogy a tapasztalatok szerint sajnos az sem ritka, hogy felnőttek zaklatnak gyerekeket az interneten keresztül.

4.) Arc és együttérzés nélkül

A [felmérések](#) szerint az online zaklatás már hazánkban is gyakoribb a klasszikus, offline iskolai bántalmazásnál. Az interneten ráadásul gyakran olyanok is bántalmazóvá válnak, akik a valóságban nem lennének azok. Ennek több oka is van: amikor bántanánk valakit, gyakran megsajnáljuk és empátiát, együttérzést érzünk iránta, ha látjuk, hogy rosszul esik neki, szenved vagy sír. Személyes találkozó során részben ezért is nehezebb kegyetlenkedni.

Ezzel szemben, ha a neten szemétségeket írok valakiről vagy valakinek, akkor nem látom a reakcióit. Így a bántalmazó félben sokkal kisebb eséllyel és később támad fel az áldozat iránti empátia (ha egyáltalán), vagyis sokkal kíméletlenebb tud lenni, mint személyesen.

A netes zaklatást természetesen megkönnyíti az anonimitás is, vagyis az, hogy nevünk és arcunk elhallgatásával, álnéven vagy hamis adatokkal is jelen lehetünk a világhálón. Így értelemszerűen kisebb eséllyel szembesülhet büntetéssel a bántalmazó, mint ha személyesen zaklatna valakit. A felmérések szerint az online bántalmazottaknak nagyjából a felének fogalma sincs zaklatója kilétéről.

Azt nagyon fontos elmondani, hogy az internetes zaklatásnál az áldozat hiába vált osztályközösséget, iskolát, költözik más városba, a zaklatás folyamatosan követi.

5.) Tipikus szerepek

Bár a cyberbullying sokban különbözik a "valódi" bántalmazástól, az elkövető és az áldozat tipikus személyiségjegyei hasonlítanak az offline szereplőkére. Vagyis az áldozatok tipikus esetben alacsony önbizalommal és kevés barátal rendelkező, félnék, szorongó kamaszok.

Gyakrabban válnak áldozattá azok, akik sok információt osztanak meg magukról a neten, sokat csetelnek. A heteroszexuális fiúkhoz képest több zaklatás éri a lányokat és a homoszexuálisokat.

A zaklató, bántalmazó többnyire agresszív, szabályszegő, esetükben gyakoribbak a viselkedészavarok, a depressziós tünetek, illetve az alkohol- vagy droghasználat is. Jellemzően népszerű, társasági emberek, ugyanakkor családi hátterük gyakran rendezetlen, esetleg otthonukban épp őket bántalmazzák.

Ugyanakkor nagyon fontos észben tartanunk, hogy ez csupán a statisztika - vagyis nem jelenti azt, hogy ha egy kamasz a való világban társasági ember, vannak barátai és sok az önbizalma, vagy éppen viszonylag kevés időt tölt a gép előtt, akkor majd biztosan nem fogják zaklatni. Ugyanúgy, ahogy az offline bántalmazós esetekben, így itt is bárki válhat áldozattá.

6.) Komolyan kell venni!

A bántalmazás, zaklatás depressziós tüneteket, szorongást és öngyilkossági gondolatokat okoz. Ez ugyanúgy igaz az offline és az online verzióra is. A legsúlyosabb tüneteket értelemszerűen azok a fiatalok mutatják, akiket online és offline is zaklatnak, de a "csak" interneten történő bántalmazást is nagyon komolyan kell venni. Bár a szülő számára esetleg nehezen érthető, miért annyira fontos, hogy ki mit ír a Facebook-ra, az online szakálás jobban fáj, mint hinnénk.

A kutatások szerint a szorongás, félelem, düh és frusztráció következtében az áldozatoknál depresszió, öngyilkossági gondolatok és önbántalmazó viselkedés alakulhat ki (az önbántalmazás a belső feszültség oldásával átmeneti megnyugvást okozhat - ide tartozik például a csukló bőrének megvagdósása vagy cigarettacsikk bőrön elnyomása stb.). Az utóbbi időben néhány évente a médiában is találkozhatunk [olyan esetekkel](#), amikor a cyberbullying áldozata öngyilkosságot kísérelt meg vagy követett el.

7.) Tétlenül nézzük!

Sajnos az áldozatok ritkán kérnek segítséget a környezetüktől. Ennek néha az az oka, hogy szégyellik a történeteket, máskor az, hogy úgy érzik, mások nem értenék meg a problémájukat. A szülők mai generációja még offline töltötte a kamaszkorát, és valóban nehéz időnként együtt érezni egy olyan problémával, amivel mi magunk sohasem szembesültünk. Ezért sok szülő, de gyakran a tanárok, az iskola és a rendőrség is viszonylag könnyedén veszi a dolgot, és elintézik azzal, hogy "mit törődsz vele". Hát nem? Netezzen kevesebbet a gyerekek és kész.

Vagy amitől a fiatalok a legjobban rettegnek, hogy a szülők elzárják őket az internet használatától, az online léttől, ami számukra egyenlő a „megsemmisüléssel”, ezért inkább nem is próbálnak segítséget kérni.

A kortárs szemlélők, vagyis maguk a kamaszok is nagyon ritkán tesznek valamit a zaklatás ellen, ha a szemtanú szerepébe kerülnek - például látják, hogy valaki Facebookon trágár, igazságtalan pletykákat terjeszt egy ismerősükről, vagy a nevében posztolgat. Ennek részben ugyanaz az oka, ami a bántalmazást is elősegíti, vagyis az, hogy nem látják az áldozat szenvedését, így kevésbé tudnak együtt érezni vele. További oka, hogy gyakran nem tudják, kihez lehetne fordulni - utcai verekedés során még csak eszébe jut az embernek, hogy a rendőrt kell hívni, de kit kell hívni, ha valakit a neten bántanak?

Emellett a közbelépés ellen hat az úgynevezett [szemlélődő-effektus](#), vagyis az a pszichológiai jelenség, hogy ha egyedül látok egy balesetet, akkor jó eséllyel odamegyek segíteni, de ha százan látjuk, akkor senki sem megy oda: mindenki a másiktól várja, valaki majd úgyis segít. A netes zaklatások egy része az internet teljes közönsége előtt történik, és ez felerősíti az előbbi, "valaki más majd segít"- hatást, aminek gyakran az a vége, hogy senki nem tesz semmit.

8.) A média (nyomtatott és online sajtó) szerepe a szülők edukációjában, a tényleges és potenciális áldozatoknak szóló segítségnyújtás módjait bemutató kampányokban.

2. SZÁMÚ JAVASLAT: A VIZSGÁLAT TÉMÁJA – TÖRTÉNELMI EGYHÁZAK

A történelmi egyházak médiabeli megjelenése, figyelemmel az egyházak és a hittételek kritikája és véleménynyilvánítás szabadságának alapjogi intézménye kapcsolatára.

I. A vizsgálatról bővebben

„A mindenkori közszolgálati média a vallásokhoz nem semleges módon áll hozzá. A szabályozás abból indul ki, és erre jó okai vannak, hogy a vallások értéket képviselnek a társadalomban, és így a vallásos közösségek speciális, tájékoztatás iránti – a profitorientált média által jobbra figyelmen kívül hagyott – igényeit ki kell szolgálni. E felfogásba nem csak, hogy e közösségek sértegetése nem fér bele (pl. a közmédia vélemény-műsoraiban), hanem éppen ellenkezőleg, a komoly társadalmi jelenléttel bíró egyházak bemutatása az intézmény törvényben előírt feladata (ami persze nem zárja ki az egyházak működésének bírálatát sem). A vallások társadalmi szerepén és kezelésén túl pedig itt van a szólásszabadság saját magában is éppen eléggé súlyos kérdése. A szólásszabadság az európai demokratikus identitás, a nyugati kultúra alapvető építőkövei. Ugyanakkor az emberi méltóság tisztelete, a tolerancia, egymás megbecsülése szintén az európai kultúra alapjai közé tartozik. Az egyes államok, ha ezek az értékek és a szólásszabadság egymással ütközik, különböző módokon és eredménnyel határozzák meg azok egyensúlyát, azaz nincs a szólásszabadság kérdéseiben homogenitás.”

(Koltay

András:

http://mediahorizontblog.hu/blog/a_szolasszabadsag_nem_engedely_arra_hogy_hulye_legyel

(2015. márc. 23.)

Hol van a határa a véleménynyilvánításnak az egyházak és a hittételek (jogszerű) társadalmi kritikájának és hol kezdődik a vallásgyalázás? A vallások, vallási szereplők, hittételek védelme a szólásszabadság legősibb korlátja Európában illetve a nyugati típusú jogrendszerekben is.

Ennek a kérdésnek a kutatása 2016-ban aktuálisabb, mint valaha: szimbólumhatár volt-e 2015. január 7-e, a Charlie Hebdo szerkesztősége elleni terrortámadás. Vagy azoknak van igaza, aki annak a véleményüknek adnak hangot, hogy évek óta ismert, hogy a karikatúrák léte folyamatosan mélyíti az ellentétet a szólásszabadság élharcosai és a vallási fundamentalisták között? Az Egyesült Államokban a demokrácia és a szólásszabadság őshazájában például nem terjed ki mindenre: a vallási érzelmek megsértését például nehezen tűri az amerikai társadalom.

Ki lehet-e és kell-e kijelölni jogszabályi rendelkezésekkel a szólásszabadság határait, vagy elegendő a társadalom egészséges ösztöneire, évszázadok alatt kialakult erkölcsi hagyományokra hagyatkozni?

A kutatás azt kívánja bemutatni, illetve értékelni, hogy miként ábrázolják a hazai nyomtatott és online médiában az egyházakat, vallási és hitbéli kérdéseket.

3. SZÁMÚ JAVASLAT: A VIZSGÁLAT TÉMÁJA – KÖZSZOLGÁLATOT TELJESÍTŐ SZEMÉLYEK MÉDIÁBAN VALÓ MEGJELENÉSE

Nyilvános helyen, vagy közterületen szolgálati kötelezettségét teljesítő, vagy munkát végző személy (rendőr, tűzoltó, katona, katasztrófaelhárító stb.) közszereplőnek minősül-e vagy sem, róla engedély nélkül készíthető-e és nyilvánosságra hozható-e felvétel? Az ellentmondásos jogi helyzet média szempontú vizsgálata az Alkotmánybíróság 28/2014 (IX.29) számú és a Kúria 1/2015-ös jogegységi határozata nyomán. Változott-e a médiában való megjelenése a közzolgálatot teljesítő személyeknek az AB határozatát, és a Kúria jogegységi határozat óta eltelt majd egy évben? Változik-e, és ha igen milyen irányban a társadalmi megítélése a közzolgálatot teljesítő, vagy munkát végző személyeknek, ha munkájukról arcuk kitakarása nélkül tudósíthat a média?

II. A vizsgálatról bővebben

A 28/ 2014-es AB határozat következtében - ami kimondta, hogy rendőrök hozzájárulása nélkül is nyilvánosságra hozható az intézkedésről készült felvétel, ha az nem öncélú -, lépéskényszerbe került a Kúria, néhány hónappal később teljes jogegységi határozatban (1/2015) semmisítette meg a 2012-es jogegységi döntését, ami kimondta, hogy a rendőrök (szolgálati tevékenységet ellátó, vagy munkát végző személyek) még szolgálatuk teljesítése közben nyilvános helyen sem közszereplők, ezért róluk felvétel csak a hozzájárulásukkal készíthető.

A 2012-es jogegységi döntés hatályon kívül helyezése után a Kúria álláspontja szerint egyedileg kell kezelni és értékelni az ilyen típusú személyiségi jogi pereket. Más szóval a Kúria határozata nem mondhatja ki azt, hogy lehet engedély nélkül felvételt készíteni az intézkedő rendőrökről, de azt sem mondhatja ki, hogy nem lehet, esetenként külön-külön kell megkeresni az egyensúlyt a rendőr magánéleti jogai és a közélet indokolt érdekei között.

A kérdés tehát az, hogy köteles-e túrni a közterületen tartózkodó és intézkedő rendőr –mint az állam képviselője -, hogy külön hozzájárulása nélkül róla felvétel készüljön és kerüljön nyilvánosságra?

A kutatás (ágazati vizsgálat) kétirányú:

- egyrészt vizsgálja azt, hogy változott-e az AB határozat, illetve a Kúria jogegységi döntése nyomán az intézkedő rendőrök megjelenítése a médiában (továbbra is kitakarásra kerül-e az arcuk vagy sem)?
- Mennyiben befolyásolja a közhatalom képviselőinek a társadalmi elfogadottságát az a tény, hogy felismerhetetlenné téve jelenhetnek meg a médiában?

4. SZÁMÚ JAVASLAT: A VIZSGÁLAT TÉMÁJA – SZEMÉLYISÉGI JOGOK, KÉPMÁSSAL VALÓ VISSZAÉLÉS ÉS A KÖZÖSSÉGI OLDALAK

A Személyiségi jogok, képmással való visszaélés az új Polgári Törvénykönyv személyiségi jogi szabályai tükrében: szabadon felhasználhatóak-e a média számára a nyilvános közösségi oldalakon található felvételek?

Továbbra is gondot okoz a sajtó mindennapi munkájában, hogy miközben a közösségi média mára már az első számú hírforrássá vált, teljesen esetleges az ott fellelhető képek és információk használatának megítélése. (Pl.: Bruce Willis gyermekének Budapesten készült Twitter-fotója, amely a nemzetközi sajtóban komoly összeget ért volna, teljesen ingyenesen hozzáférhető volt, míg más esetekben szankciók fenyegetik a médiumokat.)

A Facebookon és hasonló közösségi oldalakon felbukkanó fotók, audiovizuális tartalmak használata egy sor etikai és jogi kérdést vet fel, és amennyiben egy átfogó vizsgálat a legfontosabb és leginkább releváns szempontból (pl. az érintettek védelme felől közelítve a témát) megvizsgálná a kérdést, egy sor általános irányelv születhetne.

A közösségi oldalakat leggyakrabban az áldozatok és az elkövetők feltérképezésére használja a sajtó, általában – persze, nem mindig - betartva a személyiségi jogok védelmének szabályait, de gyakran előfordul, hogy egy érintett, vagy hozzátartozó által jóváhagyott fotóról a megjelenéskor derül ki, hogy jogtulajdonosa van, vagy létezik olyan személy, aki nem járult volna hozzá a közléshez. Az általános irányelvek segíthetnék a sajtót mindennapi munkájában és az ilyen esetek megelőzésében.

A közhiedelemmel ellentétben a fotót készítő (a szerzői jog jogosultja) nem veszíti el a jogait a felvételei felett, ha feltölti őket a Facebookra. Ezt a FB felhasználási szerződése le is írja. Megosztani lehet? Bizonyos feltételekkel igen, de ezt a fotó feltöltője szabályozza az adatvédelmi beállításaiában. Ha engedélyezi a megosztást, akkor meg lehet osztani, de letölteni és felhasználni se a Facebookon, se az internet egyéb oldalain nem lehet.

A kutatás arra irányul (anonim módon), illetve arra kívánja felhívni a figyelmet, hogy a médiában megjelenő felvételek jogtisztasága az elmúlt évek során hogyan alakult. Változott-e pozitív irányban az a fent említett és súlyosan jogsértő magatartás, miszerint az internetre feltöltött felvételek szabadon felhasználhatóak, jobb esetben a forrás megjelölésével?

Észrevehető-e és ha igen, milyen változást generált az új Polgári Törvénykönyvnek az a rendelkezése, miszerint 2014. március 15-e óta már a felvétele elkészítéséhez is hozzájárulás szükséges, nemcsak a nyilvánosságra hozatalhoz?

III. A vizsgálatról bővebben

A vizsgálat végére átfogó képet kívánunk kapni egyrészt arról, hogy mennyire ismert a probléma a közösségi oldalak látogatói, felhasználók, valamint a sajtóban dolgozók körében.

Másrészt célunk az is, hogy a kiválasztott médiumok példáján keresztül képet kapjunk arról, hogy a kiadók mennyiben készültek fel e probléma megjelenésére és kezelésére.

További célként fogalmazzuk meg, hogy az eddigi esettanulmányok tapasztalatait összegezzük, és hozzáférhetővé tegyük, és ezáltal segítsük a sajtóban dolgozókat még időben felismerni a közléssel járó esetleges veszélyeket, és elkerülni azokat.

Fontos ezen túl a trendek azonosítása, a közös gondolkodás elindítása, a szemléletformálás.

Mindezek eléréséhez a vizsgálat célcsoportját a szerkesztőségek és kiadók munkatársai – újságírók, jogászok, marketingesek -, és a közösségi oldalak felhasználói, az azokra feltöltők alkotják.

Vizsgálatunk két irányban készül. Tapasztalataink szerint ugyanis a társadalom és a szakma ebben a tekintetben rosszul informált, véleménye esetleges és ellentmondásos.

Egyrészt megvizsgáljuk tehát, hogy a közösségi oldalakat használók, és az azokra különféle anyagokat feltöltők találkoztak-e már a problémával, elgondolkodtak-e a saját kötelezettségeiken és mások felelősségén, mi a véleményük a sajtó által eddig alkalmazott megoldásokról (esettanulmányok tapasztalatai).

Másrészt, vizsgálatunk kiterjedne a sajtóban dolgozóknak a kérdéshez, problémához való viszonyulására. Összegezni kívánjuk kérdéseiket, problémafelvetéseiket. A megoldási lehetőségek bemutatása révén a közösségi sajtót és internetet e célra kiemelten használó fiatalok kiszolgáltatottságának csökkentésében nyújthat a vizsgálat segítséget.

Szándékunk szerint vizsgáljuk még a jogi szabályzást, az abban történt változásokat, kiemelnénk és hozzáférhetővé tennénk az érvényes előírásokat.

A vizsgálat alapot szolgáltat ahhoz, hogy a jövőben elősegítse:

- az orientációt minden fél részére
- jogtiszta anyagok megjelentetését
- javaslatok, ajánlások kidolgozását.

Vizsgálandó témakörök:

- Tisztában vannak-e a fotókat, videókat, egyéb más anyagokat feltöltők a kötelezettségeikkel és lehetőségeikkel?
- A szerkesztőségi/kiadói munkatársak: tisztában vannak-e azzal, hogy milyen szerzői jogi problémákkal találkozhatnak?
- A kiadók és az érintett közösségi oldalak Általános Szerződési Feltételei, valamint a külső információk, anyagok felhasználására vonatkozó egyedi szerződéseik mennyiben térnek ki e probléma még a közlés előtti, lehető legteljesebb kiküszöbölésére.
- Az új PTK tükrében a jogi változások vizsgálata, a vonatkozó előírások kigyűjtése.
- MTI fotók felhasználásával kapcsolatos tisztázandó kérdések.
- A vizsgált médiumoknál történt esettanulmányoknak, azoknak a példának a kiemelése, melyek a témát általános szinten jellemzik, és az ezekből levonható tanulságok

Kutatási célcsoport

- internetes oldalakra feltöltők, közösségi oldalak felhasználói, látogatói
- szerkesztőségi/kiadói munkatársak – újságírók, szerkesztők, marketingesek, jogászok

2. számú melléklet: Könyvvizsgálói jelentés

COOPALDO
Könyvvizsgáló és Ügyviteli
Szolgáltató KFT

MAGYAR LAPKIADÓK EGYESÜLETE
1016 Budapest, Naphegy tér 8. Nyilv. szám 1262
2015. évi társzabályozói beszámolójának
könyvvizsgálata

FÜGGETLEN KÖNYVVIZSGÁLÓI JELENTÉS

A MAGYAR LAPKIADÓK EGYESÜLETE tagjainak

A „Beszámoló a társzabályozással kapcsolatos tevékenységről (2015. január 1-2015. december 31.)” készült jelentés

Elvégeztük a MAGYAR LAPKIADÓK EGYESÜLETE /továbbiakban: „Egyesület”/ mellékelt 2015. évi társzabályozással kapcsolatos pénzügyi beszámolójának (zárszámadásának) a könyvvizsgálatát, amelyben a 2015. január 01-től 2015. december 31-ig tartó időszak **bevételei 7.988.870,- Ft, a kiadásai 6.617.723,- Ft.** A pénzügyi beszámoló része az Egyesület által elkészített, a hatályos törvényi előírások szerinti beszámolójának a társzabályozással kapcsolatban végzett tevékenységéről.

A vezetés felelőssége a pénzügyi beszámolóért

A vezetés felelős a pénzügyi beszámolóban a számviteli törvényben foglaltakkal összhangban történő elkészítéséért és valós bemutatásáért, valamint az olyan belső kontrollokért, amelyeket a vezetés szükségesnek tart ahhoz, hogy lehetővé váljon az akár csalásból, akár hibából eredő lényeges hibás állításoktól mentes pénzügyi beszámoló elkészítése.

A könyvvizsgáló felelőssége

A mi felelősségünk a pénzügyi beszámoló véleményezése az elvégzett könyvvizsgálatunk alapján. Könyvvizsgálatunkat a magyar Nemzeti Könyvvizsgálói Standardokkal összhangban hajtottuk végre. Ezek a standardok megkövetelik, hogy megfeleljünk az etikai követelményeknek, valamint hogy a könyvvizsgálatot úgy tervezzük meg és hajtsuk végre, hogy kellő bizonyosságot szerezzünk arról, hogy a pénzügyi beszámoló mentes-e a lényeges hibás állításoktól.

A könyvvizsgálat magában foglalta olyan eljárások végrehajtását, amelyek célja könyvvizsgálói bizonyítékot szerezni a pénzügyi beszámolóban szereplő összegekről és közzétételekről. A kiválasztott eljárások, beleértve a pénzügyi beszámoló akár csalásból, akár tévedésekből eredő, lényeges hibás állítások kockázatának felméréseit, a könyvvizsgáló megítélésétől függenek. A kockázatok ilyen felmérésekor a könyvvizsgáló a pénzügyi beszámoló gazdálkodó egység általi elkészítése és valós bemutatása szempontjából releváns belső kontrollt azért mérlegeli, hogy olyan könyvvizsgálói eljárásokat tervezzen meg, amelyek az adott körülmények között megfelelőek, de nem azért, hogy a gazdálkodó egység belső kontrolljának hatékonyságára vonatkozóan véleményt mondjon.

A könyvvizsgálat magában foglalta továbbá az alkalmazott számviteli politikák megfelelőségének és a vezetés által készített számviteli becslések ésszerűségének, valamint a pénzügyi beszámoló átfogó prezentálásának értékelését is.

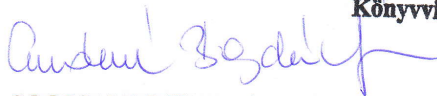
Meggyőződésünk, hogy a megszerzett könyvvizsgálói bizonyíték elegendő és megfelelő állapot nyújt könyvvizsgálói véleményünk megadásához.

Vélemény

Véleményünk szerint a Magyar Lapkiadók Egyesülete társszabályozással kapcsolatos 2015. évi pénzügyi beszámolója minden lényeges szempontból valósan mutatja be a Magyar Lapkiadók Egyesülete társszabályozási 2015. évi bevételeit és kiadásait a számviteli törvényben foglaltakkal összhangban.

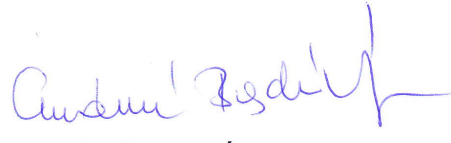
Budapest, 2016. január 29.

Készítette:



COOPSALDO
Könyvvizsgáló KFT.
COOPSALDO Könyvvizsgáló és
Ügyviteli Szolgáltató Kft
2092 Budakeszi, Hársfa u. 1.
Kamarai nyilvántart.sz: 000078

Könyvvizsgáló:



Csizmánné Bogdán Ágnes
Bejegyzett könyvvizsgáló
2092 Budakeszi, Hársfa u. 1.
MKVK igazolvány sz: 007237

3. számú melléklet: Az MLE magatartási kódexe hatálya alá tartozó médiatartalom szolgáltatók listája

1. Absolut Media Zrt.
2. Artamondo Kft.
3. Central Média csoport Zrt.
4. Dékán Stúdió Kft.
5. Galenus Gyógyszerészeti Lap- és Könyvkiadó Kft.
6. Grabowski Kiadó Kft.
7. Haszon Lapkiadó Kft.
8. Healing Média Kiadó és Szolgáltató Kft.
9. Heti Válasz Lap- és Könyvkiadó Kft.
10. HVG Kiadói Zrt.
11. Kiss József Könyvkiadó Kereskedelmi és Reklám Kft.
12. Lapcom Zrt.
13. Magyar Mezőgazdaság Kft.
14. Magyararancs.hu Lapkiadó Kft.
15. Maraton Lapcsoport Kft.
16. Média Connection Kft.
17. Médiaworks Kiadó és Nyomda Kft.
18. Mediaworks Regionális Kiadó Kft.
19. Mezőlap Kft.
20. MTG Metro Gratis Kft.
21. Magyar Idők Kiadó Kft.
22. Népszabadság Zrt. (a teljes kiadói üzletág átruházva Mworks Print Zrt.-re)
23. Népszava Lapkiadó Kft.
24. Népújság Kft.
25. Pannon Lapok Társasága Kiadói Kft.
26. Petőfi Lap- és Könyvkiadó Kft.
27. Piac és Profit Kiadó Kft.
28. Professional Publishing Hungary Kft.
29. Ringier Axel Springer Magyarország Kft.
30. RUSSMEDIA Lapkiadó, Információs és Kulturális Kft.
31. Tarsago Magyarország Kft.
32. Telegráf Kiadó Kft.
33. TermészetBÚVÁR Alapítvány Kiadó
34. Ursa et Ursus Kiadó Kft.
35. Zöld Újság Zrt.

4. számú melléklet: Az MLE magatartási kódexe hatálya alá tartozó kiadványok listája

1. 100 leggazdagabb időszaki kiadvány
2. 168 Óra közéleti hetilap
3. 24 Óra
4. A Földgömb magazin
5. A Földgömb online
6. A mi erdőnk
7. Adó Különszám
8. Állattenyésztés
9. Atrium
10. Autó Bazár
11. Auto Bild
12. Autó Motor
13. Autó Magazin
14. Bács Irányár
15. Balaton
16. Bautrend
17. Bébik, kicsik és nagyok
18. Befektetés Plusz
19. Békés Megyei Hírlap
20. Best magazin
21. Blikk
22. Blikk és kiadványai
23. Blikk Extra
24. Blikk Nők
25. Blikk Nők Egészség
26. Blikk Nők Konyha
27. Blikk Nők otthon és Kert
28. Blikk Nők Romantika
29. Blikk Nyári Extra
30. Blikk TV Magazin
31. Book Of Lists
32. Bor és Piac szaklap
33. Bor Plusz
34. Borászati Füzetek
35. Bors napilap
36. Bravo
37. Brief
38. Budapest Bank MOST!
39. Budapest Business Journal
40. Business IT Plusz
41. Cégaútó Különszám
42. Contemporary Art
43. Cosmopolitan
44. Csók és könny
45. Current Opinion in Hematology
46. Déli Apró
47. Délmagyarország
48. Délmagyarország Breki Magazin
49. Délmagyarország Gasztromagazin
50. Délmagyarország Heti TV magazin
51. Délmagyarország Programpont
52. Délmagyarország Rejtvénymagazin

53. Délmagyarországi Cégregiszter
54. Délvilág
55. Depresszió Mozaik
56. Diabetológiai Magazin
57. digitalismagyardemokrata
58. Diploma Különszám
59. Dísznövény Kereskedelem
60. Dunaújvárosi Hírlap
61. Egészség Plusz
62. Elektronet magazin
63. Elektronet online
64. Élelmiszer nyomtatott és digitális
65. ELLE
66. Erdőgazdaság és Faipar
67. Észak Magyarország és alkalmi mellékletei
68. Eszes
69. Eszesmester
70. European Journal of Gastroenterology&Hepatology
71. Fanny
72. Fanny Horoszkóp
73. Fanny Konyha
74. Fanny Konyha Plusz
75. Fanny Rejtvény
76. Fanny Relax
77. Fanny Skandi
78. Fashion Issue
79. Fehérvári 7 Nap
80. Fejér Megyei 7 Nap
81. Fejér Megyei Hírlap
82. Fesztiválkatalógus
83. Fine Restaurant in Budapest
84. Fülebagoly Olasz Módra
85. Fülebagoly Plusz Egy Poén
86. Fülebagoly Sudoku
87. Fülebagoly Sudoku Expressz
88. Futár
89. GEO Magazin
90. Glamour, Glamour (Beach) különszám
91. Grabowski.hu
92. Gyártástrend Fluidtech
93. Gyártástrend MCAD
94. Gyártástrend Meditech
95. Gyártástrend nyomtatott és digitális
96. Gyártástrend Process
97. Gyermekévek
98. Gyermekgyógyászati Továbbképző Szemle
99. Gyógyír Magazin
100. Gyógymódi
101. Gyógyszerésztörténet
102. Gyógyszerészi Hírlap
103. Gyógyszertári Practicum Novum
104. Győrpress

105. Hajdú-Bihari Napló és alkalmi mellékletei
106. Haszon Agrár magazin
107. Haszon magazin
108. Haszon Nőknek magazin
109. Haszongépbazár
110. Hematológiai Mozaik
111. Hemofília Mozaik
112. Heti TV Újság
113. Heti Válasz (nyomtatott)
114. Heves Megyei Hírlap
115. Hinta Lista
116. HOT!
117. HOT! Plasztika
118. HOT! Sztárkvíz
119. Hotelújság
120. HR Plusz
121. HVG
122. HVG Extra
123. HVG Extra Pszichológia
124. HVG Karrier Plusz
125. HVG különszám
126. Ingatlan Plusz
127. Irányár
128. Irányár Bónusz
129. IT Plusz
130. Ízek és érzések recept- és gasztro-életmód magazin
131. Jó vicc!
132. Journal of Clinical Oncology
133. Káapé
134. Kardiológiai Lapszemle
135. Kelet Magyarország és alkalmi mellékletei
136. Képes Sport
137. Képes TV Műsor
138. Kertbarát Magazin
139. Kertészet és Szőlészet
140. Kertgazdaság
141. Kerti Kalendárium
142. Kétheti RTV Műsormagazin
143. Kisalföld
144. Kisalföld Breki Magazin
145. Kisalföld Cégregiszter
146. Kisalföld Építész
147. Kisalföld Gasztromagazin
148. Kisalföld Heti TV Magazin
149. Kisalföld rejtvénymagazin
150. Kiskegyed Gyöngy
151. Kiskegyed Horoszkóp
152. Kiskegyed Konyhája
153. Kiskegyed Konyhája Extra
154. Kiskegyed Otthona
155. Kiskegyed rejtvény
156. Kiskegyekd Fitt

157. Kiskegyed
158. Kismama
159. Kistermelők Lapja
160. Konyha & Fürdő
161. Könyvhét
162. Kópé
163. Kópé Évszakok
164. Kreatív nyomtatott és digitális
165. Lajtapress
166. Lakáskultúra
167. Lakáskultúra Házak-Kertek
168. LifeStyle Plusz
169. Luxury Budapest
170. Luxury Ingatlan
171. Luxus-Utazás
172. Magyar Állatorvosok Lapja
173. Magyar Bazár Álmos
174. Magyar Bazár Huba
175. Magyar Bazár Koppány
176. Magyar Demokrata Hetilap
177. Magyar Mezőgazdaság
178. Magyar Narancs
179. Magyar Onkológia
180. Mai Piac
181. Manager Magazin
182. Marie Claire
183. Maxima
184. Médiapiac.com szaklap és portál
185. Medical Tribune print és online
186. Meglepetés
187. Méhészet
188. Metropol
189. Mindennapi Pszichológia magazin
190. Mindmegette Recepttár
191. MMG-piac
192. Műértő
193. Nagy Kreatív Könyv
194. Nagykanizsai Maraton
195. Magyar Idők
196. Napló
197. Nathional Geographic Kids
198. National Geographic
199. Nemzeti Sport
200. Nemzeti Sport Extra
201. Nemzeti Sport Magazin
202. Népszabadság napilap
203. Népszabadság Top Magazinok
204. Népszava napilap
205. Nőgyógyászati és Szülészeti Továbbképző Szemle
206. Nők Lapja
207. Nők Lapja Egészség
208. Nők Lapja Évszakok

209. Nők Lapja Ezotéria
210. Nők Lapja Konyha
211. Nők Lapja Psziché
212. Öko Plusz
213. Oktatás Plusz
214. Onkológiai Mozaik
215. Orvostovábbképző Szemle print és online
216. Osteoporosis Mozaik
217. Paletta
218. Patika Magazin
219. Petőfi Népe
220. Piac és Profit
221. Poén Mester
222. Poén Özön
223. Poén Portya
224. Poénzsák
225. Prémium
226. Prémium Autó Plusz
227. Rábaközpress
228. Reader's Digest Magazin
229. Recepció
230. Rejtvény Terefere
231. Rejtvény Terefere Évkönyv
232. Rejtvény Terefere Extra
233. RTV Tipp
234. Sárga TV
235. Sclerosis Multiplex Mozaik
236. Skandi Ász
237. Skandi Mester
238. Smartphone&Tablet
239. Somogyi Hírlap
240. Sopronpress Extra
241. Spa&Wellness Guide
242. Sport and Style
243. Story
244. Story Különszám
245. Stroke Magazin
246. Studium&Practicum
247. Sudoku Mánia
248. Szegedi Hirdető
249. Színes kéthetes
250. Színes RTV
251. Szombathelyi Maraton
252. Szombathelyi Maraton Plusz
253. Szufle
254. TÁM
255. TB Különszám
256. Tere Fere
257. TermészetBÚVÁR
258. Tina Extra
259. Tina Ínyenc
260. Tipp a fiatal újság

261. Tolnai Népújság
262. Top Info
263. Trade magazin szaklap
264. Transzplantáció Mozaik
265. Turizmus Trend nyomtatott és digitális
266. TV kéthetes
267. TV Paprika magazin
268. TV Revü
269. Tvr Újság
270. Tvr-Hét
271. Üdüljön itthon!
272. Ügyes
273. Ügyes 5 Perc
274. Ügyes Évkönyv
275. Ügyes Évszakok
276. Ügyes Skandi
277. Ügyes Sudoku
278. Ügyes Vakáció
279. Új Dunántúli Napló
280. Új Néplap
281. Utazás Plusz
282. Uticel.hu
283. Vas Megyei Cégregiszter
284. Vas Népe
285. Vasárnap Reggel
286. Vasárnapi 24 Óra
287. Vasárnapi Békés megyei Hírlap
288. Vasárnapi Blikk
289. Vasárnapi Dunántúli Napló
290. Vasárnapi Fejér Megyei Hírlap
291. Vasárnapi Heves Megyei Hírlap
292. Vasárnapi Napló (Veszprém megye)
293. Vasárnapi Petőfi Népe
294. Vasárnapi Somogyi Hírlap
295. Vasárnapi Tolnai Népújság
296. Vasárnapi Új Néplap
297. Vasárnapi Vas Népe
298. Vasárnapi Zalai Hírlap
299. Vendég & Hotel nyomtatott és digitális
300. Veszprémi 7 Nap
301. Veszprémi 7 Nap Plusz
302. Világgazdaság
303. Vital Magazin
304. Voice
305. Wellness
306. Who is Who
307. Wine in Hungary
308. Yacht Börze
309. Yacht Magazin
310. Zalai Hírlap
311. Zsaru Magazin
312. 50plusz.hu

- 313. A mi erdőnk online
- 314. adózóna.hu
- 315. Állattenyésztés online
- 316. Alpokutazas.hu
- 317. Árbarátok.hu
- 318. Autóblog.hu
- 319. automenedzser.hu
- 320. autonavigator.hu
- 321. autopro.hu
- 322. babaszoba.hu
- 323. bautrend.hu
- 324. bebikkicsikesnagyok.hu
- 325. blikk.hu
- 326. Borászati Füzetek online
- 327. brekimagazin.hu
- 328. Citromail.hu
- 329. Cosmopolitan.hu
- 330. delmagyar.hu
- 331. Dh-online.hu
- 332. Dísznövénykereskedelem online
- 333. ecoline.hu
- 334. eduline.hu
- 335. Egészségbolt.hu
- 336. Élelmiszer Online
- 337. Életforma.hu
- 338. eOldal.hu
- 339. F1csatorna.hu
- 340. Fmh.hu
- 341. Geographic.hu
- 342. Gyártástrend.hu
- 343. HaziPatika.com
- 344. hir24.hu
- 345. Hírstart.hu
- 346. hírszerző.hu
- 347. HotDog.hu
- 348. <http://www.facebook.com/atriummagazin>
- 349. hvg.hu
- 350. ingatlanmenedzser.hu
- 351. Jobmonitor.hu
- 352. Kertbarát Magazin online
- 353. Kertészet és Szőlészet online
- 354. Kertgazdaság online
- 355. Kerti Kalendárium online
- 356. Kirakat.hu
- 357. kisalfold.hu
- 358. Kistermelők Lapja online
- 359. Kreatív Online
- 360. life&style.hu
- 361. M csatorna
- 362. Magyar Állatorvosok Lapja online
- 363. Magyar Mezőgazdaság online
- 364. maipiac.hu

- 365. MedicalOnline
- 366. medizona.hu
- 367. Méhészet online
- 368. Metropol online
- 369. MMG online Agrárhírportál
- 370. MMG Piac online
- 371. Mobilport
- 372. Mozi24
- 373. Naplo-online.hu
- 374. Nők Lapja Cafe
- 375. nyugatmagyar.hu
- 376. Olcsóbbat.hu
- 377. Piacésprofit.hu
- 378. Polc.hu
- 379. Profession.hu
- 380. Startapró
- 381. Startlap
- 382. StoryOnline
- 383. Szállás.hu
- 384. Takarmányozás és Állattenyésztés online
- 385. techline.hu
- 386. Technet
- 387. travelline.hu
- 388. Turizmus Online
- 389. Vasnepe.hu
- 390. Vendég Online
- 391. Vezess.hu
- 392. WellnessCafe
- 393. www.fotovilag.hu
- 394. www.168ora.hu
- 395. www.angolosan.hu
- 396. www.astronet.hu
- 397. www.automotor.hu
- 398. www.bama.hu
- 399. www.baon.hu
- 400. www.bbj.hu
- 401. www.beol.hu
- 402. www.blikk.hu
- 403. www.boon.hu
- 404. www.borespiac.hu
- 405. www.borsonline.hu
- 406. www.cityweekend.hu
- 407. www.demokrata.hu
- 408. www.designbazar.hu
- 409. www.fannykonyha.hu
- 410. www.fotovonal.hu
- 411. www.franciakoktel.hu
- 412. www.geo-magazin.hu
- 413. www.ger-mania.hu
- 414. www.glamouronline.hu
- 415. www.gourmann.hu
- 416. www.haon.hu

- 417. www.helyitema.hu
- 418. www.heol.hu
- 419. www.hirportal.hu
- 420. www.izekeserzesek.hu életmód magazin
- 421. www.jovicc.hu
- 422. www.kemma.hu
- 423. www.kiskegyed.hu
- 424. www.kiskegyedkonyhaja.hu
- 425. www.konyv7.hu
- 426. www.lakaskultura.hu
- 427. www.lengyelnet.hu
- 428. www.magyararancs.hu
- 429. www.media piac.com
- 430. www.mindmegette.hu
- 431. www.mipszi.hu
- 432. www.mon.hu
- 433. www.nana.hu
- 434. www.neon.hu
- 435. www.nepszava.hu
- 436. www.ngkids.hu
- 437. www.nol.hu
- 438. www.nso.hu
- 439. www.oroszline.hu
- 440. www.patikamagazin.hu
- 441. www.pink.hu
- 442. www.pokermania.hu
- 443. www.sonline.hu
- 444. www.svedasztal.com
- 445. www.szervuszausztria.hu
- 446. www.szoljon.hu
- 447. www.szon.hu
- 448. www.teol.hu
- 449. www.trademagazin.hu
- 450. www.tuttoitalia.hu
- 451. www.tvmusor.hu
- 452. www.uduljonitthon.hu
- 453. www.vitalmagazin.hu
- 454. www.zsaru.hu
- 455. yacht-magazin.hu
- 456. Zalaihirlap.hu
- 457. zöldtér.hu

5. számú melléklet: MLE állásfoglalás

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság
Média- és Hírközlési Biztos Hivatala
1088 Budapest, Reviczky utca 5.

dr. Kastory Edina
Média és Hírközlési Biztos
kastory.edina@nmhh.hu

Tárgy:

a Magyar Lapkiadók Egyesületének álláspontja panaszbeadvánnyal kapcsolatban.

Ügyszám: BH/24089-2/2015

Tisztelt Biztos Asszony!

Hivatkozással fenti ügyszámon az Mttv. 142/A (4) bekezdésében foglaltak szerint indított megkeresésére, a Magyar Lapkiadók Egyesülete, mint a nyomtatott és online sajtótermékek kiadóinak reprezentatív szakmai szervezete, a Panaszos beadványában foglaltakat a nyomtatott és online sajtótermékek vonatkozásában megvizsgálta, és a panasszal kapcsolatos állásfoglalását az alábbiakban foglalja össze:

1.

Panaszos Póka László (továbbiakban Panaszos) két kérdésben kérte Biztos Asszony állásfoglalását:

- A sajtó képviselőinek jogi és - vagy erkölcsi kötelességük van-e azzal kapcsolatban, hogy a tudomásukra jutott, sok embert érintő lehetséges nehézségekről beszámoljanak?

- Tehet-e a sajtó különbséget különböző társadalmi csoportok által végrehajtott véleménynyilvánításokkal kapcsolatos útlezárások előzetes közzététele tekintetében?

A véleménynyilvánítás szabadsága az Alaptörvényben rögzített elidegeníthetetlen joga minden magyar állampolgárnak. (Alaptörvény IX. cikkely (1) bekezdés).

Ezzel a jogával él Panaszos, amikor véleményét, állásfoglalását, írásait, észrevételeit közzéteszi a blogjában: <http://nemadomahazamat.hu/blog/?post=kinek-a-lelken-szarad-a-kisbusz-vezetje-ellen-inditott-elzarassal-fenyegetett-eljaras>

A véleménynyilvánítás szabadsága azonban nem keverhető össze a tájékoztatási kötelezettséggel.

A 2010. évi CIV. törvény 13. §-a a következőket rendeli el a tájékoztatási kötelezettség tekintetében – annak a véleményünknek a hangoztatása mellett, hogy a Panaszos által kifogásolt esetben a lineáris médiaszolgáltatókat sem terheli tájékoztatási kötelezettség, s aminek indoklására a későbbiekben még részletesen kitérünk:

13. § A tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatók kötelesek a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről az általuk közzétett tájékoztató, illetve híreket szolgáltató műsorszámokban kiegyensúlyozottan tájékoztatni. E

kötelezettség részletes szabályait törvény az arányosság és a demokratikus közvélemény biztosítása követelményeinek megfelelően állapítja meg.

Ezzel összhangban áll a hivatkozott törvény 21. §-a, amely a médiatartalom közzétételéről a következőket rendeli alkalmazni a médiatartalom szolgáltatók vonatkozásában:

21. § (1) *A médiatartalom-szolgáltató a jogszabályok keretei között önállóan dönt a médiatartalom közzétételéről, és felelősséggel tartozik e törvényben foglaltak megtartásáért.*

Álláspontunk szerint a 21. § egyértelműen fogalmaz a tekintetben, hogy az Országos Sajtószolgálatnak elküldött hírekből az online- és nyomtatott média saját döntése szerint vesz át/nem vesz át közléseket, erre vonatkozóan kötelezettséget egyetlen törvényhely sem állapít meg, így Panaszos által megfogalmazott első kérdést ebben a körben nem tudjuk értelmezni.

Az Országos Sajtószolgálathoz eljuttatott közleményekkel kapcsolatban az OS honlapján (<http://os.mti.hu/kozlemenyek>) a következő szerepel:

„Az Országos Sajtószolgálat (OS) politikai, társadalmi, kulturális és különböző civil szervezetek, valamint közéleti szereplők közleményeit, állásfoglalásait közli. Az OS anyagai nem képezik az MTI-kiadás részét, a szó szerint továbbított szövegekért minden esetben a közlő a felelős.”

Panaszos első kérdésére a válasz nem. Jogi álláspontunk szerint a panaszolt körben nem terheli a sajtó képviselőit tájékoztatási kötelezettség.

2.

Panaszosnak az útlezárásokkal kapcsolatos tájékoztatásra vonatkozó kérdésével kapcsolatban arra hívjuk fel a figyelmet, hogy a tüntetést – Panaszos által is elismerten – a rendőrség nem engedélyezte, ezért joggal várható el egy törvénytisztelő állampolgártól/vagy állampolgároktól, hogy eleget téve a hatóság határozatában foglaltaknak, a nem engedélyezett tüntetést megtartásától tartózkodnak. Álláspontunk szerint Panaszos 2. kérdése sem értelmezhető, miszerint a nyomtatott és online sajtó közlés tekintetében különbséget tesz társadalmi csoportok között egy nem engedélyezett tüntetésről való közlés tekintetében.

Panaszos második kérdésére a válaszunk az, hogy a sajtó nem tett különbséget társadalmi csoportok között, amikor egy nem engedélyezett tüntetéssel miatt várható forgalomkorlátozásokról nem tudósított.

Tisztelt Biztos Asszony! Álláspontunk szerint minden tekintetben kielégítően és részletesen megvilágítottuk, miért nem tartja megalapozottnak a Magyar Lapkiadók Egyesülete a Panaszos által sérelmezetteket. Amennyiben a kialakítandó állásfoglaláshoz további információk szükségesek, várjuk Biztos Asszony megkeresését.

Budapest, 2015. szeptember 24.

Tisztelettel:

Kovács Tibor s.k.
elnök
Magyar Lapkiadók Egyesülete

Havas Katalin s.k.
főtitkár
Magyar Lapkiadók Egyesülete