



MAGYAR LAPKIADÓK EGYESÜLETE

Magyar Lapkiadók Egyesülete
Társszabályozás Szakértői Bizottsága

Ügyiratszám MLE: T-2021/02.

Tárgy:

magánszemélynek a magyarnemzet.hu
internetes portálon megjelent tartalom miatt
benyújtott bejelentése

HATÁROZAT

Adatai zárt kezelését kérő kérelmezőnek (továbbiakban: „**Kérelmező**”) a Mediaworks Hungary Zrt. (székhely: 1082 Budapest, Üllői út 48.; cégjegyzékszám: 01-10-047955; a továbbiakban: „**Kiadó**”) elleni panaszos eljárásban a Magyar Lapkiadók Egyesülete (1016 Budapest, Mészáros u. 15-17.) (továbbiakban: „**MLE**”) Szakértői Bizottsága (továbbiakban: „**Bizottság**”) az alábbi

határozatot

hozta.

A Bizottság a kérelemnek helyt ad és

- a Magyar Lapkiadók Egyesülete Társszabályozási Magatartási Kódexe (továbbiakban: „Magatartási Kódex”) 28. § b) pontja alapján megállapítja, hogy a **Kiadó** által üzemeltetett magyarnemzet.hu internetes honlapon¹ közzétett „*A genderlobbi erőszakos nyomulása*” c. cikk („**Médiatartalom**”) összességében megsértette a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény („**Smtv.**”) 17. § (2) bekezdésében foglalt tilalmat,
- a Magatartási Kódex 28. § d) pontja alapján kötelezi a **Kiadót** a **Médiatartalom** eltávolítására.

A Bizottság jelen határozata ellen a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvényben (továbbiakban: „**Mttv.**”) és Magatartási Kódexben rögzített szabályok megsértése esetén – a Magatartási Kódex 29. §-ával összhangban – van helye fellebbezésnek.

A fellebbezés a jelen határozat átvételétől számított 8 napon belül az eljárási díj megfizetésével az MLE elnökének címezve, az MLE Titkárságán nyújtható be. A fellebbezési határidő elmulasztása esetén igazolásnak helye nincs. A fellebbezési határidő elmulasztása esetén az MLE a fellebbezési kérelmet minden további vizsgálat és indokolás nélkül elutasítja.

A fellebbezési eljárás díja megegyezik az elsőfokú eljárásáért fizetendő – a Magatartási Kódex 19. § (1) bekezdésben meghatározott – díjjal.

INDOKOLÁS

Kérelmező az MLE, mint társszabályozó szervezet felé a **Médiatartalom**mal kapcsolatban fordult.

¹ <https://magyarnemzet.hu/velemeney/a-genderlobbi-eroszakos-nyomulasa-9318347/> (letöltés dátuma: 2021. március 29.)

Kérelmében előadta, hogy álláspontja szerint a Médiatartalom a homoszexuálisok alapvető jogainak korlátozására tesz javaslatot (pl. gyülekezési jog, foglalkozás szabad megválasztásához való jog), ezért jogsértő.

A kérelem érkeztetése 2021. március 10-én megtörtént, az MLE pedig az ügyben illetékes társszabályozási szakmai szervezetként az ügyet ugyanazon a napon befogadta, 2021. március 11-én pedig átadta az eljárás lefolytatására illetékes Bizottságnak.

A társszabályozási eljárásra vonatkozóan elsődleges jogi háttér az Mttv. 190. §-ában leírt társszabályozási, illetve az eljárási szabályokra rendelkezést tartalmazó, az Mttv. 194. § szerint megalkotott és elfogadott Magatartási Kódex tartalmazza.

1. Az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdése értelmében „Mindenkinek joga van a véleménynyilvánítás szabadságához”. A véleménynyilvánításhoz való jog kitüntetett szerepét az Alkotmánybíróság már a 30/1992. (V.26.) AB határozatában hangsúlyozta². A testület a véleményt annak érték- és igazságtartalmára tekintet nélkül védi.³ Az Alkotmánybíróság gyakorlata értelmében „(...) a szabad véleménynyilvánítást korlátozó törvények megszorító értelmezése áll összhangban az Alaptörvényből fakadó garanciákkal.” A testület rögzítette, hogy „[a]z alkotmányjogi mércében további különbségtételt jelent, hogy az adott vélemény tényállítást, avagy értékítéletet közvetít. Míg az értékítéletet megjelenítő vélemények nagyobb toleranciát követelnek, addig a tényeket állító, avagy bírszertelő kifejezések esetében fokozottabb gondosság követelhető meg (...)”⁴

A taláros testület „felfogása szerint a véleménynyilvánítási szabadság legbensőbb védelmi köréhez tartozik a közléssel összefüggő vélemény. (...) Következésképpen (...) az Alkotmánybíróság gyakorlata abban (...), hogy a közéleti szólás szabadságának megítélésakor a véleményszabadságból fakadó alkotmányjogi mércét különös szigorral szükséges érvényre juttatni, vagyis az ínyen szólások erősebb védelmet élveznek, korlátozásuk még szűkebb körben nyerhet igazolást (...). Az Alkotmánybíróság (...) korábbi döntésében olyan mércét alakított ki, amely szerint egy-egy vélemény-kifejezés közéleti jellegének megítéléséhez »a közlés megjelenésének módját, körülményeit és a vélemény tárgyát, kontextusát szükséges figyelembe venni. Így a közlést érintően vizsgálni kell a médium típusát, a közlés apropóját adó eseményt, illetve az arra érkező reakciókat és az adott közlésnek ebben a folyamatban játszott szerepét. További szempontként szükséges értékelni a kijelentés tartalmát, stílusát, illetve a közlés aktualitását, valamint célját.« {13/2014. (IV. 18.) AB határozat, Indokolás [39]}.”⁵

A Bizottság álláspontja szerint a fenti elvek relevanciával bírnak a Bizottság jogalkalmazására is.

Mindazonáltal a véleménynyilvánítás szabadsága nem korlátozhatatlan. A véleménynyilvánítást korlátozó Smtv.-ben és Magatartási Kódexben foglalt rendelkezések egyedileg meghatározottak és – az Alkotmánybíróság gyakorlatára figyelemmel – megszorítóan értelmezendők.

2. A gyűlöletkeltés tilalmát a Magatartási Kódex 10. § (1) bekezdése tartalmazza, mely rögzíti, hogy „[a] médiatartalom-szolgáltató által közölt médium nem lehet alkalmas valamely nemzet, közösség, nemzeti, etnikai, nyelvi és más kisebbség vagy bármely többség, továbbá valamely egyház vagy vallási csoport elleni gyűlölet keltésére.”

A gyűlöletkeltés tilalma vonatkozásában ugyancsak releváns az Smtv. 17. § 1 bekezdése, melynek értelmében „a médiatartalom nem lehet alkalmas valamely nemzet, közösség, nemzeti, etnikai, nyelvi és más kisebbség vagy bármely többség, továbbá valamely vallási közösség elleni gyűlölet keltésére”.

A Bizottság utal arra, hogy a gyűlöletkeltés megvalósításának követelménye az, hogy az valamely azonosítható társadalmi csoport ellen irányuljon.

² ABH 1992, 167.

³ 30/1992. (V.26.) AB határozat; ABH 1992, 179.

⁴ 14/2017. (VI.30.) AB határozat; ABH 2017, 350.

⁵ 14/2017. (VI.30.) AB határozat; ABH 2017, 350-351.

A Médiatanács értelmezése szerint „[a] gyűlöletkeltés médiajogi tilalmának megsértése akkor állapítható meg, ha a médiatartalomban azonosítható egy társadalmi csoport, amelynek tagjaival kapcsolatban erőszakos indulat és gyűlölet keltésére alkalmas megnyilvánulások jelennek meg.”⁶

A vizsgált Médiatartalom kapcsán megállapítható, hogy az azonosítható társadalmi csoport adott, mivel a szerző egyértelműen különbséget tesz szexuális irányultság alapján.

Az azonosítható társadalmi csoporton kívül tényállási elem a közlés erőszakos indulat és gyűlölet keltésére való alkalmassága. Ebből következik – a Médiatanács jogértelmezése által is megerősítetten, hogy nem tényállási elem a gyűlölet érzetének kialakulása, valamint „még kevésbé az, hogy a megtámadott közösséget tényleges – fizikai sérelem vagy fenyegetés éri”.⁷ A jogsértés lehetőségének előidézése azonban feltétele a gyűlöletkeltés megállapíthatóságának.⁸ A Médiatartalomnak azonban, ahhoz, hogy gyűlöletkeltésnek minősüljön és így az Smtv.-ben és a Magatartási Kódexben foglalt tilalomba ütközzön, alkalmasnak kell lennie jogsértés előidézésére. A Médiatanács szavaival: „a gyűlöletkeltés (...) az erőszak érzelmi előkészítését, az erőszakos konfliktusmegoldásra való buzdítást jelenti.”⁹

A Médiatartalomban bemutatott nyolc „tétel”, bár kétségtelenül bántóan hathat a homoszexuális közösségre, azonban az erőszak érzelmi előkészítését nem valósítja meg.

A Médiatartalom fentiek alapján nem ütközik a gyűlöletkeltés tilalmába.

3. A kirekesztés tilalmát a Magatartási Kódex 10. § (2) bekezdése tartalmazza, mely rögzíti, hogy „[a] médiatartalom-szolgáltató által közlített médiatartalom nem lehet alkalmas [valamely nemzet, közösség, nemzeti, etnikai, nyelvi és más kisebbség vagy bármely többség, továbbá valamely egyház vagy vallási csoport] kirekesztésére. Kirekesztő médiatartalomnak minősülhet különösen:

- a) az érintett közösség társadalmon belüli elszigetelésére történő felhívás vagy erre való utalás,
- b) az érintett közösség tagjait megillető emberi és személyhez fűződő jogoktól – a közösséghez való tartozásuk miatt – való megfosztásra történő felhívás vagy arra való utalás.”

A kirekesztés tilalma vonatkozásában ugyancsak releváns az Smtv. 17. § (2) bekezdése, melynek értelmében „[a] médiatartalom nem lehet alkalmas valamely nemzet, közösség, nemzeti, etnikai, nyelvi és más kisebbség vagy bármely többség, továbbá valamely vallási közösség kirekesztésére.”

3.1. A Bizottság álláspontja szerint a Médiatartalom megsértette a Magatartási Kódex 10. § (2) bekezdésének a) pontját az alábbi szövegrészekkel:

- „Első tétel: a homoszexualitás, a születési nemtől eltérő nemi identitás, valamely „társadalmi nemmel” való azonosulás a szokásostól, a normálistól eltér, vagyis deviancia. Mivel a deviancia szó olyan magatartást jelent, mely megszegi a közösség vagy társadalom nagy része által elfogadott normákat, ezért az LMBTQ-lobbi arra törekszik, hogy ezeket a normákat megváltoztassa, vagyis megszüntesse azt a helyzetet, amelyben szexuális orientációjuk, illetve nemi identitásuk a társadalom többsége által elfogadott normákkal szembe megy. Ha azonban az ő szexuális orientációjuk és nemi identitásuk válik a társadalom többsége által elfogadott normává, akkor mi – családban élő, heteroszexuális férfiak és nők – válunk deviánssá, az elfogadott normától eltérővé. Éppen ezért, a családot a társadalom alapegységének tekintő konzervatívok csak azt képviselhetik, hogy a homoszexualitás és a születési nemtől eltérő nemi identitás deviancia.”
- „Második tétel: a homoszexualitás és a születési nemtől eltérő nemi identitás természetellenes. Az, hogy homoszexualitás az állatvilágban is létezik, nem jelent semmiféle érvet az emberi

⁶ A Médiatanács 62/2013. (I.16.) sz. végzése, 4. oldal

⁷ A Médiatanács 802/2013. (V.8.) sz. határozata, 7. oldal

⁸ A Médiatanács 1270/2013. (VII.24.) sz. végzése, 9. oldal

⁹ A Médiatanács 551/2016. (V.17.) sz. végzése, 5. oldal

homoszexualitás mellett, mint ahogyan az állatvilágban létező kannibalizmus sem legitimálja az emberek közötti kannibalizmust. Nem beszélve arról, hogy aki látta már farkában lévő kan kutya viselkedését vagy különböző növendék jószágok nemtől független egymásra ugrálását, annak szembeeső a különbség az ilyen állatok szexuális viselkedése és az emberi homoszexualitás között.”

- „Az, hogy valaki nem tud azonosulni a születési nemével, a konzervatív álláspont szerint nem születési adottság, hanem több tényező hatására kialakuló lelki-mentális rendellenesség (...)”
- „A lelki-mentális rendellenességet pedig kezelni kell, de nem oly módon, hogy valakit a nemváltás irányába orientálunk, mert az körülbelül azgal egyenértékű, ha az -anorexiás betegek segítségét ében halni.”

A deviáns, természetellenes és rendellenes kifejezések használata, valamint az anorexiás betegséghez való hasonlítása a homoszexualitásnak alkalmas az érintett közösség társadalmon belüli elszigeteltségének előmozdítására, így ezek a Magatartási Kódex 10. § (1) bekezdésébe ütközve jogsértést valósítanak meg.

A Bizottság a Médiatanács 1349/2017. (XII.12.) számú határozatát („**Határozat**”) a tényállás hasonlósága miatt jelen ügyben alkalmazhatónak tartva egyetért az abban foglalt megállapítással és jelen ügy vonatkozásában is helytállónak tartja, miszerint „a cikk egésze a homoszexuális közösség többségi társadalomtól való idegensége, elszigeteltsége, különállósága mellett érvelt (...)” „A vizsgált cikk egyes kijelentései (...)a homoszexuális személyek közösségét pusztán ebbéli, a személyiségük lényegét jelentő tulajdonságuk miatt javasolta hátrányos megkülönböztetésben részesíteni.”

3.2. A Bizottság álláspontja szerint a Média tartalom megsértette a Magatartási Kódex 10. § (2) bekezdésének b) pontját az alábbi szövegrészekkel:

Idézet a Média tartalomból	Alaptörvényben biztosított megsértett jog
„A kisebbség élhet a saját értékrendje szerint, de nem fogadjuk el, hogy ez az értékrend újra és újra betüremkedjen a mi életünkbe – például	
a homoszexualitásukat nyíltan demonstráló tanárok közoktatásban való működésével; a homoszexualitásukkal kérkedő művészek, színházigazgatók, politikusok propagandájával;	véleménynyilvánításhoz való jog [Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdés]; foglalkozás szabad megválasztásához való jog [Alaptörvény XII. cikk (1) bekezdés]
a magukat közhasznú egyesületnek álcázó LMBTQ-lobbiszervezetek „érzékenyítő” tevékenységével	egyesüléshez való jog [Alaptörvény VIII. cikk (2) bekezdés]
különböző meglefelvonulásokkal	gyülekezéshez való jog [Alaptörvény VIII. cikk (1) bekezdés];
a homoszexualitásukat nyíltan vállaló és/vagy transznemű államtitkárokkal, miniszterekkel, közéleti szereplőkkel	foglalkozás szabad megválasztásához való jog [Alaptörvény XII. cikk (1) bekezdés] passzív választójog [Alaptörvény XXIII. cikk (1) bekezdés]
a gyerekektől az LMBTQ-lobbi által elrabolt szívérványos zászló folyamatos arcunkba tolásával.”	véleménynyilvánításhoz való jog [Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdés];

„Ötödik tétel: a homoszexuális irányultság magánügy. Nem fogadjuk el az LMBTQ-szervezetek azon célkitűzését, amely a homoszexuálisokat és a különböző „társadalmi nemekhez” tartozókat láthatóvá akarja tenni.”	véleménynyilvánításhoz való jog [Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdés];
„Nyolcadik tétel: a homoszexualitás magánszférába való visszaszorítását megfelelő jogalkotással kell elérni. Ennek a jogalkotásnak ki kell terjednie	
a megleghelvonulások tiltására,	gyülekezéshez való jog [Alaptörvény VIII. cikk (1) bekezdés];
a homoszexualitás és a születési nemtől eltérő nemi identitás nyilvános demonstrálásának tiltására,	emberi méltósághoz való jog (Alaptörvény II. cikk) véleménynyilvánításhoz való jog [Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdés];
szivárványos zászló közterületen és középületeken történő használatának, illetve elhelyezésének tiltására.”	véleménynyilvánításhoz való jog [Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdés];

Tekintettel arra, hogy a Médiatartalom az érintett közösség tagjainak emberi jogaitól való megfosztásra való utalást tartalmaz, az megsérti a Magatartási Kódex 10. § (2) bekezdésében foglalt kirekesztés tilalmát.

4. A közéleti vita minden demokrácia sajátja és alapvető feltétele. A véleménynyilvánítás szabadságának határait tehát szűkre kell szabni. Nem vitás, hogy megjelenhetnek a közéletben a gender elméletet vitató vélemények, a megleghelvonulással szembeni hangok. Ahogy a Határozat is megállapítja, „[a]z ilyen vélemények valóban jogosan követelhetnek helyet maguknak a közbeszédben – még abban az esetben is, ha azt az érintett közösség magára nézve sérelmesnek ítéli. Az említett gondolatvilággal való szembenállás azonban nem fejezhető ki oly módon, hogy az már az adott közösség kirekesztését, társadalmon belüli elszigeteltségét segítse elő vagy erre irányuljon, ez ugyanis a vélemény- és sajtószabadság alapjogának érvényesülésére tekintettel sem igazolható.”

5. A fentiekkel alapján a Bizottság arra az álláspontra helyezkedett, hogy a sérelmezett cikk a Magatartási Kódex vagy az Smtv. alkalmazandó rendelkezéseibe ütközik, így a Bizottság – összhangban a Magatartási Kódex 28. § (1) bekezdésének b) pontjával – a normasértés megállapítása mellett döntött.

Mivel a Magatartási Kódex 28. § alapján a Bizottságnak lehetősége van több szankció egyidejű alkalmazására, a Bizottság kötelezi a Kiadót a normasértő tevékenység abbahagyására a Médiatartalom eltávolítása útján. Mivel a Bizottság megítélése szerint a Médiatartalom összességében és egészében jogsértő, a teljes Médiatartalom eltávolítására kötelezi a Kiadót.

Az eljárás során eljárási költség nem merült fel. Kérelmező költségét maga viseli.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Magatartási Kódex 29. § szakaszán alapul.

Kelt: Budapest, 2021. április 07.

Gedei Norbert s.k.
a Szakértői Bizottság tagja

Somodi Géza s.k.
a Szakértői Bizottság tagja



Dr. Réti László
a Szakértői Bizottság elnöke