

Ügyiratszám: MN/3244-4/2021.

Tárgy: társszabályozási eljárás, az **MLE: T-2021/02. ügyiratszámú** határozat felülvizsgálata

Ügyiratszám MLE: T-2021/02.

A Magyar Lapkiadók Egyesülete (1016 Budapest, Mészáros u. 15-17.) (továbbiakban: "MLE") Fellebbezési Bizottsága (továbbiakban: „**Bizottság**”) a

által képviselt Mediaworks Hungary Zrt.-nek (székhely: 1082 Budapest, Üllői út 48., cégjegyzékszám: 01-10-047955; a képv.: Dr. Szabó László az igazgatóság elnöke) (továbbiakban: „**Fellebbező**”) az MLE Társszabályozás Szakértői Bizottsága 2021. április 07-én kelt MLE: T-2021/02. számú határozata (a továbbiakban: „**elsőfokú határozat**”) ellen benyújtott fellebbezése folytán meghozta a következő

H A T Á R O Z A T O T:

A Bizottság a fellebbezési kérelmet **elutasítja** és az elsőfokú határozatot **helybenhagyja.**

A **Bizottság** az elsőfokú határozatot helybenhagyja azzal, hogy lévén a döntés kötelezettséget tartalmaz, ezért annak végrehajtására a jelen határozat kézbesítésétől számított harminc napot engedélyez.

Az MLE Társszabályozás Szakértői Bizottsága a teljesítési határidő leteltét követő tíz napon belül döntését megküldi a Médiatanácsnak. A Médiatanács a megküldött, kötelezettséget tartalmazó döntéseket köteles felülvizsgálni.

Amennyiben a Bizottság döntésének felülvizsgálatát a Fellebbező kéri, a Médiatanács a döntést harminc napon belül köteles felülvizsgálni.

Indokolás

Az MLE Társszabályozás Szakértői Bizottsága az adatai zárt kezelését kérő kérelmező (továbbiakban: „Kérelmező”) által a magyarnemzet.hu internetes portálon megjelent tartalom miatt benyújtott bejelentése tárgyában 2021. márc. 11. napján indított eljárásban **MLE: T-2021/02. ügyiratszám**on elsőfokú határozatot hozott. Az MLE Társszabályozás Szakértői Bizottsága határozatában a Kérelmező bejelentésének helyt adott és a Magyar Lapkiadók Egyesülete Társszabályozási Magatartási Kódexe (továbbiakban: „**Magatartási Kódex**”) 28. §. (1) bek. b) pontja alapján megállapította, hogy a Mediaworks Hungary Zrt. által üzemeltetett magyarnemzet.hu internetes honlapon közzétett „A genderlobbi erőszakos nyomulása” c. cikk (továbbiakban: „**Médiatartalom**”) összességében megsértette a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény („**Smtv.**”) 17. § (2) bekezdésében foglalt tilalmat. Továbbá az MLE Társszabályozás Szakértői Bizottsága kötelezte a Mediaworks Hungary Zrt.-t a **Médiatartalom** eltávolítására.

Az MLE Társszabályozás Szakértői Bizottsága arra az álláspontra helyezkedett, hogy a sérelmezett cikk a Magatartási Kódex és az Smtv. alkalmazandó rendelkezéseibe ütközik, így az MLE Társszabályozás Szakértői Bizottsága – összhangban a Magatartási Kódex 28. § (1) bekezdésének b) pontjával – megállapította a normasértést.

Mivel a Magatartási Kódex 28. § alapján az MLE Társszabályozás Szakértői Bizottságnak lehetősége van több szankció egyidejű alkalmazására, kötelezte a Mediaworks Hungary Zrt.-t a normasértő tevékenység abbahagyására a **Médiatartalom** eltávolítása útján. Az MLE Társszabályozás Szakértői Bizottságának megítélése szerint a **Médiatartalom** összességében és egészében jogsértő, ezért a teljes **Médiatartalom** eltávolítására kötelezte a Mediaworks Hungary Zrt.-t.

A **Fellebbező** az elsőfokú határozat ellen 2021. április 15. napján kelt, a Szakmai Szervezet elnökének címzett fellebbezést terjesztett elő, melyben az MLE Társszabályozás Szakértői Bizottsága MLE: T-2021/02. ügyiratszámú határozatát kérte megváltoztatni, hivatkozva a Magatartási Kódex 30. § (2) bekezdésére, és a Kérelmező kérelmét, mint megalapozatlant teljes egészében kérte elutasítani.

A **Fellebbező** fellebbezésében mind alaki, mind tartalmi indokok alapján kérte a határozat megváltoztatását. A Fellebbező hivatkozott arra, hogy az **elsőfokú**

határozatot kizárólag dr. Réti László Bizottsági Elnök írta alá, a másik két bizottsági tag (Gedei Norbert és Somodi Géza) nem írta azt alá, így alakiságra hivatkozva vitatta a határozat érvényességét.

Továbbá a **Fellebbező** álláspontja szerint az **elsőfokú határozat** sérti az Alaptörvény IX. cikkét, a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. Törvény (továbbiakban: Smtv.) 17. § (2) bekezdését, valamint a Magatartási Kódex 10. § (2) bekezdését.

A **Fellebbező** az eljárási díjat megfizette.

A Bizottság indokolása

1. Az MLE Szervezeti és Működési Szabályzatában és Magatartási Kódexében nincs arra vonatkozó rendelkezés, hogy egy szakértői bizottsági határozat érvényességéhez a bizottsági tagok együttes aláírása szükséges.

Az MLE Szervezeti és Működési Szabályzatának III. (1) bekezdése (A Bizottságok működése) kimondja, hogy az Alapszabály IV./B/ 47. pontja szerint megválasztott Bizottságok – az Alapszabály és a jelen SZMSZ keretei között – **maguk alakítják ki szervezeti és működési szabályaikat.**

Az MLE Társszabályozás Szakértői Bizottság határozathozatala ügyrendi szabályainak megfelelően történt:

A Bizottságok eljárásának menete”: A Bizottság elsődlegesen írásban, elektronikus levél (e-mail) útján, ülés tartása nélkül, a rendelkezésére álló dokumentumok alapján folytatja le az eljárást és hozza meg az azt lezáró határozatát. Ennek során az ügy körülményeinek elektronikus levelezés útján zajló megvitatását követően az Elnök a Magatartási Kódex 26.§ (1) bekezdésben, valamint 28.§-ában foglaltak keretei között megszövegezi és elektronikus levél útján szavazásra bocsátja a Magatartási Kódex 28.§ (2) bekezdésének megfelelő indoklással ellátott határozatot. A szavazást követően az Elnök a Bizottság határozatát elektronikus úton eljuttatja az MLE Titkárságához, amely cselekménnyel a határozat meghozottnak tekintendő és az érintettel a Magatartási Kódex 28.§ (3) bekezdése szerint elektronikus levél útján közölhető.”

Az eljárás tárgyát képező ügyben a bizottsági tagok ülés tartását nem kérték, 2021. április 7-ig az utolsó szavazat is beérkezett, ezzel a határozat létrejött.

Az MLE Társszabályozás Szakértői Bizottságságot minden esetben a bizottsági elnök képviseli, így az elsőfokú határozat közlésében a **Bizottság** nem talált alaki hibát, hiszen azt a bizottsági elnök saját kezűleg írta alá.

2. A **Bizottság** álláspontja szerint az MLE Társszabályozás Szakértői Bizottság a tényállást a megalapozott döntés meghozatalához szükséges mértékben feltárta és a rendelkezésre álló adatok okszerű mérlegelésével, az alkalmazandó jogszabályok helyes értelmezésével hozta meg döntését.

Az MLE Társszabályozás Szakértői Bizottság határozatában megjelölte, hogy álláspontja szerint a **Médiatartalom** nem ütközik a gyűlöletkeltés tilalmába, viszont bizonyos szövegrészei a kirekesztés tilalmába ütköznek, ezzel megsértve a Magatartási Kódex 10.§ (2) bekezdésének a) pontját.

A Bizottság a rendelkezésre álló adatokat megvizsgálva arra a döntésre jutott, hogy az elsőfokú határozat, miszerint a Médiatartalmat törölni kell, arányos szankció a jogsértéshez képest, mert a korlátozás arányban áll a szándékolt céllal. Az emberi jogok, többek között a kisebbségekhez tartozó személyek jogainak tiszteletben tartása alapvető kötelezettség. A Médiatartalom egy közösség tagjainak emberi jogaiktól való megfosztásra való utalásokat tartalmaz, ezzel az Alaptörvény több pontját is sérti (Alaptörvény II. cikk, Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdés, Alaptörvény VIII. cikk (1) és (2) bekezdés, Alaptörvény XII. cikk (1) bekezdés, Alaptörvény XXIII. cikk (1) bekezdés). *A vélemény szabadságával szemben mérlegelendő korlátozó törvénynek nagyobb a súlya, ha közvetlenül másik alanyi alapjog érvényesítésére és védelmére szolgál.*¹

Az emberi méltóság, illetve az emberi jogok tiszteletben tartása és a sajtószabadság alapjogának ütközése a médiaszabályozás és a médiahatósági jogalkalmazás egyik legsúlyosabb, egyben legösszetettebb kérdése. A szembenálló jogok az alapjogi hierarchiában egyaránt magasan helyezkednek el, ez pedig különösen nehézvé teszi a konfliktus feloldását. Az emberi méltóság az Alkotmánybíróság értelmezésében a személyiségi jogok „anyajoga”, így valamennyi más, konkrét személyiségi jognak az eredője [8/1990. (IV. 23.) AB határozat]. Az emberi méltóság kiemelkedő érték, a jog számára megközelíthetetlen és hozzáférhetetlen.²

A Bizottság arra a döntésre jutott, hogy az MLE Társszabályozás Szakértői Bizottság határozata nem ütközött Alaptörvénybe (azon belül a véleménynyilvánítás szabadságába), mert a Médiatartalom valamely közösség kirekesztésére irányul, így a korlátozás alapja megalapozott. (A korlátozás alapja a vélemény szabadság esetében csak valamely külső ok – mások jogainak

¹ 30/1992. (V. 26.) AB határozat (Indoklás V.1.)(A Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény egyes rendelkezései alkotmányellenességének vizsgálatára irányuló indítványok tárgyában)

² Az emberi méltóság és az emberi jogok védelme (Smtv. 14. § és 16. §)

vagy valamely alkotmányos érdekeknek a védelme – lehet. A véleményszabadság korlátozásával kapcsolatban az AB meghatározott egyéb, speciális szempontokat is. Korlátozható például a kifejezés módja, formája, ha más módon vagy formában ugyanaz a tartalom szabadon kifejezhető.)³ A véleménynyilvánítás szabadsága nemcsak korlátozható, de kötelezettségekkel és felelősséggel együtt járó jog is. A korlátozás eltérő, lehetséges indokai a szükségesség vizsgálatakor más súllyal esnek latba, attól függően, hogy mit védenek (30/1992. (V. 26.) AB határozat, Indoklás V.1.)

A **Bizottság** megállapítja azt is, hogy a **Médiatartalom** összességében megsérti a Magatartási Kódex 10. § (2) bekezdése szerinti, a kirekesztés tilalmát megállapító rendelkezését, miszerint:

„A médiatartalom-szolgáltató által közzétett médiatartalom nem lehet alkalmas (vagyis tilos) a 10. § (1) bekezdésben meghatározott valamely közösség kirekesztésére. Kirekesztő médiatartalomnak minősülhet különösen:

az érintett közösség társadalmon belüli elszigetelésére történő felhívás vagy erre való utalás,

az érintett közösség tagjait megillető emberi és személyhez fűződő jogoktól – a közösséghez való tartozásuk miatt – való megfosztásra történő felhívás vagy arra való utalás.”

Magatartási Kódex 10. § (3) bekezdése kimondja, hogy:

„(3) A gyűlöletkeltő, vagy kirekesztő véleményeknek, álláspontoknak a demokratikus tájékoztatás célját szolgáló bemutatásakor a médiatartalom-szolgáltatónak felelős módon kell eljárnia. Ennek módját az adott médiatartalom jellege, illetve felelős szerkesztője határozza meg.”

Előfordulhat ugyan, hogy a felhasználó (ez esetben a cikk kiadója) nem ártó szándékkal valósítja ezt meg, akkor azonban az esetleges társadalmi felhívás nyomán fel kell ismernie szavainak súlyát. A társadalmi felhívás a Kérelmező panasz beérkezésével és annak elbírálásával megtörtént.

Mivel a **Médiatartalom** már a címében is „A genderlobbi erőszakos nyomulása” a tudományosan értelmezhető genderfogalom elferdítésével és politikai célra történő kisajátításával közügynek állítja be a tartalmat, a **Bizottság** álláspontja szerint nem valódi közügyek vitájához kapcsolódó közlésről van szó, csupán a biológiai nem, a társadalmi nem, a társadalmi

³ 33/1998. (VI. 25.) AB határozat (sértő, méltatlan kifejezések használatának tiltása az önkormányzati képviselő-testület ülése során); 18/2004. (V. 25.) AB határozat (gyűlölködő kifejezések).

szerepek, a nemi identitás, a szexuális orientáció jelentéseinek és jelenségeinek tudatos egybemosásáról és összekeveréséről, azok valódi politikai döntések meghozatalának (örökbefogadási törvény, alaptörvény módosítása) párhuzamba állításával közügy látszatát színlelve.

A Bizottság nem ért egyet a Fellebbező állításával, miszerint "alaptalan az elsőfokú határozatnak a kifogásolt cikk eltávolítására vonatkozó rendelkezése." A „gyűlöletkeltés” alacsonyabb mérce, mint a „gyűlöltre uszítás”, így tehát az elektronikus sajtóban szigorúbb szabályozás érvényesül. Ezt mondta ki konkrét esetben, elvi érveléssel a Legfelsőbb Bíróság is BH2006. 270. számon közzétett határozatában.

A **Bizottság** megítélése szerint az **elsőfokú határozat** szankciója, azért nem aránytalan a jogsértés mértékéhez képest, mert a **Médiatartalom** összességében és egészében jogsértő, így a **Bizottság** helybenhagyta a teljes **Médiatartalom** eltávolítására kötelezést.

A fentiek alapján a Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint a fellebbezés elutasításáról döntött és helybenhagyta az MLE Társszabályozás Szakértői Bizottság döntését.

Az eljárás során eljárási költség nem merült fel. A **Fellebbező** költségét maga viseli.


dr. Bacsek György sk.

a Fellebbezési Bizottság Elnöke


Dr. Fáy Margit sk.

Fellebbezési Bizottság tagja


Dr. Ober Gergely sk.

Fellebbezési Bizottság tagja