



**Magyar Lapkiadók Egyesülete**  
**Társszabályozás Szakértői Bizottsága**

**Ügyiratszám MLE:** T-2020/01.

**Tárgy:** [REDACTED] [REDACTED] magánszemélynek a magyarnemzet.hu internetes portálon megjelent tartalom miatt benyújtott bejelentése

**HATÁROZAT**

[REDACTED] [REDACTED] kérelmezőnek (továbbiakban: „**Kérelmező**”) a Mediaworks Hungary Zrt. (székhely: 1082 Budapest, Üllői út 48.; cégjegyzékszám: 01-10-047955; a továbbiakban: „**Kiadó**”) elleni panaszos eljárásban a Magyar Lapkiadók Egyesülete (1016 Budapest, Mészáros u. 15-17.) (továbbiakban: „**MLE**”) Szakértői Bizottsága (továbbiakban: „**Bizottság**”) az alábbi

**határozatot**

hozta.

**A Bizottság a kérelmet, mint megalapozatlant, elutasítja.**

A Bizottság jelen határozata ellen a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvényben (továbbiakban: „**Mttv.**”) és Magyar Lapkiadók Egyesülete Társszabályozási Magatartási Kódexében (továbbiakban: „**Magatartási Kódex**”) rögzített szabályok megsértése esetén – a Magatartási Kódex 29. §-ával összhangban – van helye fellebbezésnek.

A fellebbezés a jelen határozat átvételétől számított 8 napon belül az eljárási díj megfizetésével az MLE elnökének címezve, az MLE Titkárságán nyújtható be. A fellebbezési határidő elmulasztása esetén igazolásnak helye nincs. A fellebbezési határidő elmulasztása esetén az MLE a fellebbezési kérelmet minden további vizsgálat és indoklás nélkül elutasítja.

A fellebbezési eljárás díja megegyezik az elsőfokú eljárásáért fizetendő – a Magatartási Kódex 19. § (1) bekezdésben meghatározott – díjjal.

**INDOKOLÁS**

Kérelmező az MLE, mint társszabályozó szervezet felé a Kiadó által üzemeltetett magyarnemzet.hu internetes honlapon<sup>1</sup> közzétett „*A Szabó Tímea nevű organizmus tudományos jellemzése*” c. cikkel (a továbbiakban: „**Médiatartalom**”) kapcsolatban fordult.

Kérelmében előadta, hogy a Médiatartalom, mely 2020. április 21. napján vált elérhetővé, álláspontja szerint

- „súlyosan sértő és dehumanizáló tartalmú”,

<sup>1</sup> <https://magyarnemzet.hu/belfold/a-szabo-timea-nevu-organizmus-tudomanyos-jellemzese-8027126/> (letöltés dátuma: 2020. július 3.)

- a „kullancs”, „organizmus”, „ő csak mérgezni akar”, „nagyon is létező háttérhatalom biológiai fegyvere” fordulatok becsületsértőek, valamint
- a cikk az emberi méltóság sérelmét is felveti.

A kérelem érkeztetése 2020. június 3-án megtörtént, az MLE pedig az ügyben illetékes társszabályozási szakmai szervezetként az ügyet ugyanazon a napon befogadta, 2020. június 4-én pedig átadta az eljárás lefolytatására illetékes Bizottságnak. A bizottság az ügyintézési határidőt 2020. július 18. napjáig meghosszabbította.

A társszabályozási eljárásra vonatkozóan elsődleges jogi háttérret az Mttv. 190. §-ában leírt társszabályozási, illetve az eljárási szabályokra rendelkezést tartalmazó, az Mttv. 194. § szerint megalkotott és elfogadott Magatartási Kódex tartalmazza.

\*\*\*

1. Az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdése értelmében „Mindenkinek joga van a véleménynyilvánítás szabadságához”. A véleménynyilvánításhoz való jog kitüntetett szerepét az Alkotmánybíróság már a 30/1992. (V.26.) AB határozatában hangsúlyozta<sup>2</sup>. A testület a véleményt annak érték- és igazságtartalmára tekintet nélkül védi.<sup>3</sup> Az Alkotmánybíróság gyakorlata értelmében „(...) a szabad véleménynyilvánítást korlátozó törvények megszorító értelmezése áll összhangban az Alaptörvényből fakadó garanciákkal.” A testület rögzítette, hogy „[a]z alkotmányjogi mércében további különbségtételt jelent, hogy az adott vélemény tényállítást, avagy értékkételetet közvetít. Míg az értékkételetet megjelenítő vélemények nagyobb toleranciát követelnek, addig a tényeket állító, avagy híresztelő kifejezések esetében fokozottabb gondosság követelhető meg (...)”<sup>4</sup>

A taláros testület „felfogása szerint a véleménynyilvánítási szabadság legbensőbb védelmi köréhez tartozik a közélettel összefüggő vélemény. (...) Következétes (...) az Alkotmánybíróság gyakorlata abban (...), hogy a közéleti szólás szabadságának megítélésakor a véleményszabadságból fakadó alkotmányjogi mércét különös szigorral szükséges érvényre juttatni, vagyis az ilyen szólások erősebb védelmet élveznek, korlátozásuk még szűkebb körben nyerhet igazolást (...). Az Alkotmánybíróság (...) korábbi döntésében olyan mércét alakított ki, amely szerint egy-egy vélemény-kifejezés közéleti jellegének megítéléséhez »a közlés megjelenésének módját, körülményeit és a vélemény tárgyát, kontextusát szükséges figyelembe venni. Így a közlést érintően vizsgálni kell a médium típusát, a közlés apropóját adó eseményt, illetve az arra érkező reakciókat és az adott közlésnek ebben a folyamatban játszott szerepét. További szempontként szükséges értékelni a kijelentés tartalmát, stílusát, illetve a közlés aktualitását, valamint célját.« {13/2014. (IV. 18.) AB határozat, Indokolás [39]}.”<sup>5</sup>

A Bizottság álláspontja szerint a fenti elvek relevanciával bírnak a Bizottság jogalkalmazására is.

Mindazonáltal a véleménynyilvánítás szabadsága nem korlátozhatatlan. A véleménynyilvánítást korlátozó Smtv.-ben és Magatartási Kódexben foglalt rendelkezések egyedileg meghatározottak és – az Alkotmánybíróság gyakorlatára figyelemmel – megszorítóan értelmezendők.

2. A Kérelmező beadványa – a tartalom szerinti elbírálás elvére figyelemmel - a szólásszabadság korlátaiként megjelenő tényállások közül az alábbi hármat veti fel:

- Becsületsértés;
- Gyűlöletkeltés;
- Emberi méltóság sérelme.

<sup>2</sup> ABH 1992, 167.

<sup>3</sup> 30/1992. (V.26.) AB határozat; ABH 1992, 179.

<sup>4</sup> 14/2017. (VI.30.) AB határozat; ABH 2017, 350.

<sup>5</sup> 14/2017. (VI.30.) AB határozat; ABH 2017, 350-351.

Ezért a Bizottságnak mindhárom korlátozó törvényi tényállás kapcsán vizsgálnia kellett hatásköre fennállását.

2.1. A becsületsértést a *Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény („Btk.”)* 227. §-a bűncselekménynek minősíti. A Btk. értelmében aki mással szemben a sértett munkakörének ellátásával, köz megbízatásának teljesítésével vagy közérdekű tevékenységével összefüggésben vagy nagy nyilvánosság előtt a becsület csorbítására alkalmas kifejezést használ, vagy egyéb ilyen cselekményt követ el, bűncselekményt követ el.

Bűncselekmény elkövetésének megállapítása a vonatkozó jogszabályok rendelkezései szerint bírósági hatáskör, **az MLE-nek bűncselekményekkel kapcsolatos hatáskörei nincsenek, így a becsületsértés kérdésével érdemben a Bizottság nem foglalkozhatott.**

2.2. A gyűlöletkeltés tilalmát a Magatartási Kódex 10. § (1) bekezdése tartalmazza, mely rögzíti, hogy „[a] *médiatartalom-szolgáltató által közölt médiatartalom nem lehet alkalmas valamely nemzet, közösség, nemzeti, etnikai, nyelvi és más kisebbség vagy bármely többség, továbbá valamely egyház vagy vallási csoport elleni gyűlölet keltésére.*”

A gyűlöletkeltés tilalma vonatkozásában ugyancsak releváns a *sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény* (a továbbiakban: „Smtv.”) 17. § 1 bekezdése, melynek értelmében „*a médiatartalom nem lehet alkalmas valamely nemzet, közösség, nemzeti, etnikai, nyelvi és más kisebbség vagy bármely többség, továbbá valamely vallási közösség elleni gyűlölet keltésére.*”

**A gyűlöletkeltés megtörténtének megállapítására az MLE-nek van hatásköre internetes sajtótermékek esetében.** A Bizottság azonban felhívja a figyelmet arra, hogy a gyűlöletkeltés megvalósításának követelménye az, hogy az valamely azonosítható társadalmi csoport ellen irányuljon.

Mivel a *Médiatartalom nem társadalmi csoport ellen irányul, az per definitionem legis „gyűlöletkeltést” nem valósít meg.*

2.3. Az emberi méltóság sérelmével kapcsolatban elmondható, hogy a Médiatartalommal kapcsolatosan Szabó Tímea országgyűlési képviselő emberi méltósághoz való jogának sérelme merül fel. A Bizottság utal arra a körülményre, hogy Szabó Tímea országgyűlési képviselői státusára tekintettel szűkebb körű védelmet élvez, vagy másképpen megfogalmazva, fokozottabb tűrés kötelezettsége áll fenn a személye ellen irányuló véleménynyilvánítással kapcsolatosan.

Az emberi méltóság és a szólásszabadság összefüggéseiről az Alkotmánybíróság többször kifejtette álláspontját. Az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint bármely személy emberi mivoltának tagadása, dehumanizálása sérti az adott személy emberi méltósághoz való jogát.

A testület 3122/2014. (IV.24.) AB határozatában például közhatalmat gyakorló politikusok (tehát emelt tűrés szintre kötelezett személyek!) esetében állapította meg emberi méltóságuk sérelmét arra tekintettel, hogy a személyeket majommal azonosították.

Az 1/2015. (I.16.) AB határozathoz fűzött párhuzamos indokolásában Sulyok Tamás irányította rá a figyelmet arra, hogy abban az esetben, ha valamely személyt kutyával azonosítanak, „*nem pusztán a jó hírnév sérelme merül fel, hanem közvetlenül magának az emberi méltóságnak, az »emberi mivoltnak« (az alapjog érintetlen magának) a sérelme is. Emiatt a véleménynyilvánítás jelen ügyben vizsgált korlátozásának a szükségessége és arányossága tekintetében fontosnak tartom hangsúlyozni azt, hogy a lealacsonyító, az emberi méltóságot megkérdőjelező ábrázolást még a politikusok (közszereplők) esetében sem tartotta elfogadhatónak az Alkotmánybíróság.*” – érvel Sulyok.

A Bizottság álláspontja szerint fent idézett ügyekkel rokoníthatóak a Médiatartalom azon fordulatai, melyekben Szabó Tímeát „organizmusnak”, egy kullancs leszármazottjának nevezi, valamint többhelyen képileg az állatvilágra jellemző szófordulatokkal illeti („Egy ideig hóálló, steril üvegedényben tartották (Szabó Tímeát – kiegészítés a Bizottságtól), aztán az MSZP behurcolta a magyar országgyűlésbe.”, „Szabó Tímea először csak megbújt a parlamenti fakazetták, parketták rései között, aztán lassan bekúszott az ülésterembe.”, „Amikor eljött a rajzás időszaka, Szabó Tímea szót kért, és szerteséjjel fröcskölte a baktériumait.”).

Említést érdemel, hogy az Alkotmánybíróság a véleménynyilvánítást körében a közügyek vitatásának biztosít fokozott védelmet. Azon közlések, mely ebből a szempontból „semmilyen szereppel” nem bírnak, öncélúak, lealacsonyítóak (lsd. 1/2015. (I.16.) AB határozat), nem élvezik a közügyek vitatásához kapcsolódó magasabb védelmi szintet. A Bizottság álláspontja szerint a Médiatartalom bár kapcsolódást mutat a közügyekkel kifejezőmódjára és tartalmára tekintettel dehumanizáló, személyre irányzottan gyűlölködő és öncélúan lealacsonyító.

A Bizottságnak viszont a Magatartási Kódex 3.§ és 5.§-ai értelmében kizárólag lekérhető médiaszolgáltatások esetében van hatásköre az emberi méltóság megsértésének megállapítására, így az emberi méltóság megsértésével kapcsolatban normasértést hatáskör hiányában nem állapíthat meg.

**3. A fentiekkel összhangban a Bizottság arra az álláspontra helyezkedett, hogy mivel a sérelmezett cikk nem társadalmi csoporttal szemben gyűlöletkeltésre irányul, így tényállásszerűen nem ütközik a Magatartási Kódex vagy az Smtv. alkalmazandó rendelkezéseibe. A Bizottság megállapította hatásköre hiányát az emberi méltóság sérelmének megítélése és a becsületsértés vonatkozásában. Fentiekre tekintettel a Bizottság – összhangban a Magatartási Kódex 28. § 1-es bekezdésének a) pontjával – a kérelme el kellett utasítania.**

Az eljárás során eljárási költség nem merült fel. Kérelmező költségét maga viseli.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Magatartási Kódex 29. § szakaszán alapul.

Kelt: Budapest, 2020. július 16.

\_\_\_\_\_  
**Kiss László s.k.**  
a Szakértői Bizottság tagja

\_\_\_\_\_  
**Somodi Géza s.k.**  
a Szakértői Bizottság tagja

\_\_\_\_\_  
**Dr. Réti László**  
a Szakértői Bizottság elnöke