



BESZÁMOLÓ A TÁRSSZABÁLYOZÁSSAL  
KAPCSOLATOS TEVÉKENYSÉGRŐL  
2018. JANUÁR 1. - 2018. JÚNIUS 30.

<b><u>1. AZ MLE 2018 ELSŐ FÉLÉVBEN ELVÉGZETT, ÉS A MÁSODIK FÉLÉVRE KITÚZÓTT FELADATAI.....</u></b>	<b><u>3</u></b>
<b><u>2. A SZAKÉRTŐI BIZOTTSÁGOK FELADATAI, ÖSSZETÉTELE, BIZOTTSÁGI TAGOK BEMUTATÁSA....</u></b>	<b><u>19</u></b>
<b><u>1. SZÁMÚ MELLÉKLET: JAVASLAT ÁTFOGÓ ÁGAZATI VIZSGÁLATOKRA .....</u></b>	<b><u>21</u></b>
<b><u>2. SZÁMÚ MELLÉKLET: AZ MLE MAGATARTÁSI KÓDEXE HATÁLYA ALÁ TARTOZÓ MÉDIATARTALOM SZOLGÁLTATÓK LISTÁJA .....</u></b>	<b><u>33</u></b>
<b><u>3. SZÁMÚ MELLÉKLET: AZ MLE MAGATARTÁSI KÓDEXE HATÁLYA ALÁ TARTOZÓ KIADVÁNYOK LISTÁJA .....</u></b>	<b><u>35</u></b>

# 1. Az MLE 2018 első félévben elvégzett, és a második félévre kitűzött feladatai

A 2018. első félévi időszakot is a korábbi évekre jellemző stabil társszabályozási rendszer és infrastruktúra jellemezte.

## 1.1. NMHH megkeresések, panaszos ügyek

A Magyar Lapkiadók Egyesületéhez a beszámoló elkészítéséig a 2018-as évben összesen hat társszabályozási ügyben érkezett panasz.

Irodánk emellett rendszeresen felvilágosítást ad magánszemélyek, médiavállalkozások és szervezetek részéről főképpen telefonon érkező, társszabályozással kapcsolatos kérdésekre, megkeresésekre. Szintén feladatunk a társszabályozás intézményének megismertetése a célcsoportokkal, illetve az ezzel kapcsolatos edukáció, melyet minden adandó alkalommal figyelembe veszünk, és kiemelünk.

### 1.1.1. Anonim Kérelmező 1 vs. HVG című nyomtatott hetilap elsőfok

A Magyar Lapkiadók Egyesülete, mint a társszabályozó szervezet felé, az NMHH Médiatanácsa panaszt továbbított, a HVG című nyomtatott hetilap 2018. január 4-én megjelent számában a 66. oldalon a Portré rovatban megjelent tartalom gyűlöletkeltő volta miatt.

A hiánypótlott bejelentés érkeztetése az eljárási szabályokat tartalmazó Magatartási Kódex rendelkezései szerint 2018. február 28-án megtörtént. (Magatartási Kódex a [www.mle.org.hu/tarszabalyozas](http://www.mle.org.hu/tarszabalyozas) menüpont alatt elérhető).

A Magyar Lapkiadók Egyesülete, mint az ügyben illetékes társszabályozási szakmai szervezet 2018. február 28-án befogadta az ügyet.

Kérelmező kérelmében panasszal élt a HVG Kiadó Zrt. által üzemeltetett hvg.hu c. internetes honlapon<sup>1</sup>, valamint a HVG nyomtatott sajtótermékben közzétett Konrád György íróval készült interjúval (a továbbiakban: „**Médiatartalom**”) kapcsolatban. Kérelmében előadta, hogy a Médiatartalom, mely 2018. január 4-én, a nyomtatott sajtótermék 66. (utolsó) oldalán jelent meg, a hvg.hu internetes honlapon pedig – szerkesztett változatban – ugyanezen napon vált elérhetővé, álláspontja szerint a Magatartási Kódex gyűlöletkeltés tilalmát kimondó rendelkezéseibe ütközik.

A panasz kivizsgálásakor a Bizottság arra az álláspontra helyezkedett, hogy a sérelmezett cikk gyűlöletkeltésre nem alkalmas és egyéb módon sem ütközik a Magatartási Kódex vagy az Smtv. alkalmazandó rendelkezéseibe, így a Bizottság – összhangban a Magatartási Kódex 28. § 1-es bekezdésének a) pontjával – a kérelem elutasítása mellett döntött.

A Bizottság határozatában kérelmezőnek jelezte, hogy figyelembe véve azt, hogy a nem jogsértő, azonban egyesekben meglepődést, felháborodást, megütközést keltő vagy más szempontból kifogásolható médiatartalmak is a sajtószabadság védelmi körébe tartoznak, így a Bizottság álláspontja szerint az ilyen tartalmakkal szemben megfelelő „válasz” lehet például egy arra reagáló,

<sup>1</sup>[http://hvg.hu/itthon/20180104\\_Konrad\\_megeshet\\_hogy\\_Orban\\_ugy\\_kerulheti\\_el\\_Ceausescu\\_sorsat\\_ha\\_onkent\\_elmegy](http://hvg.hu/itthon/20180104_Konrad_megeshet_hogy_Orban_ugy_kerulheti_el_Ceausescu_sorsat_ha_onkent_elmegy)  
dátuma: 2018. március 12.)

(letöltés

adott esetben azt kritizáló (újságírói) vélemény. Az ilyen vélemények is az oltalmazott szabadságjogok védelmi körébe tartoznak.

A Határozat teljes terjedelmében az alábbi linken érhető el: [http://tarsszabalyozas.hu/wp-content/uploads/2018/03/180327\\_határozat\\_anonim\\_honlapra.pdf](http://tarsszabalyozas.hu/wp-content/uploads/2018/03/180327_határozat_anonim_honlapra.pdf)

### 1.1.2. Anonim Kérelmező 1 vs. HVG című nyomtatott hetilap másodfok

Az elsőfokú határozattal szemben a Kérelmező fellebbezéssel élt, amelynek indoklásában kifejtette, hogy „Az értelmezésben a törvény szerint gyűlöletkeltőnek talált rész így hangzik: „Rejtelmes mozgások egyszer csak oda vezethetnek, hogy a miniszterelnök, ha nem akar Nicolae Ceausescu sorsára kerülni, akkor önként elmegy valahová.”

*Szeretném hangsúlyozni: ellentétben a jogszabályok által korlátozott szólásszabadsággal, én annak – a szólásszabadságnak - teljes híve vagyok, amennyiben egy konszenzusos alapon „demokratikusnak” nevezett társadalmi-politikai berendezkedésről van szó.*

*De ha vannak korlátok, mint vannak nálunk, akkor ott nem tekintem megengedhetőnek, hogy bármilyen hatóság vagy szerv diszkriminatív módon kettős mércét kényszerítsen rá a médiára.*

*2018. március 24-én a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóságnak egyebek között a szerkesztői felelősségről kiadott közleményében azt írta: „A médiaszolgáltatók törvényi kötelessége az is, hogy uszító, gyűlöletkeltő, kirekesztő tartalmaknak ne adjanak teret, sem a tények közlésekor, sem vélemények megfogalmazásakor.”*

Az eljáró másodfokú bizottság megítélése szerint panaszos új érvet nem terjesztett elő, formai kifogást a határozattal szemben nem fogalmazott meg. A kérelmező a Magyar Lapkiadók Egyesülete Társszabályozási Magatartási Kódexének 10. §-ában szereplő gyűlöletkeltés tilalmának megsértését kifogásolta.

Az eljáró bizottság rögzítette, hogy a kifogásolt közlés egy konkrét, azonosítható személlyel, nevezetesen Orbán Viktor miniszterelnökkel szemben fogalmaz meg olyan közlést, amelynek az átlagolvasó számára van olyan fenyegető jelentéstartalma, ami a miniszterelnök erőszakos halálának lehetőségét is felveti. Ez akkor is igaz, ha a kifogásolt mondatnak más olvasata is lehet, például az, hogy a kijelentés a miniszterelnököt jelenlegi politikájának megváltoztatására szólítja fel.

Az eljáró bizottság rögzítette, hogy a társszabályozási eljárás – ahogyan a médiahatósági és az esetleges önszabályozási eljárás – nem az interjúalannyal szemben folyik, hanem a kifogásolt médiatartalom szolgáltatójával szemben. Az interjút készítő újságírónak és a lap szerkesztőjének minden esetben tudatos döntése, hogy egy interjúban benne hagy olyan mondatokat, amiknek van adott esetben normasértő olvasta, és e döntésért felelősséggel tartoznak. E felelősség azonban nem feltétlenül médiajogi vagy társszabályozási.

A részletes indokolásban kifejtettek alapján a másodfokú tanács az elsőfokú határozatot annak helyes indokainál fogva helybenhagyta. A határozat teljes terjedelmében az alábbi linken érhető el: [http://tarsszabalyozas.hu/wp-content/uploads/2012/03/Anonim\\_Határozat-HVG-masodfok.pdf](http://tarsszabalyozas.hu/wp-content/uploads/2012/03/Anonim_Határozat-HVG-masodfok.pdf)

### 1.1.3. Anonim Kérelmező 2 vs. HVG című nyomtatott hetilap

A Magyar Lapkiadók Egyesülete, mint a társszabályozó szervezet felé, az NMHH Médiatanácsa anonim panaszt továbbított a HVG c. sajtótermék 2017. december 21-ei számában publikált médiatartalom ügyében.

A bejelentések nyomán az eljárás megindítása előtt elvégeztük a bejelentések társ/önszabályozási eljárás kereteit biztosító Magatartási Kódex (letölthető a [www.mle.org.hu](http://www.mle.org.hu) társszabályozás menüpont alatt) szerinti előzetes vizsgálatát, melynek során a következőket állapítottuk meg.

Tekintettel arra, hogy a fenti bejelentések anonimizált módon kerültek a Szakmai Szervezet részére továbbításra, így kértük, a Médiatanácsot, hogy felhívásunkat a kérelmező részére továbbítani szíveskedjen:

1./ A kérelemben meg kell jelölni, hogy a kifogásolt tartalom a [Magatartási Kódex](#), az Mttv., illetve az Smtv. mely rendelkezését sérti.

- *Az eljárás megindítása 24. § (2):* A médiatartalom szolgáltatóhoz intézett kérelem benyújtására az jogosult, akinek jogát vagy jogos érdekét a kifogásolt médiatartalom sérti. **A kérelemben meg kell jelölni**, hogy a kifogásolt tartalom jelen Kódex, a 2010. évi CLXXXV. törvény a médiaszolgáltatásokról és tömegkommunikációról (Mttv.), illetve a 2010. évi CIV. törvény a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól (Smtv.) mely rendelkezését sérti.
- Az eljárási díj megfizetésének hiánya

- a Magatartási Kódex 19. § (1) bekezdése szerint „A Bizottság 16. § szerinti *társszabályozási eljárása díjköteles. Az eljárás díja megegyezik az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. tv. mindenkor hatályos rendelkezései értelmében a közigazgatási eljárás megindításakor fizetendő általános tételű eljárási illeték összegével.*” Emellett a Magatartási Kódex 19. § (2) bekezdés értelmében „Az eljárási díjat a kérelmező köteles az eljárás megindítása előtt befizetni a Szakmai Szervezet bankszámlájára. A befizetés megtörténtét igazoló dokumentumot a kérelmező a kérelemhez köteles mellékelni.”

A fentiekre tekintettel tájékoztatjuk, hogy az eljárási díj összege nem került átutalásra a Szakmai Szervezet bankszámlájára, ennek értelmében pedig a befizetés megtörténtét igazoló dokumentum sem került megküldésre.

Az eljárás megindításának feltétele, hogy a kérelmező befizesse az eljárás díját (3000 Ft), valamint a befizetés megtörténtét igazolja az MLE felé. A díj megfizetésének módja a CIB Bank 10700419-48016807-52000001 számú bankszámlaszámára történő átutalás.

- A személyes adatok kezeléséhez való hozzájárulás hiánya
  - a Magatartási Kódex 19. § (3) bekezdése szerint „A kérelmező a kérelem benyújtásához mellékelte nyilatkozattal hozzájárul ahhoz, hogy a Szakmai Szervezet az eljárásban kért, illetve az eljárás indításához megkövetelt személyi adatait kezelje, tárolja, feldolgozza a Szakmai Szervezet Mttv. szerinti társszabályozói tevékenysége és a jelen eljárási szabályok szerint szükséges mértékben, valamint ahhoz is, hogy az Mttv. által előírt adatszolgáltatási kötelezettsége körében ezeket az adatokat a Médiatanácsnak (vagy a Hivatalnak) továbbítsa.” Mindemellett a Magatartási Kódex 25. § (6) bekezdése szerint „Amennyiben az eljárás során kiderül, hogy a kérelmező kiléte kétséges, a Szakmai Szervezet jogosult felszólítani a kérelmezőt, hogy személyazonosságát

*igazolja*. Amennyiben a kérelmező személyazonosságát nem igazolja, a Szakmai Szervezet jogosult az eljárást minden további vizsgálat és indokolás nélkül megszüntetni.”

- A Magatartási Kódex 25. § (2) bekezdése szerint „Az írásbeli kérelemnek tartalmaznia kell: ... i) a Kérelmező hozzájáruló nyilatkozatát a személyes adatai kezeléséhez,” továbbá a Magatartási Kódex 25. § (3) bekezdése szerint „Amennyiben a kérelmező a kérelmet a 24. § (1) és (3) bekezdésében foglalt jogvesztő határidő eltelte után nyújtja be, vagy a hiánypótlás keretében nem járul hozzá a személyes adatainak kezeléséhez, akkor a Szakmai Szervezet a kérelmet minden további vizsgálat nélkül elutasítja, az elutasítást a Szakmai Szervezet indokolással látja el.”

A bejelentéshez a személyes adatok kezeléséhez hozzájáruló nyilatkozat nem került csatolásra, a Médianács a bejelentést pedig kifejezetten azzal a tájékoztatással továbbította a Szakmai Szervezet részére, hogy *„a bejelentő a Médianács felhívására nem tett személyes adatai átadásához és önszabályozó szervezet általi kezeléséhez történő hozzájáruló nyilatkozatot, ezért a Médianács a bejelentéseket anonim módon küldi meg a Magyar Lapkiadók Egyesületének.”*

- A médiatartalom-szolgáltató megkeresésének hiánya

- a Magatartási Kódex 24. § (1) bekezdése szerint „A kérelmező a kifogásolt médiatartalommal kapcsolatban a Szakmai Szervezet eljárása előtt köteles megkeresni a tartalmat közlétező médiatartalom-szolgáltatót. A kérelmet a médiatartalom megjelenésétől számított 30. napon belül, illetve folyamatos közzététel esetén az első megjelenéstől számított 30 napon belül lehet benyújtani a médiatartalom-szolgáltatóhoz. Amennyiben a jogsértés a kérelmezőnek később jutott tudomására, vagy a kérelem előterjesztésében akadályoztatva volt, úgy a 30 napos határidő a tudomásszerzéssel, illetve az akadály megszűnésével veszi kezdetét. A médiatartalom-szolgáltatóhoz benyújtandó kérelem előterjesztésének a jogsértés bekövetkeztétől számított 180 napon túl nincs helye. E határidő jogvesztő, igazolási kérelem benyújtásának nincs helye.”

A fentiekre tekintettel a Szakmai Szervezet felhívta a kérelmezőt, hogy a fenti négy pontban foglalt hiányokat – ideértve különösen a sérelmezett médiatartalomról történő tudomásszerzéstől számított 30 napos határidőn belül az érintett médiatartalom-szolgáltatóval való kapcsolatfelvétel igazolását – pótolják, ellenkező esetben a Magatartási Kódexben rögzített eljárási szabályok értelmében a Magyar Lapkiadók Egyesülete nem tudja megindítani a társszabályozási eljárást.

Mivel kérelmező nem tett eleget a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak, a Szakmai Szervezet az ügyet érdemi intézkedés nélkül lezárta.

#### 1.1.4. Anonim Kérelmező 3 vs. a 24 Óra című nyomtatott napilap és a [www.kemma.hu](http://www.kemma.hu) című internetes portál

A Magyar Lapkiadók Egyesülete, mint a társszabályozó szervezet felé, az NMHH Médiatanácsa anonim panaszt továbbított a 24 Óra című nyomtatott és a [www.kemma.hu](http://www.kemma.hu) című internetes 2018. február 06-án publikált médiatartalom ügyében.

A bejelentések nyomán az eljárás megindítása előtt elvégeztük a bejelentések társ/önszabályozási eljárás kereteit biztosító Magatartási Kódex (letölthető a [www.mle.org.hu](http://www.mle.org.hu) társszabályozás menüpont alatt) szerinti előzetes vizsgálatát, melynek során a következőket állapítottuk meg.

Tekintettel arra, hogy a fenti bejelentések anonimizált módon kerültek a Szakmai Szervezet részére továbbításra, így kértük a Médiatanácsot, hogy felhívásunkat a kérelmező részére továbbítani szíveskedjen:

1./ A kérelemben meg kell jelölni, hogy a kifogásolt tartalom a [Magatartási Kódex](#), az Mttv., illetve az Smtv. mely rendelkezését sérti.

- *Az eljárás megindítása 24. § (2):* A médiatartalom szolgáltatóhoz intézett kérelem benyújtására az jogosult, akinek jogát vagy jogos érdekét a kifogásolt médiatartalom sérti. **A kérelemben meg kell jelölni**, hogy a kifogásolt tartalom jelen Kódex, a 2010. évi CLXXXV. törvény a médiaszolgáltatásokról és tömegkommunikációról (Mttv.), illetve a 2010. évi CIV. törvény a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól (Smtv.) mely rendelkezését sérti.
- Az eljárási díj megfizetésének hiánya

- a Magatartási Kódex 19. § (1) bekezdése szerint „A Bizottság 16. § szerinti *társszabályozási eljárása díjköteles. Az eljárás díja megegyezik az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. tv. mindenkor hatályos rendelkezései értelmében a közigazgatási eljárás megindításakor fizetendő általános tételű eljárási illeték összegével.*” Emellett a Magatartási Kódex 19. § (2) bekezdés értelmében „Az eljárási díjat a kérelmező köteles az eljárás megindítása előtt befizetni a Szakmai Szervezet bankszámlájára. A befizetés megtörténtét igazoló dokumentumot a kérelmező a kérelemhez köteles mellékelni.”

A fentiekre tekintettel tájékoztatjuk, hogy az eljárási díj összege nem került átutalásra a Szakmai Szervezet bankszámlájára, ennek értelmében pedig a befizetés megtörténtét igazoló dokumentum sem került megküldésre.

Az eljárás megindításának feltétele, hogy a kérelmező befizesse az eljárás díját (3000 Ft), valamint a befizetés megtörténtét igazolja az MLE felé. A díj megfizetésének módja a CIB Bank 10700419-48016807-52000001 számú bankszámlaszámára történő átutalás.

- A személyes adatok kezeléséhez való hozzájárulás hiánya
  - a Magatartási Kódex 19. § (3) bekezdése szerint „A kérelmező a kérelem benyújtásához mellékelte nyilatkozattal hozzájárul ahhoz, hogy a Szakmai Szervezet az eljárásban kért, illetve az eljárás indításához megkövetelt személyi adatait kezelje, tárolja, feldolgozza a Szakmai Szervezet Mttv. szerinti társszabályozói tevékenysége és a jelen eljárási szabályok szerint szükséges mértékben, valamint ahhoz is, hogy az Mttv. által előírt adatszolgáltatási kötelezettsége körében ezeket az adatokat a Médiatanácsnak (vagy a Hivatalnak) továbbítsa.” Mindemellett a Magatartási Kódex 25. § (6) bekezdése

szerint „Amennyiben az eljárás során kiderül, hogy a kérelmező kiléte kétséges, a Szakmai Szervezet jogosult felszólítani a kérelmezőt, hogy személyazonosságát igazolja. Amennyiben a kérelmező személyazonosságát nem igazolja, a Szakmai Szervezet jogosult az eljárást minden további vizsgálat és indokolás nélkül megszüntetni.”

- A Magatartási Kódex 25. § (2) bekezdése szerint „Az írásbeli kérelemnek tartalmaznia kell: ... i) a Kérelmező hozzájáruló nyilatkozatát a személyes adatai kezeléséhez,” továbbá a Magatartási Kódex 25. § (3) bekezdése szerint „Amennyiben a kérelmező a kérelmet a 24. § (1) és (3) bekezdésében foglalt jogvesztő határidő eltelte után nyújtja be, vagy a hiánypótlás keretében nem járul hozzá a személyes adatainak kezeléséhez, akkor a Szakmai Szervezet a kérelmet minden további vizsgálat nélkül elutasítja, az elutasítást a Szakmai Szervezet indokolással látja el.”

A bejelentéshez a személyes adatok kezeléséhez hozzájáruló nyilatkozat nem került csatolásra, a Médiatanács a bejelentést pedig kifejezetten azzal a tájékoztatással továbbította a Szakmai Szervezet részére, hogy „a bejelentő a Médiatanács felhívására nem tett személyes adatai átadásához és önszabályozó szervezet általi kezeléséhez történő hozzájáruló nyilatkozatot, ezért a Médiatanács a bejelentéseket anonim módon küldi meg a Magyar Lapkiadók Egyesületének.”.

- A médiatartalom-szolgáltató megkeresésének hiánya

- a Magatartási Kódex 24. § (1) bekezdése szerint „A kérelmező a kifogásolt médiatartalommal kapcsolatban a Szakmai Szervezet eljárása előtt köteles megkeresni a tartalmat közlétező médiatartalom-szolgáltatót. A kérelmet a médiatartalom megjelenésétől számított 30. napon belül, illetve folyamatos közzététel esetén az első megjelenéstől számított 30 napon belül lehet benyújtani a médiatartalom-szolgáltatóhoz. Amennyiben a jogsértés a kérelmezőnek később jutott tudomására, vagy a kérelem előterjesztésében akadályoztatva volt, úgy a 30 napos határidő a tudomásszerzéssel, illetve az akadály megszűnésével veszi kezdetét. A médiatartalom-szolgáltatóhoz benyújtandó kérelem előterjesztésének a jogsértés bekövetkeztétől számított 180 napon túl nincs helye. E határidő jogvesztő, igazolási kérelem benyújtásának nincs helye.”

A fentiekre tekintettel a Szakmai Szervezet felhívta a kérelmezőt, hogy a fenti négy pontban foglalt hiányokat – ideértve különösen a sérelmezett médiatartalomról történő tudomásszerzéstől számított 30 napos határidőn belül az érintett médiatartalom-szolgáltatóval való kapcsolatfelvétel igazolását – pótolják, ellenkező esetben a Magatartási Kódexben rögzített eljárási szabályok értelmében a Magyar Lapkiadók Egyesülete nem tudja megindítani a társszabályozási eljárást.

Mivel kérelmező nem tett eleget a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak, a Szakmai Szervezet az ügyet érdemi intézkedés nélkül lezárta.



#### 1.1.5. Anonim Kérelmező 4 vs. Népszava c. újság elsőfok

Kérelmező az MLE, mint társszabályozó szervezet felé a XXI. század Média Korlátolt Felelősségű Társaság által üzemeltetett nepszava.hu internetes honlapon<sup>2</sup>, valamint a Népszava nyomtatott sajtótermékben közzétett olvasói levéllel (a továbbiakban: „Médiatartalom”) kapcsolatban. Kérelmében előadta, hogy a Médiatartalom, mely 2018. április 11-én, a nyomtatott sajtótermék 10. oldalán jelent meg, a nepszava.hu internetes honlapon pedig ugyanezen napon vált elérhetővé, álláspontja szerint a Magatartási Kódex gyűlöletkeltés tilalmát kimondó rendelkezéseibe ütközik.

A kérelem érkeztetése 2018. május 7-én megtörtént, az MLE pedig az ügyben illetékes társszabályozási szakmai szervezetként az ügyet ugyanazon a napon befogadta.

A Kérelmező által kifogásolt Médiatartalom egy, a Népszava, illetve a nepszava.hu „Szerintem” elnevezésű rovatában megjelent, Dányi Tamás által jegyzett olvasói levél. A Kérelmező a cikk alábbi mondatait tarja sérelmesnek: *„Igaz volt Kertész Ákosnak, amikor azt mondta, hogy a magyar nép genetikusan alattvaló. Ezt én kiegészíteném azzal, hogy ostoba is. Vagy gyáva. Vagy mindkettő.”*

Kérelmező álláspontja szerint a fenti idézet a gyűlöletkeltés tilalmába ütközik. A Médiatartalom egyetértőleg utal vissza Kertész Ákos író, filmdramaturg 2011. augusztus 29-én kelt nyílt levelére, melyet az Amerikai Egyesült Államokban bejegyzett Olivia Media and Publishing Corporation által üzemeltetett Amerikai Népszavában (nepszava.com) tett közzé.<sup>3</sup>

Az eljáró Bizottság álláspontja szerint az olvasói levél egésze megjelenésének módjára, körülményeire, a vélemény tárgyára, kontextusára figyelemmel közéleti véleménynyilvánításnak tekintendő, s mint ilyen, a véleménynyilvánítás szabadságához való jog különösen erős védelmét élvez.

A Bizottság álláspontja szerint a „méltóság megsértése”, valamint a „gyűlöletkeltés” megvalósítása különböző jogi tényállások. A gyűlöletkeltés megállapíthatóságának feltételei szigorúbbak: olyan közlés, mely alkalmas a „méltóság megsértésére”, nem automatikusan gyűlöletkeltő. A vizsgált közlés, különösen annak „genetikusan alattvaló” fordulata felveti az Alaptörvény magyar nemzet méltóságának védelmét deklaráló rendelkezéseinek megsértését. A Bizottság hatásköre azonban az Smtv. és a Magatartási Kódex megsértésének megállapítására terjed ki. A Médiatartalom Alaptörvénybe ütközésének megállapítására a Bizottságnak nincsen hatásköre, ezért korlátozott abban, hogy ilyen megállapítást tegyen.

A „genetikusan alattvaló” kitétel alkalmazásával a konkrét esetben egy magyar személy által, magyar közegben és ehhez a közeghez címzetten előadott, általánosító becsmérlő tényállításról van szó. Ez a magyarság körében a közösséget érintő sérelemérzetet válthat ki. Ám a Bizottság álláspontja szerint a Médiatartalom nem alkalmas az erőszak érzelmi előkészítésére, valamint nem buzdít erőszakos konfliktusmegoldásra. A Médiatartalom a magyar népre nézve kétségkívül sértő, lealacsonyító kifejezéseket használ, azonban ez nem elégséges a gyűlöletkeltés Médiatanács gyakorlatában kialakult magas mércéjének eléréséhez.

A Bizottság arra az álláspontra helyezkedett, hogy a sérelmezett cikk gyűlöletkeltésre nem alkalmas, így nem ütközik a Magatartási Kódex vagy az Smtv. alkalmazandó rendelkezéseibe, így a Bizottság – összhangban a Magatartási Kódex 28. § 1-es bekezdésének a) pontjával – a kérelem elutasítása mellett döntött.

<sup>2</sup> <http://nepszava.hu/cikk/1157256-egyesult-ellenzeket> (letöltés dátuma: 2018. május 21.)

<sup>3</sup> <http://nepszava.com/2011/08/velemenyn/kertesz-akos-nyilt-levele-az-amerikai-nepszavahoz.html> (letöltés dátuma: 2018. május 21.)

Figyelembe véve azt, hogy a médiajogilag nem jogsértő, azonban egyesekben meglepődést, felháborodást, megütközést keltő vagy más szempontból kifogásolható médiatartalmak is a sajtószabadság védelmi körébe tartoznak, így a Bizottság álláspontja szerint az ilyen tartalmakkal szemben megfelelő „válasz” lehet például egy arra reagáló, adott esetben azt kritizáló (újságírói) vélemény. Az ilyen vélemények is az oltalmazott szabadságjogok védelmi körébe tartoznak.

A határozat teljes terjedelmében az alábbi linken érhető el: [http://tarsszabalyozas.hu/wp-content/uploads/2018/05/Anonim\\_határozat\\_Népszava.pdf](http://tarsszabalyozas.hu/wp-content/uploads/2018/05/Anonim_határozat_Népszava.pdf)

#### 1.1.6. Anonim Kérelmező 4 vs. Népszava c. újság másodfok

Az elsőfokú határozattal szemben a Kérelmező fellebbezéssel élt, amelynek indokolásában kifejtette, az alábbiakat:

„Elvonatkoztatva a hazai jogszabályoktól, döntésükkel teljes mértékben egyetértek.

De a kettős mérce megszállottjaként határozatukkal súlyos kifogásaim vannak.

2003-ban kiadott Kettős mércével című kötetem mottójául Ady Endre 1902. VIII. 10-én megjelent véleményét idéztem, miszerint „Értsék meg már jóhiszeműen opportunus barátaink, hogy kis nemzetnek még lélegzetet vennie is *radikálisan* kell.”

Úgyhogy ebben a szellemben folytatom fellebbezési kérelmemet.

Teljesen egyetértek Hugo Blackkel, az Egyesült Államok Legfelsőbb Bíróságának bírójával, aki 1963-ban ezt mondta: „*A szólás szabadsága azt jelenti, hogy nem szabad emberekkel semmit tenni az általuk kifejezett nézetek vagy az általuk kimondott vagy leírt szavak miatt.*”

Olyannyira igazat adok neki, hogy nyugodtan idézhetőnek tartom Churchill azon véleményét, mely szerint Gandhi „félmeztelen, szent ember”, vagy hogy „*Utálom az indiaiakat: állati népség, állatias vallással.*”

*Ahogy nem börtönöznék be senkit, aki azt írná, hogy nem a belga gyarmatosítók öltek meg tíz millió belga kongóit, hanem a belga kongóiak tíz millió belgát.*

Mivel a hatályos jogszabályok ugyanakkor nálunk olyan helyzetet teremtettek, amelyek alapján az NMHH Médiatanácsa nem egyszer büntetett súlyos pénzüsszegekkel jobboldali médiumokat a „gyűlöletkeltés” tilalmára hivatkozva, azaz ugyanúgy, mint ezt én tettem, amikor ez ügyben Önökhöz fordultam, úgy érzem, kötelességem fellebbezni az Önök döntése ellen, hiszen a jelek szerint a Magatartási Kódex és egyéb jogszabályi helyek gyűlöletkeltési tilalmát Önök másként értelmezik a Népszava, mint ahogyan a Médiatanács azt jobboldali médiumok esetében teszi.

Indoklásukban idézik az Alaptörvény IX. cikk (5) bekezdését, amely értelmében „...[a] véleménynyilvánítás szabadságának a gyakorlása nem irányulhat a magyar nemzet, a nemzeti, etnikai, faji vagy vallási közösségek méltóságának sérelmére...”

Akkor Önök szerint magyarokat alattvaló gyávának nevezni nem jelenti a magyar nép méltóságának megsértését?

Következő indoklási pontjukban a magyar (gyáva, alattvaló, ostoba) bírói gyakorlatra hivatkoznak, miszerint „az a közlés, melynek valósága vagy valótlansága bizonyítható – tény: amelynek valóságtartalma nem bizonyítható, az vélemény”. Ezután leszögezik, a kifogásolt szövegrészek véleményt tükröznek.

Vajon Önök és a Médiatanács egy olyan esetben, ha egy más médium azt írná le, a zsidók genetikusan gátlástalan spekulánsok, az büntetlenül maradna, mert vélemény?

Nem kívánok részletesen foglalkozni döntésük minden pontjával, amelyek legtöbbjével nem értek egyet pontosan az említett kettős mérce miatt.

Önök akár az Alaptörvényre, akár az említett Kódexre, akár a Polgári Törvénykönyvre vagy más jogszabályokra hivatkoznak, azok értelmezésével a felmentést támasztják alá.

Ami nyilván örömhír például etnikumok genetikai bűneivel foglalkozó portáloknak, hiszen Önök visszafelé legitimálják működésüket és nevetségessé teszik a hatóságok vagy a sajtó velük kapcsolatos kifogásait.

A határozatukban azt is állítják, hogy a gyűlölet megállapíthatóságának előfeltétele, hogy a megtámadottat a fizikai sérelem vagy fenyegetés érje.

Önök szerint a Médiatanács vagy akár Önök ugyanezt hangoztatnák más etnikumok, népek, vallások hasonló erejű megsértésénél?

Önök azt is írják, hogy „a magyar nép genetikai összetételére vonatkozó állítás – szigorúan szövegszerű értelmezés esetén – minősülhet tényállításnak.”

A zsidóság vagy a cigánység (romák, szintik) esetében ez ugyanígy van?

A fentiekkel egyet nem értve kérem a fellebbezésem befogadását.”

A másodfokú tanács hivatalos tudomást szerzett arról a sajnálatos tényről, hogy Kérelmező a másodfokú eljárás folyamatban léte alatt elhunyt. Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: ÁKR.) 47.§ (1) bekezdésének c. pontja alapján, a hatóság az eljárást végzéssel megszünteti, ha az okafogyottá vált. A másodfokú tanács megítélése szerint - a Kérelmező halála okán – az eljárás okafogyottá vált, így a Bizottság az eljárást megszüntette.

## 1.2. Gyermekvédelmi Internet-kerekasztal

A kerekasztal 2014. március 12-én tartotta alakuló ülését, megbízatása három évre szólt. A „második ciklus” 2017. március 28-án vette kezdetét. Koltay András Médiatanács-tagot Bene Emese, az NMHH szabályozáskoordinációs osztályvezetője váltotta elnökként, a 21 tagú testületből 12-en folytatják munkájukat, köztük a Magyar Lapkiadók Egyesülete által delegált tag, dr. Szilágyi Zsuzsanna.

A Gyermekvédelmi Internet-Kerekasztal aktuális tagsága

1. dr. Bene Emese, NMHH, a kerekasztal elnöke
2. dr. Vass Ágnes, Médiatanács-tag
3. Váradiné Kónya Ildikó, NMHH
4. dr. Baracsi Katalin, Katolikus Ifjúsági és Felnőttképzési Egyesület; Magyar Jog- és Államtudományi Társaság
5. Bogdándi Ferenc, Magyar Újságírók Közössége
6. dr. Csömör Magdolna, Hírközlési Érdekegyeztető Tanács
7. dr. Dávid Róbert, Belügyminisztérium
8. dr. Detrekői Zsuzsa, Magyarországi Tartalomszolgáltatók Egyesülete
9. Kőrösné dr. Mikis Márta, Informatika-Számítástechnika Tanárok Egyesülete
10. dr. Mayer Erika, Internet Szolgáltatók Tanácsa Tudományos Egyesület; Magyar Tartalomipari Szövetség; Magyar Elektronikus Újságírók Szövetsége
11. Mikesy György, Cházár András Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Központ, Diákotthon és Gyermekotthon
12. dr. Németh Tibor, Magyar Elektronikus Műsorszolgáltatók Egyesülete
13. Pintér R. Róbert, Médiaunió Alapítvány
14. dr. Pócsik Ilona, Önszabályozó Reklám Testület; Reklám Világszövetség; Médiasmart Egyesület
15. Répás Sándor, Nemzeti Fejlesztési Minisztérium
16. Sterner Zoltán, Nemzetközi Gyermekmentő Szolgálat Magyar Egyesület
- 17. dr. Szilágyi Zsuzsanna, Magyar Lapkiadók Egyesülete**
18. Szabó Gyula, Nemzeti Pedagógus Kar
19. Takács Imre, Magyar Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálatok Országos Egyesülete
20. Táler Orsolya, Kék Vonal Gyermekkrízis Alapítvány
21. dr. Tausz Katalin, UNICEF

**A Kerekasztal munkájában aktívan részt vesz az MLE által delegált szakértő. A munkacsoport az alábbi projekt kidolgozásán munkálkodik: net -szűrő bevezetése, illetve tartalommal való felöltése.**

***1.) Az NMHH által fejlesztett szűrőszoftver beállításait meghatározó munkacsoport létrehozása, tevékenysége***

A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 9. § (11) bekezdése előírja a köznevelési intézmények számára, hogy a gyermekek, tanulók számára hozzáférhető, internet-hozzáféréssel rendelkező számítógépeket a gyermekek, tanulók védelmét lehetővé tevő, könnyen telepíthető és használható, magyar nyelvű szoftverrel kötelesek ellátni a gyermekek és tanulók harmonikus lelki, testi és értelmi fejlődése védelmének érdekében. A jelenleg ingyenesen rendelkezésre álló szűrőszoftverek nem minden operációs rendszerre való alkalmassága miatt, továbbá az oktatási intézményekben felmerülő speciális igények kielégítésére indult el a Netszűrő elnevezésű gyermekvédelmi szűrőszoftver fejlesztése az NMHH-ban.

Az NMHH munkatársai a 2017. június 22-én tartott ülésen mutatták be először a Kerekasztal tagjainak a még tesztelés alatt álló szűrőszoftver működését, főbb funkciót. Továbbá, mivel a Netszűrő működéséhez kapcsolódó korhatár-besorolási, illetve fekete- és fehérlistákkal összefüggő feladatok pedagógiai, illetve médiaértéssel összefüggő kompetenciákat igényelnek, ezért a szűrőszoftver egyes beállításainak meghatározásával kapcsolatos hatósági munka támogatása, a javasolt beállítások véleményezése céljából a Kerekasztal elnökének javaslatára a Kerekasztal munkacsoportot állított fel. A Kerekasztal munkacsoportja a soron következő ülésre előterjesztést készített elő, amelyben véleményezte a szűrőszoftver egyes beállításait, így különösen a korcsoportok életkori határait, javaslatot tett az egyes korcsoportok által megtekinthető tartalmak szempontrendszerére, a listára való felkerülés szempontrendszerének meghatározására, és véleményezte a Netszűrő által használt fehér- és feketelistákat.

A Kerekasztal tagjai ezen túlmenően javaslatokat, észrevételeket fogalmaztak meg a Netszűrő használhatósága érdekében, amelyek elsődlegesen a szűrőszoftver továbbfejlesztését célozták. A Kerekasztal tárgyalta továbbá a szűrőszoftver sajátos nevelési igényű gyermekek, tanulók által történő használhatóságát.

***2.) Az online döntéshozatal lehetőségének megteremtése***

A Netszűrő működésének egyik alapját a különböző domainneveket tartalmazó fekete-, illetve fehérlisták képezik, a szoftver többek között ezek segítségével határozza meg, hogy egyes tartalmakat a felhasználó gyermekek megtekinthetnek-e, vagy sem. Mivel e listák tartalmát a gyorsan változó internetes környezetben gyakran szükséges módosítani, ezért szükségessé vált egy olyan gyors döntéshozatali mód elfogadása, amely hatékonyan tud a változásokra reagálni. A folyamatos, két ülés közötti döntéshozatal biztosítása érdekében a Kerekasztal tagjai arról döntöttek, hogy beiktatják az ügyrendbe az online döntéshozatali eljárást, melynek alkalmazását a Kerekasztal meghatározott ügykörben rendelheti el. Az online döntéshozatal során a Kerekasztal valamennyi tagja közvetlenül részt vehet a szavazásra bocsátott domain tartalomkategóriába való besorolására irányuló szavazás folyamatában az erre a célra kialakított szavazófelületen keresztül. A Kerekasztal az ügyrend módosításával egyidejűleg döntött arról is, hogy a Netszűrő fekete- és fehérlistája bővítésére, aktualizálására vonatkozó javaslatai tárgyában történő döntéshozatal körében ügyszabvány online szavazást rendel el. A Kerekasztal ezen döntésének megfelelően – a módosított ügyrendnek az NMHH Elnöke által történt aláírását, valamint az elektronikus úton történő szavazás előkészítését, illetve az arra való felkészülést követően – az első online döntéshozatalra 2018 elején került sor.

### 3.) A Netszűrő

Engedélyezett és nem engedélyezett kategóriák korcsoportonként és tevékenységi típusok szerint

KORCSOPORT	ENGEDÉLYEZETT KATEGÓRIÁK	NEM ENGEDÉLYEZETT KATEGÓRIÁK
0-5 évesek szabadidő	Kizárólag a nevelő által megadott oldalak látogathatók	
6-9 évesek tanulás	fehérlista	adathalászat, agresszió, átirányító, audio és video, terrorcselekményben való részvétel vagy ösztönzés, kriptovaluta, bűncselekmény és szabálysértés, chat, ddos, drog, erőszak, játékok, közösségi média, levelezés, megtévesztő oldalak, pornográf tartalmak, szerencsejáték, szexuális felvilágosítás, internetes vásárlás, kiskorúakra veszélyes egyéb tartalmak, gyűlöletbeszéd, híroldalak, bulvár
6-9 évesek szabadidő	fehérlista, játékok, levelezés,	adathalászat, agresszió, átirányító, audio és video, terrorcselekményben való részvétel vagy ösztönzés, kriptovaluta, bűncselekmény és szabálysértés, chat, ddos, drog, erőszak, közösségi média, megtévesztő oldalak, pornográf tartalmak, szerencsejáték, szexuális felvilágosítás, internetes vásárlás, kiskorúakra veszélyes egyéb tartalmak, gyűlöletbeszéd, híroldalak, bulvár
10-12 évesek tanulás	Fehérlista, levelezés, híroldalak	adathalászat, agresszió, átirányító, audio és video, terrorcselekményben való részvétel vagy ösztönzés, kriptovaluta, bűncselekmény és szabálysértés, chat, ddos, drog, erőszak, játékok, közösségi média, megtévesztő oldalak, pornográf tartalmak, szerencsejáték, szexuális felvilágosítás, internetes vásárlás, kiskorúakra veszélyes egyéb tartalmak, gyűlöletbeszéd, bulvár
10-12 évesek szabadidő	fehérlista, játékok, levelezés, audio és video, chat, híroldalak	adathalászat, agresszió, átirányító, terrorcselekményben való részvétel vagy ösztönzés, kriptovaluta, bűncselekmény és szabálysértés, ddos, drog, erőszak, közösségi média, megtévesztő oldalak, pornográf tartalmak, szerencsejáték, szexuális felvilágosítás, internetes vásárlás,

		kiskorúakra veszélyes egyéb tartalmak, gyűlöletbeszéd, bulvár
13-14 évesek tanulás	fehérlista, levelezés, audio és video, chat, közösségi média, szexuális felvilágosítás, híroldalak	adathalászat, agresszió, átirányító, terrorcselekményben való részvétel vagy ösztönzés, kriptovaluta, bűncselekmény és szabálysértés, ddos, drog, erőszak, játékok, megtévesztő oldalak, pornográf tartalmak, szerencsejáték, internetes vásárlás, kiskorúakra veszélyes egyéb tartalmak, gyűlöletbeszéd, bulvár
13-14 évesek szabadidő	fehérlista, levelezés, játékok, audio és video, chat, közösségi média, szexuális felvilágosítás, híroldalak, bulvár	adathalászat, agresszió, átirányító, terrorcselekményben való részvétel vagy ösztönzés, kriptovaluta, bűncselekmény és szabálysértés, ddos, drog, erőszak, megtévesztő oldalak, pornográf tartalmak, szerencsejáték, internetes vásárlás, kiskorúakra veszélyes egyéb tartalmak, gyűlöletbeszéd,
15-18 évesek tanulás	fehérlista, levelezés, audio és video, chat, közösségi média, , szexuális felvilágosítás, híroldalak	adathalászat, agresszió, átirányító, terrorcselekményben való részvétel vagy ösztönzés, kriptovaluta, bűncselekmény és szabálysértés, ddos, drog, erőszak, játékok, megtévesztő oldalak, pornográf tartalmak, szerencsejáték, internetes vásárlás, kiskorúakra veszélyes egyéb tartalmak, gyűlöletbeszéd, bulvár
15-18 évesek szabadidő	fehérlista, levelezés, játékok, audio és video, chat, közösségi média, szexuális felvilágosítás, internetes vásárlás, híroldalak, bulvár	adathalászat, agresszió, átirányító, terrorcselekményben való részvétel vagy ösztönzés, kriptovaluta, bűncselekmény és szabálysértés, ddos, drog, erőszak, megtévesztő oldalak, pornográf tartalmak, szerencsejáték, kiskorúakra veszélyes egyéb tartalmak, gyűlöletbeszéd,

#### 4.) A Netszűrő tartalomkategóriáinak meghatározása

**adathalászat:** adathalászatnak (angolul phishing) azt az eljárást nevezzük, amikor egy internetes csaló oldal egy jól ismert cég hivatalos oldalaként láttatja magát, és megpróbál különféle személyes adatokat (például azonosítót, jelszót, bankkártya-számot stb.) illetéktelenül megszerezni. A csaló általában e-mailt vagy azonnali üzenetet küld a címzettnek, amiben megpróbálja rávenni az üzenetben szereplő, csaló oldal betöltésére, ami külsőleg szinte teljesen megegyezik az eredetivel.

**agresszió:** (a latin *agressio* szóból, jelentése: támadás): minden olyan viselkedésforma, amelynek célja testi sérelem vagy kár okozása. Iskolai erőszaknak nevezik az agresszív viselkedés olyan fajtáját, amely

a tanulók egymás közötti vagy a tanárokkal, más iskolai alkalmazottakkal, illetve a tanárok tanulókkal (esetleg szülőkkel) szembeni erőszakos viselkedésében nyilvánul meg.

**átírányító:** olyan oldalakat értünk ez alatt, amelyeket kifejezetten a szűrés megkerülésére hoztak létre. Az átírányító oldalra (például Proxy felhasználásával) való belépést követően van lehetőség egyébként nem elérhető oldalak felkeresésére.

**audio és video:** hang-és kép állományokat magukban foglaló tartalmak.

**bulvár:** a bulvármédia termékei a populáris – és amellet felszínes –, egyszerűsített gondolati tartalmakat közvetítő, esetleg népszerűség-hajhász médiatermékek, amelyek sajátos eszközeikkel az azt közvetítő közeg (pl.: újság, könyv, tv-, rádióműsor, előadás, elektronikus média) fogyasztását (példányszámát, nézettségét) hivatottak növelni. Ilyen témák például: napi hírek, különös tekintettel tragédiákra, balesetekre, egyéni sorscsapásokra, az érzelmek, drámai helyzetek kiemelésével, könnyed politikai hírek, híres személyiségek (politikusok, színészek, sportolók...) vagy felkapott, sztárolt emberek meghökkentő történetei, magánéleti pletykái, továbbá rövid bűnügyi hírek, gazdagok rejtett élete. Bizonyos termékek vagy szolgáltatások megvásárlására, igénybevételére ösztönző burkolt vagy kiemelt reklámok, akár híres emberek közreműködésével. Figyelemfelkeltő hatású, megkérdőjelezhető tudományos információk, amelyek megjelenésükkor még igaznak tűnnek, azonban a tudományos világ válasza, esetleg a teljes cáfolat többnyire elmarad. A bulvármédia érzelmi hatáskeltő eszközöket használ, figyelemfelkeltő, olykor kirívó megjelenési formában.

**bűncselekmény és szabálysértés:** a bűncselekmény szándékosan vagy gondatlanságból elkövetett cselekmény, amely veszélyes a társadalomra, és amelyre a törvény büntetés kiszabását rendeli. Társadalomra veszélyes cselekmény az a tevékenység vagy mulasztás, amely mások személyét vagy jogait, illetve Magyarország Alaptörvény szerinti társadalmi, gazdasági, állami rendjét sérti vagy veszélyezteti. Szabálysértés az a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (Szabs. tv.) által büntetni rendelt tevékenység vagy mulasztás, amely nem bűncselekmény, ugyanakkor veszélyes a társadalomra. A Szabs. tv. alkalmazásában az a tevékenység vagy mulasztás veszélyes a társadalomra, amely a bűncselekményként történő büntetni rendeléshez szükségesnél kisebb fokban sérti vagy veszélyezteti az Alaptörvény szerinti állami, társadalmi vagy gazdasági rendet, a természetes és jogi személyek, valamint a jogi személyiség nélküli szervezetek személyét vagy jogait.

**chat:** online társalgási forma (például üzenetküldő-és csevegő alkalmazások).

**ddos:** elosztott támadás egy számítógép egyik vagy akár összes szolgáltatása ellen. A támadás során sok, elszórtan elhelyezkedő gép folyamatosan kérésekkel "bombázza" a megtámadott számítógépet, amíg az túlterhelődik és működése összeomlik. Ha a támadás nem is jár sikerrel, a szolgáltatást használni kívánók ezen idő alatt a megtámadott gép jelentős lassulását, vagy az általa nyújtott szolgáltatások elérhetetlenségét tapasztalhatják.

**drog:** drognak tekintjük azokat az anyagokat, szereket, amelyek a szervezetbe jutva módosítják a gondolkodást, érzelmeket, viselkedést (elsősorban az agy és a központi idegrendszer befolyásolásával). Ebben a tekintetben drognak minősül a kábítószer, az alkohol, a cigaretta, a kávé, a szerves oldószerek. Mivel legálisak, nem minősülnek kábítószernek, azonban a drogok közé tartoznak a háztartásokban előforduló nyugtató- és altatószerek is. Vonzerejük, a könnyű hozzáférhetőségen túl abban rejlik, hogy a használók veszélytelennek érzik fogyasztásukat.



**erőszak:** az erőszak kifejezés írja le azokat a gyakran előre eltervezett cselekményeket, amelyek más élőlényeknek fájdalmat, sérülést, szenvedést okoznak, illetve más embereket fizikai erővel vagy hatalmi nyomással kényszerítenek. Az erőszak gyakran agresszióval párosul.

**fehérlista:** kifejezetten gyermekek számára szóló tartalmakat kínáló honlapokat magában foglaló lista. Emellett tartalmazhat még nem kifejezetten gyermekekre irányuló tartalmakat, azonban azok semmiképpen nem tartalmazhatnak a kiskorúak fejlődésére károsan ható tartalmakat.

**gyűlöletbeszéd (angolul hate speech):** olyan szóbeli vagy írásbeli megnyilvánulás, amelynek célja valamely társadalmi csoport megalázása, megfélemlítése vagy a csoport tagjai elleni erőszak vagy előítéletes fellépés kiváltása. A gyűlöletbeszéd legtöbbször a nemi, faji, etnikai, nemzeti, vallási, vagy szexualitás szerinti csoportok ellen irányul.

**híroldalak:** a hír olyan ellenőrzött, hiteles forrásból származó információk összessége, amely a populáció egy nagyobb részét érinti, és amely az újságírói munka szakszerű kutatásaként jön létre. A hír rövid, tömör, világos és tárgyilagos sajtóanyag. Az internetes hírek lényegre törő, rövid összefoglalóval hívják fel a figyelmet magukra, hogy a linke kattintva az olvasó elolvashassa az egész cikket. Híroldalnak minősülnek különösen a Nemzeti Média-és Hírközlési Hatóságnak a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény alapján a sajtótermékekről vezetett nyilvántartásába hírportálként bejegyzett internetes sajtótermékek.

**internetes vásárlás:** az online vásárlás a távollévők között megkötött szerződések közé tartozik, azaz a szerződéskötésre a kereskedő és a fogyasztó egyidejű jelenlétének hiányában kerül sor. A fogyasztó az eladó (a szolgáltató) által üzemeltetett internetes áruházban (más néven webáruház, webshop, online shop, e-üzlet) virtuális módon, a honlapon történő kattintások vagy e-mail útján rendeli meg a kiválasztott terméket. A virtuális bevásárlás folyamata magában foglalja az előzetes regisztrációt, a honlapon megjelenített árukatalógusban való böngészést, a termékek kiválasztását és kosárba helyezését, a kosár tartalmának frissítését és törlését, a teljesítési és szállítási feltételek kiválasztását, a pénztárban való fizetést, a megrendelés leadását, valamint a szolgáltatótól a megrendelésre küldött visszaigazolást is.

**játékok:** értelmes, önként, szabadon, választott tevékenység, amelyben a gyermek személyiségének a környezethez való viszonya szabályos formában tükröződik. A játék olyan viselkedésforma, amelynek nincs közvetlen adaptív haszna, amely magáért a cselekvésért folyik.

**kiskorúakra veszélyes egyéb tartalmak:** a kategória lefedi mindazon tartalmakat, amelyek kifejezetten felnőttek számára szólnak és kiskorúak által történő elérésük súlyosan veszélyeztetheti azok normális fejlődését. Itt találhatóak mindazon, a kiskorúakra veszélyes tartalmakat kínáló oldalak, amelyek más kategóriákba nem sorolhatók. Ide sorolhatók például az alkohollal, anorexiával, öngyilkossággal, illetve egyéb egészségkárosítással foglalkozó honlapok, valamint azok a család és házasságellenes társkereső oldalak, amelyek kerítő tevékenységük révén jómódú üzletfeleiknek közvetítenek anyagi segítségre szoruló, kiszolgáltatott fiatalokat. Ebbe a tartalomkategóriába sorolandó valamennyi „randi” oldal is, tekintettel annak veszélyére, hogy azon keresztül - akár hamis adatokkal, személyiségjegyekkel, fényképekkel - rossz szándékkal veszik fel a kapcsolatot a kiskorúakkal. Ide sorolhatóak még azok a video- és szerepjátékok, amelyek nem kiskorúaknak szólnak.

**közösségi média: (angolul social media):** azokat az online platformokat és eszközöket jelenti, amelyek lehetővé teszik, hogy az emberek véleményüket megosszák másokkal. A közösségi média megjelenési formája rendkívül változatos, lehetnek például szöveg, kép, hangzó anyagok vagy videoklipek. A hangsúly arra helyeződik, hogy ezeket a tartalmakat elsősorban emberek és nem szervezetek

terjesztik. A közösségi média másik lényeges jellemzője, hogy ezek a tartalmak ingyenesen vagy minimális költséggel érhetőek el.

**kripto valuta:** nyílt forráskódú digitális fizetőeszköz internetes vásárlásokhoz.

**levelezés (e-mail):** az elnevezés utal az írás és továbbítás módjára, amely teljes egészében elektronikus úton megy végbe. Számos tartalomszolgáltató kínál ilyen szolgáltatást. Az e-mail-rendszerek szinte kivétel nélkül az internetet használják közvetítőnek, ezáltal az e-mail az internet használatának egyik legkedveltebb formájává vált.

**meztévesztő oldalak:** az ilyen oldalak sajátossága, hogy az oldalak látogatóitól egy kattintást kérnek a tartalmak megtekintéséhez, majd ez által válik a meztévesztő tartalom mások számára is elérhetővé (például Facebook hírfolyam). Számos esetben ezek a tartalmak jelentős részben teljesen hamisak, illetve áltudományos információkat állítanak be igazságként. A köznyelv gyakran átverős vagy kamu oldalaknak is nevezi az ilyen oldalakat. Ehhez a kategóriához sorolhatjuk azokat az ezotériával kapcsolatos tartalmakat is, amelyek a természetfeletti erőkkel kapcsolatos elképzelések összessége, amelyek kiterjednek a szellemvilágra, illetve különféle megmagyarázhatatlan jelenségekre. Magát tudományosnak bemutató titkos, de misztikus, babonás világnézet, amely a természetnek csak kiválasztottak, beavatottak számára felfogható titokzatos erőiben, jelenségeiben hisz, és ezekkel kapcsolatos módszereket alkalmaz (pl.: varázslatokkal foglalkozó mágia).

**pornográf tartalmak (forrás Btk.):** olyan videó-, film- vagy fényképfelvétel, illetve más módon előállított képfelvétel, amely a nemiséget súlyosan szeméremszéttel nyíltsággal, célzatosan a nemi vágy felkeltésére irányuló módon ábrázolja.

**szerencsejáték:** olyan játékforma, melynek során a szerencsejátékban résztvevők pénzben vagy más értéktárgyban kifejezett tétet tesznek egy bizonytalan kimenetelű esemény végeredményére. A játék célja az esemény kimenetelének eltalálása és további pénz nyerése.

**szexuális felvilágosítás:** objektív tájékoztatás a szexualitásról, a nemi tevékenységgel kapcsolatos folyamatokról képi, leírt vagy audiovizuális formában. A szexualitás szűkebb értelemben az élő természetben mindenütt meglévő nemiségre illetve kétneműsége (heteroszexualitás) utal. Ehhez a kategóriához soroljuk a növény- és állatvilág szaporodásával kapcsolatos folyamatokat, valamint az emberi szexualitásról szóló felvilágosító anyagokat, amelyek tárgyilagos tájékoztatást adnak a tinédzserek számára a szexualitás testi, lelki folyamatáról. Érzelmi kötődésen alapuló felelősségteljes szexuális kapcsolat kialakítására ösztönzik őket, tanácsot adnak a megbízható fogamzásgátlásról, tájékoztatnak a nem kívánatos terhesség veszélyeiről, valamint az e témakörben őket érdeklő egyéb kérdésekről.

**terrorcselekményben való részvétel vagy ösztönzés:** a terror kifejezés latin eredetű (terror – oris, m.= ijedtség, rémület, rémhír). Napjainkban az erőszakot, fenyegetést, félelmet és borzalmat testesíti meg. Az alapvető erőszakhoz képest a terror specializálódott, módszereiben eldurvult és kegyetlen formában jelentkezik. A terrorcselekmények jelentik az emberi méltóság, a szabadság, az egyenlőség és a szolidaritás, valamint a mindenkit megillető emberi jogok és alapvető szabadságok egyetemes értékeinek legsúlyosabb megsértését, továbbá az egyik legsúlyosabb támadást a demokrácia és a jogállamiság elvei ellen, amelyek az Európai Unió alapját képezik. A terror egyéni és csoportos lehet. Az internet a terroristák számára is hatékonyabb információszerzési lehetőséget, határok nélküli gyorsabb kapcsolattartást és sok esetben névtelenséget, azaz nehezebb felfedhetőséget biztosít számukra. A terroristák felismerték az információs társadalom kínálta lehetőségeket és messzemenően hasznosítják azokat, többek között tagjaik toborzására és akcióik megszervezésére is.

## 2. A szakértői bizottságok feladatai, összetétele, bizottsági tagok bemutatása

A Bizottság tagjainak kijelölése az MLE Közgyűlése által elfogadott, a tagok általi jelöltekből álló szakértői listáról történik az MLE Elnöksége által. Egy-egy bizottság három tagból áll, akként, hogy a tagok birtokában kell legyenek az adott témában a megfelelő szakértelemnek, és a Bizottság legalább egy tagja jogi végzettséggel kell rendelkezzen. Jogi szakértőnk a bizottságok jogász tagjaival együtt elkészítette a szakértői bizottság ügyrendjét, melyet az MLE Elnöksége fogadott el, majd a jóváhagyást követően valamennyi bizottsági tag megkapott.

2018-ban az MLE Elnökség határozata alapján az alábbi bizottságok működnek:

Nyomtatott sajtótermékekre vonatkozó Bizottságok		
1	Dr. Réti László	elnök
	Nyéki Zsolt	
	Somodi Géza	
2	Dr. Bacsek György	elnök
	Bujdos Attila	
	Gedei Norbert	
3	Dr. Nehéz-Posony Márton	elnök
	Deák Bálint	
	Tóth Ildikó	
Internetes sajtótermékekre vonatkozó Bizottságok		
1	dr. Polyák Gábor	elnök
	Somodi Géza	
	Pauska Zsolt	
2	dr. Pintér Andrea	elnök
	Bonifert Gábor	
	Nyéki Zsolt	
3	Dr. Fay Margit	elnök
	Dr. Szalai Anita	
	Deák Bálint	

Lekérhető médiaszolgáltatásokra vonatkozó Bizottságok		
1	Dr. Fay Margit	elnök
	Gedei Norbert	
	dr. Pintér Andrea	
2	Dr. Szalai Anita	elnök
	Somodi Géza	
	Bujdos Attila	
3	dr. Pintér Andrea	elnök
	Nyéki Zsolt	
	Bonifert Gábor	

## 1. számú melléklet: Javaslat átfogó ágazati vizsgálatokra

A Magyar Lapkiadók Egyesülete (MLE) Nemzeti Média- és Hírközlési Hatósággal kötött szerződésének 2.2. pontja szerint a társszabályozás keretében átfogó ágazati vizsgálatot folytat le, az alábbiak szerint:

“A rögzített személyi kör 2.1. és 3. pontban megjelölt felhatalmazás keretébe tartozó tevékenységére, magatartására irányuló átfogó ellenőrzését, a Szakmai Szervezet által önállóan meghatározott tárgykörökben és ütemezés szerint;”

A rögzített személyi kör:

- kifejezett nyilatkozattal a Magatartási Kódex hatálya alá tartozó médiatartalom szolgáltatók.

Tárgykör:

- az Smtv. 14. § (2) bekezdésének, a 16. §-ának, 17. §-ának, 19. § (3) és (4a) bekezdésének felügyelete a nyomtatott és az internetes sajtótermékek esetében;
- az Smtv. 20. § (1)-(3) bekezdéseinek felügyelete a nyomtatott és az internetes sajtótermékek esetében;
- az Smtv. 14. §-ának, 16. §-ának, 17. §-ának, 19. § (2) és (4a) bekezdésének felügyelete a lekérhető médiaszolgáltatások esetében;
- az Mttv. 10. § (7)-nak felügyelete a lekérhető médiaszolgáltatások internetes honlapja tekintetében;
- az Mttv. 11. §-ának felügyelete a lekérhető médiaszolgáltatások tekintetében;
- e Kódex I. Rész IV. Fejezetében szereplő tényállásokkal kapcsolatos normasértés esetén
- az Smtv. 20. § (1)-(3) bekezdéseinek felügyelete a nyomtatott és az internetes sajtótermékek tekintetében;
  - kereskedelmi közlemények elkülönítése a szerkesztett tartalmaktól
  - burkolt kereskedelmi közlemények tilalma
  - kereskedelmi közlemények könnyű felismerhetősége

Fenti irányelvek és tárgykörök minden általunk javasolt vizsgálati témában adottak.

---

## 1. SZÁMÚ JAVASLAT: KÖZÖS FELLÉPÉS AZ ÁLHÍREK ELLEN

---

Fentiek értelmében az MLE az alábbi tematika alapos vizsgálatát javasolja 2018-ban:

Az elmúlt időszakban egyre inkább szembesülünk azzal, hogy az álhírek mennyire elterjedtek a médiában, a közösségi oldalakon és milyen nagy problémát, zavarodottságot okoznak. A Frankfurter Allgemeine Zeitung 2016-ot a hamis információk évének minősítette. Egy sor teljesen hamis információ jelent meg az interneten, a közösségi oldalakon. Az álhírek gyakran a szakmán kívül álló, magukat újságírónak mondó személyektől erednek, akik profilokat hoznak létre, adott esetben meglevő termékekhez hasonló, megtévesztő cégnevekkel, és vagy saját történeteket gyártanak, vagy átvesznek hasonló külföldi oldalaktól tartalmakat, valamint még sok egyéb módon hintik tele az online felületeket az ostoba és káros tartalmakkal. A Buzzfeed és az Ipsos 2016 decemberi, nagy mintán készült felméréseinek eredményeiből ugyanis kiderült, azok között, akik számára a Facebook az elsődleges hírforrás 83 százalék azoknak az aránya, akik elhitték az álhíreket.

A magyar médiacégek és szervezeteik emiatt fontos feladatként jelölték meg az álhírek kiszorítását a print- és online megjelenésekből.

A probléma nemzetközi méretű, minden ország igyekszik a károkat beazonosítani és megoldást találni az álhírek terjedésének megállítására.

Konkrét példával és számokkal állt elő nemrégiben a Norvég Médiahatóság is. Norvégiában, januárban és februárban ugrásszerűen megugrott az álhírek megjelenése, különösen a nemzetközi hírekhez kapcsolódóan. Ezért a Norvég Médiahatóság egy kutatást indított 2017. áprilisában az álhírekre való olvasói attitűdök felmérésére. Ennek a kutatásnak az eredménye szerint az 1000 megkérdezett 15 %-a akkor is megosztotta a hírt, ha tudta, vagy vélelmezte, hogy az hamis. 55 % pedig minimum hetente olvasott olyan tartalmat, amelyet hamisnak tartott. Csak 26 % volt az, aki úgy gondolta, hogy a saját felelőssége is az álhírek azonosítása. E szomorú eredmények láttán a Norvég Médiahatóság augusztusban teszttel próbálta felmérni, hogy a közösségi médiában az emberek mennyire képesek az álhíreket beazonosítani.

2017. novemberében publikálták a „Trust in News” kutatást, amely rávilágít arra, hogy az álhír-jelenség megerősítette a mainstream hírmédia iránti bizalmat, miközben rontotta a közösségi média források megítélését.

A kutatás rávilágít, hogy a mainstream hírmédia megítélése alig változott, míg a közösségimédia-platfomok és a kizárólag online létező hírmédiumok reputációja jelentősen romlott a közelmúlt politikai választásai nyomán felszínre került “fake news” narratíva hatására.

A világ négy országában (Brazília, Franciaország, Egyesült Királyság, USA) összesen 8 ezer embert kérdeztek meg a politikai és választási hírekkel kapcsolatos attitűdjéről.

A kutatás főbb megállapításai:

1. A mainstream hírmédia “fake news”-ként történő megbélyegzése egyértelműen kudarcot vallott. A hagyományos, nyomtatott és sugárzott média reputációja sokkal ellenállóbbnak bizonyult – elsősorban az általuk nyújtott tartalmak mélysége miatt –, mint a közösségimédia-platfomoké, és a kizárólag online létező híroldalaké.
2. A közönség egyre szélesebb körben informálódik, és összetettebb a viszonya és elvárásai a hírjellegű tartalmakkal szemben.

3. A közvélemény változatlanul hisz abban, hogy az újságírói munka kulcsfontosságú a demokratikus értékek megőrzése szempontjából, de sokkal szkeptikusabbá vált. Az USA-ban és Brazíliában például a lakosság kiugróan nagy százaléka gondolja azt, hogy a legutóbbi választások eredményeit nagyban befolyásolta a "fake news"-jelenség.

Amint az a Trend Micro [elmúlt év végén közzétett jóslatai](#) szerint is várható volt, a kiberpropaganda 2017-ben tehát nagy teret hódított. A kormányok ennek következtében már felismerték, hogy az álhírek ellen aktívan fel kell venni a harcot: olyan szolgáltatásokat indítanak el, amelyek lerántják a leplet a hamis hírekről, emellett új szabályozások bevezetését, valamint a félrevezető információkat közlő oldalak büntetését is tervezik. Az új szabályozások a közösségi hálózati szolgáltatásokat is céloznák. A lépések között szerepel a botok és gyanús fiókok felfüggesztése, még több munkaerő alkalmazása a jelentések feldolgozásához, illetve olyan funkciók hozzáadása, amelyekkel a felhasználók jelenthetik a hamis fiókokat. Végző soron azonban minden a képzett felhasználókon múlik: "Az álhírek terjedése akkor fékezhető meg, ha az olvasók megtanulják felismerni azokat.

Németországban hónapokig tartó viták után a német szövetségi parlament elfogadta a közösségi portálokon megjelenő jogsértő gyűlölködés és álhírterjesztés visszaszorításáról szóló törvényt. A törvény nem hoz létre új jogokat, a felhasználók jelenlegi jogainak erősebb védelmét szolgálja, ezt jelzi a címe is: Törvény a jogérvényesítés javításáról a közösségi portálokon, bár jogvédő aktivistáktól politikusokig széles körben bírálják Németországban a közösségi portálokon megjelenő jogsértő gyűlölködés és álhírterjesztés visszaszorításáról szóló törvényt.

**Szeretnénk, ha az NMHH partner lenne abban az együttműködésben, amelyet a szakma tervez kialakítani az álhírek elleni küzdelemre.** Megoldásként a norvég ötletet alapul véve olyan közös kezdeményezés megalakítására gondoltunk, amelynek feladata az álhírek kiszűrése a különböző megjelenésekből. A csapat tagjai vizsgálnák a média, a közösségi média, nyilvános megszólalások tényyszerűségét, valamint az olvasóktól érkező bejelentéseknek is utána járnának. A feladathoz kapcsolódó kiemelt témakörökről szakmai egyeztetésen döntenénk.

---

## 2. SZÁMÚ JAVASLAT: A TANULMÁNY TÉMÁJA – AZ ÚJ ADATVÉDELMI RENDELET HATÁSA A MÉDIAVÁLLALATOKRA

---

Fentiek értelmében az MLE az alábbi tematika alapos vizsgálatát javasolja 2018-ban:

### **Az új adatvédelmi rendelet hatása a médiavállalatokra**

Az Európai Parlament megszavazta az új adatvédelmi szabályokat. Ezek célja, hogy az internethasználóknak sokkal nagyobb befolyást biztosítson saját adataik felett, másrészt a digitális korszaknak megfelelő magas szintű és egységes Unió adatvédelem jöjjön létre. A változtatások egyúttal minimumkövetelményeket határoznak meg a rendőrségi és bírósági célú adatfelhasználás területén.

Az EP döntésével **lezárult az Unió adatvédelmi reform több mint négy éve elkezdett időszaka**. Az új csomag 1995-ös, az internet korai korszakában született rendelkezéseket helyettesít olyanokkal, amelyek az okos telefonok, közösségi média, internetes bankolás korszakában kínálnak nagyobb befolyást az internethasználóknak saját adataik felett.

Új rendelkezések:

- a személyes adatok **törléséhez** való jog
- az érintettek **világos és egyértelmű hozzájárulása** kell a személyes adatok feldolgozása kapcsán
- az **adathordozáshoz** való jog
- az adatvédelmi **incidensről** való értesülés joga
- a **közérthető adatvédelmi magyarázathoz** való jog
- erősebb kényszerítő eszközök – közigazgatási bírság, amely a vállalkozások esetében **az előző pénzügyi év teljes éves világpiaci forgalmának 4 %-át** teheti ki.

Az adatvédelmi csomag része a rendőrségi és bírósági célú adattovábbításra vonatkozó irányelv is. Az irányelv az EU-n belüli adattovábbításra vonatkozik és minimumkövetelményeket határoz meg a rendőrségi és bírósági célú tagállami adatfelhasználás területén. Az új szabályok célja az, hogy megvédjék az egyént – legyen szó áldozatról, tanúról vagy elkövetőről – azáltal, hogy **világos jogokat és kereteket határoznak meg az adatok bűnmegelőzési, nyomozási, felderítési, bíróság elé állítási és büntetési célú továbbítása** kapcsán, egyúttal pedig megkönnyítik a hatékony **együtműködést** a bűnüldöző szervek között.

**Az ágazati vizsgálat célja, hogy egy a mindennapokban használható útmutatást adjon a kiadóvállalatok szakemberei számára.**



---

### 3. SZÁMÚ JAVASLAT: A VIZSGÁLAT TÉMÁJA – INTERNETES ZAKLATÁS

---

Fentiek értelmében az MLE az alábbi tematika alapos vizsgálatát javasolja 2018-ban:

#### Internetes zaklatás

Internetes zaklatásról (cyber bullying) szóló tudósítások megjelentetése a médiában, a szülők, pedagógusok figyelmének a felkeltése. Az elmúlt időszakban Magyarországon is megindult az útkeresés annak érdekében, hogy a sértetteket megvédjük a névtelen, arctalan zaklatástól. A médiában is számos kampány folyt, figyelemfelhívó cikkek, tanulmányok sora jelent meg, szakemberek számos konferencián vitatták meg a megelőzés, illetve a védekezés lehetséges eszközeit.

A kutatás egyik központi témája annak a kérdésnek a megválaszolása, hogy meg lehet-e egyáltalán előzni az internetes zaklatást, van-e hatékony a védekezés ellene, és ha igen melyek ezek - a média rendelkezésére álló – eszközök?

A kutatási másik iránya arra a kérdésre igyekszik választ adni, hogy mennyiben ültethetők át a más országokban alkalmazott megelőzési módszerek, léteznek-e egyáltalán az internetes zaklatás ellen ún. best practice?

---

#### I. A vizsgálatról bővebben

---

##### 1.) A zaklatás különböző módjai, a zaklatás során előforduló módszerek:

A megfélemlítés és zaklatás jelensége nem új keletű, sok felnőtt még most is fel tudja idézni, hogyan piszkálták osztálytársai gyermekkorában. Míg a "hagyományos" megfélemlítés és piszkálás alatt a játszótéren és az iskolában elszenvedett szóbeli és fizikai bántalmazást értjük, köszönhetően az internetnek és az ehhez használt eszközöknek, a zaklatás nem áll meg az iskolaudvarban, hiszen mára mindez tovább folytatódik az online felületeken is.

A Kaspersky Lab és a B2B International kutatása alapján kiderül, hogy a szülők közel negyede érzi úgy (22%), hogy nem tudja figyelemmel kísérni gyermeke online tevékenységét, és közel a fele (48%) aggódik amiatt, hogy gyermeke kiberzaklatással szembesülhet. Köszönhetően az online közösségi oldalak (pl. Facebook, Instagram, Twitter) feltarthatatlanul növekvő népszerűségének, életünk online és offline részei egyre inkább összefonódnak. Ebből következik, hogy mára a zaklatás nem fejeződik be a játszótér vagy az iskola elhagyásával.

Csakúgy, mint a gyermekek önvédelemre való tanítása, az sem kevésbé elhanyagolható, hogy megtanítsuk nekik a technológia felelősségteljes használatát. David Emm, a Kaspersky Lab biztonsági kutatója szerint: "a gyermekek empatikus érzékét fejleszteni kell az internetes kommunikáció során csakúgy, mint az életben. Ez pedig csökkentheti annak a valószínűségét, hogy részt vegyenek számítógépes bűnözésben vagy internetes zaklatásban. Továbbá az is fontos, hogy már a korai éveikben megértsék, néhány online tevékenység is lehetséges veszélyforrást jelenthet".

Bár az internetes zaklatás nem jár fizikai erőszakkal, kutatások bizonyítják, hogy az online zaklatás még intenzívebb, mint a hagyományos megfélemlítés, az alábbi okok miatt:

- **Anonim.** Mivel az internetes zaklatás arctalan maradhat az anonim internetes környezetben, így nehezebb megállapítani és bebizonyítani, végső soron ki is a felelős. Ez azt is jelenti, hogy a zaklatók

kevésbé hozhatók összefüggésbe az okozott sérülésekkel és a következményekkel, amiket maguk után vonnak.

- **Nehéz a menekülés.** A legtöbb ember ma már rendelkezik internet hozzáféréssel, és az összes megalázó online felületen lévő információ elméletileg bármikor, bárki számára elérhető.

- **Állandó elérhetőség.** Egyre nehezebb elmenekülni a támadások elől, mert az áldozatok számítógépeken és okos telefonokon keresztül mindig és mindenhol elérhetőek.

A probléma nagy része manapság az, hogy a szülők csak ritkán vannak tudatában a gyermekeiket érintő internetes zaklatásoknak, mivel az esetek többségében a gyerekek nem is beszélnek róla. Minél többet tudunk meg a zaklatásról, annak okairól és lehetséges módjairól a mai társadalomban, annál inkább képesek leszünk megakadályozni ezeket.

## 2.) A netes zaklatás hatásai nagyon is valóságosak

A jelenség sokféle formában elképzelhető, és a tanárok és szülők egy része nem is mindig érti pontosan, mi ezzel a gond - hiszen ami az interneten történik, az nem a valóságban történik, azt csak figyelmen kívül kell hagyni, ki kell kapcsolni a gépet, ki kell menni focizni a friss levegőre és kész. Sajnos azonban az online zaklatás káros hatásai nagyon is valóságosak: szorongást, depressziót, önbántalmazó viselkedést okozhat és ritka, de súlyos esetekben még öngyilkossághoz is vezethet.

Jó lett volna azt hinni, hogy mindez csupán Amerikában "divat", és Magyarországra ez nem fog begyűrűzni, a mi gyermekeinket ez nem fogja érinteni. Az amerikai felmérések valóban ijesztő számokat mutatnak: a gyerekek közel 43 százalékát zaklatták már online, vagyis minden harmadik gyerek biztosan áldozatul esett már hasonlóknak.

A diákok 70 százaléka volt már szemtanúja internetes zaklatásnak, és bár a megkérdezett gyerekek 68 százaléka szerint a cyberbullying komoly probléma, a szemtanúk 90 százaléka mégsem csinált ellene semmit. A lányok zaklatása gyakoribb, ők a fiúkhoz képest kétszer akkora eséllyel válnak áldozattá, és ami a legijesztőbb: az áldozatok körében az öngyilkossági kockázat 2-9-szeresére nő.

Az elmúlt években azonban már Magyarországon is megjelent a zaklatásnak ez a formája. A felmérések szerint a 10 éves gyerekek 97 százaléka naponta használja az internetet ma Magyarországon, ők a korukból fakadóan fel sem fogják, egy-egy intimebb kérdés mire irányul. A nagyobbak 99 százaléka pedig naponta több órán át használja a közösségi oldalakat.

A Vodafone felkérésére a YouGov által elvégzett európai felmérés szerint, a kamaszok közel egyötöde (18%) esett már áldozatul internetes zaklatásnak, és 41%-uk depressziósnak és tehetetlennek érezte magát miatta. 26%-uk érezte úgy, hogy magára hagyták, 18%-uk fejében pedig még öngyilkos gondolatok is megfordultak, 43 %-uk pedig úgy érzi, hogy ez nagyobb problémát jelent a fiatalok számára, mint a kábítószerrel való visszaélés. (forrás: Vodafone Magyarország)

## 3.) Kik zaklatnak kiket, és főleg mit lehet tenni ellene?

Az online bántalmazás témakörébe különféle dolgok tartoznak. Ilyenek:

- a bántó üzenetek Facebook-on, gyűlölködő tweetek
- bántó, lekicsinylő vagy fenyegetést tartalmazó kommentek blogokon vagy képmegosztó oldalakon,
- kompromittáló fotók nyilvánosságra hozása másokról vagy az ezzel való fenyegetődzés,
- pletykák vagy intim részletek, titkok terjesztése, kibeszélése,
- esetleg dedikált gyűlöletoldal létrehozása valaki ellen.

- Ide tartozik emellett a személyazonosság ellopása, ami nem csak a hitelkártya-adatainkat jelenti, hanem például azt is, ha valaki elfelejti lezárni a gépét vagy feltöri a jelszavát, és utána mások az ő nevében küldözgetnek üzeneteket (mondjuk trágár e-maileket a szerelmének vagy az iskolaigazgatójának).

Az online, több szereplős játékok is alkalmat adnak visszaélésekre. A cyberbullying első ránézésre tipikusan kamasz problémának tűnik, ugyanakkor fontos tudni, hogy a tapasztalatok szerint sajnos az sem ritka, hogy felnőttek zaklatnak gyerekeket az interneten keresztül.

#### 4.) Arc és együttérzés nélkül

A [felmérések](#) szerint az online zaklatás már hazánkban is gyakoribb a klasszikus, offline iskolai bántalmazásnál. Az interneten ráadásul gyakran olyanok is bántalmazóvá válnak, akik a valóságban nem lennének azok. Ennek több oka is van: amikor bántanánk valakit, gyakran megsajnáljuk és empátiát, együttérzést érzünk iránta, ha látjuk, hogy rosszul esik neki, szenved vagy sír. Személyes találkozó során részben ezért is nehezebb kegyetlenkedni.

Ezzel szemben, ha a neten szemétségeket írok valakiről vagy valakinek, akkor nem látom a reakcióit. Így a bántalmazó félben sokkal kisebb eséllyel és később támad fel az áldozat iránti empátia (ha egyáltalán), vagyis sokkal kíméletlenebb tud lenni, mint személyesen.

A netes zaklatást természetesen megkönnyíti az anonimitás is, vagyis az, hogy nevünk és arcunk elhallgatásával, álnéven vagy hamis adatokkal is jelen lehetünk a világhálón. Így értelemszerűen kisebb eséllyel szembesülhet büntetéssel a bántalmazó, mint ha személyesen zaklatna valakit. A felmérések szerint az online bántalmazottaknak nagyjából a felének fogalma sincs zaklatója kilétéről.

Azt nagyon fontos elmondani, hogy az internetes zaklatásnál az áldozat hiába vált osztályközösséget, iskolát, költözik más városba, a zaklatás folyamatosan követi.

#### 5.) Tipikus szerepek

Bár a cyberbullying sokban különbözik a "valódi" bántalmazástól, az elkövető és az áldozat tipikus személyiségjegyei hasonlítanak az offline szereplőkére. Vagyis az áldozatok tipikus esetben alacsony önbizalommal és kevés barátal rendelkező, félnék, szorongó kamaszok.

Gyakrabban válnak áldozattá azok, akik sok információt osztanak meg magukról a neten, sokat csetelnek. A heteroszexuális fiúkhoz képest több zaklatás éri a lányokat és a homoszexuálisokat.

A zaklató, bántalmazó többnyire agresszív, szabályszegő, esetükben gyakoribbak a viselkedészavarok, a depressziós tünetek, illetve az alkohol- vagy droghasználat is. Jellemzően népszerű, társasági emberek, ugyanakkor családi hátterük gyakran rendezetlen, esetleg otthonukban épp őket bántalmazzák.

Ugyanakkor nagyon fontos észben tartanunk, hogy ez csupán a statisztika - vagyis nem jelenti azt, hogy ha egy kamasz a való világban társasági ember, vannak barátai és sok az önbizalma, vagy éppen viszonylag kevés időt tölt a gép előtt, akkor majd biztosan nem fogják zaklatni. Ugyanúgy, ahogy az offline bántalmazós esetekben, így itt is bárki válhat áldozattá.

## 6.) Komolyan kell venni!

A bántalmazás, zaklatás depressziós tüneteket, szorongást és öngyilkossági gondolatokat okoz. Ez ugyanúgy igaz az offline és az online verzióra is. A legsúlyosabb tüneteket értelemszerűen azok a fiatalok mutatják, akiket online és offline is zaklatnak, de a "csak" interneten történő bántalmazást is nagyon komolyan kell venni. Bár a szülő számára esetleg nehezen érthető, miért annyira fontos, hogy ki mit ír a Facebook-ra, az online szakálás jobban fáj, mint hinnénk.

A kutatások szerint a szorongás, félelem, düh és frusztráció következtében az áldozatoknál depresszió, öngyilkossági gondolatok és önbántalmazó viselkedés alakulhat ki (az önbántalmazás a belső feszültség oldásával átmeneti megnyugvást okozhat - ide tartozik például a csukló bőrének megvagdósása vagy cigarettacsikk bőrön elnyomása stb.). Az utóbbi időben néhány évente a médiában is találkozhatunk [olyan esetekkel](#), amikor a cyberbullying áldozata öngyilkosságot kísérelt meg vagy követett el.

## 7.) Tétlenül nézzük!

Sajnos az áldozatok ritkán kérnek segítséget a környezetüktől. Ennek néha az az oka, hogy szégyellik a történeteket, máskor az, hogy úgy érzik, mások nem értenék meg a problémájukat. A szülők mai generációja még offline töltötte a kamaszkorát, és valóban nehéz időnként együtt érezni egy olyan problémával, amivel mi magunk sohasem szembesültünk. Ezért sok szülő, de gyakran a tanárok, az iskola és a rendőrség is viszonylag könnyedén veszi a dolgot, és elintézik azzal, hogy "mit törődsz vele". Hát nem? Netezzen kevesebbet a gyerekek és kész.

Vagy amitől a fiatalok a legjobban rettegenek, hogy a szülők elzárják őket az internet használatától, az online léttől, ami számukra egyenlő a „megsemmisüléssel”, ezért inkább nem is próbálnak segítséget kérni.

A kortárs szemlélők, vagyis maguk a kamaszok is nagyon ritkán tesznek valamit a zaklatás ellen, ha a szemtanú szerepébe kerülnek - például látják, hogy valaki Facebookon trágár, igazságtalan pletykákat terjeszt egy ismerősükről, vagy a nevében posztolgat. Ennek részben ugyanaz az oka, ami a bántalmazást is elősegíti, vagyis az, hogy nem látják az áldozat szenvedését, így kevésbé tudnak együtt érezni vele. További oka, hogy gyakran nem tudják, kihez lehetne fordulni - utcai verekedés során még csak eszébe jut az embernek, hogy a rendőrt kell hívni, de kit kell hívni, ha valakit a neten bántanak?

Emellett a közbelépés ellen hat az úgynevezett [szemlélődő-effektus](#), vagyis az a pszichológiai jelenség, hogy ha egyedül látok egy balesetet, akkor jó eséllyel odamegyek segíteni, de ha százan látjuk, akkor senki sem megy oda: mindenki a másiktól várja, valaki majd úgyis segít. A netes zaklatások egy része az internet teljes közönsége előtt történik, és ez felerősíti az előbbi, "valaki más majd segít"- hatást, aminek gyakran az a vége, hogy senki nem tesz semmit.

## 8.) A média (nyomtatott és online sajtó) szerepe a szülők edukációjában, a tényleges és potenciális áldozatoknak szóló segítségnyújtás módjait bemutató kampányokban.

---

#### 4. SZÁMÚ JAVASLAT: A VIZSGÁLAT TÉMÁJA – TÖRTÉNELMI EGYHÁZAK

---

A történelmi egyházak médiabeli megjelenése, figyelemmel az egyházak és a hittételek kritikája és véleménynyilvánítás szabadságának alapjogi intézménye kapcsolatára.

---

##### I. A vizsgálatról bővebben

---

„A mindenkori közszolgálati média a vallásokhoz nem semleges módon áll hozzá. A szabályozás abból indul ki, és erre jó okai vannak, hogy a vallások értéket képviselnek a társadalomban, és így a vallásos közösségek speciális, tájékoztatás iránti – a profitorientált média által jobbra figyelmen kívül hagyott – igényeit ki kell szolgálni. E felfogásba nem csak, hogy e közösségek sértegetése nem fér bele (pl. a közmédia vélemény-műsoraiban), hanem éppen ellenkezőleg, a komoly társadalmi jelenléttel bíró egyházak bemutatása az intézmény törvényben előírt feladata (ami persze nem zárja ki az egyházak működésének bírálatát sem). A vallások társadalmi szerepén és kezelésén túl pedig itt van a szólásszabadság saját magában is éppen eléggé súlyos kérdése. A szólásszabadság az európai demokratikus identitás, a nyugati kultúra alapvető építőkövei. Ugyanakkor az emberi méltóság tisztelete, a tolerancia, egymás megbecsülése szintén az európai kultúra alapjai közé tartozik. Az egyes államok, ha ezek az értékek és a szólásszabadság egymással ütközik, különböző módokon és eredménnyel határozzák meg azok egyensúlyát, azaz nincs a szólásszabadság kérdéseiben homogenitás.”

(Koltay

András:

<http://mediahorizontblog.hu/blog/a-szolasszabadsag-nem-engedely-arra-hogy-hulye-legyel>

(2015. márc. 23.)

Hol van a határa a véleménynyilvánításnak az egyházak és a hittételek (jogszerű) társadalmi kritikájának és hol kezdődik a vallásgyalázás? A vallások, vallási szereplők, hittételek védelme a szólásszabadság legősibb korlátja a Európában illetve a nyugati típusú jogrendszerekben is.

Ennek a kérdésnek a kutatása 2016-ban aktuálisabb, mint valaha: szimbólumhatár volt-e 2015. január 7-e, a Charlie Hebdo szerkesztősége elleni terrortámadás. Vagy azoknak van igaza, aki annak a véleményüknek adnak hangot, hogy évek óta ismert, hogy a karikatúrák léte folyamatosan mélyíti az ellentétet a szólásszabadság élharcosai és a vallási fundamentalisták között? Az Egyesült Államokban a demokrácia és a szólásszabadság őshazájában például nem terjed ki mindenre: a vallási érzelmek megsértését például nehezen tűri az amerikai társadalom.

Ki lehet-e és kell-e kijelölni jogszabályi rendelkezésekkel a szólásszabadság határait, vagy elegendő a társadalom egészséges ösztöneire, évszázadok alatt kialakult erkölcsi hagyományokra hagyatkozni?

A kutatás azt kívánja bemutatni, illetve értékelni, hogy miként ábrázolják a hazai nyomtatott és online médiában az egyházakat, vallási és hitbéli kérdéseket.

---

## 5. SZÁMÚ JAVASLAT: A VIZSGÁLAT TÉMÁJA – KÖZSZOLGÁLATOT TELJESÍTŐ SZEMÉLYEK MÉDIÁBAN VALÓ MEGJELENÉSE

---

Nyilvános helyen, vagy közterületen szolgálati kötelezettségét teljesítő, vagy munkát végző személy (rendőr, tűzoltó, katona, katasztrófaelhárító stb.) közszereplőnek minősül-e vagy sem, róla engedély nélkül készíthető-e és nyilvánosságra hozható-e felvétel? Az ellentmondásos jogi helyzet média szempontú vizsgálata az Alkotmánybíróság 28/2014 (IX.29) számú és a Kúria 1/2015-ös jogegységi határozata nyomán. Változott-e a médiában való megjelenése a közzolgálatot teljesítő személyeknek az AB határozatát, és a Kúria jogegységi határozat óta eltelt majd egy évben? Változik-e, és ha igen milyen irányban a társadalmi megítélése a közzolgálatot teljesítő, vagy munkát végző személyeknek, ha munkájukról arcuk kitakarása nélkül tudósíthat a média?

---

### II. A vizsgálatról bővebben

---

A 28/ 2014-es AB határozat következtében - ami kimondta, hogy rendőrök hozzájárulása nélkül is nyilvánosságra hozható az intézkedésről készült felvétel, ha az nem öncélú -, lépéskényszerbe került a Kúria, néhány hónappal később teljes jogegységi határozatban (1/2015) semmisítette meg a 2012-es jogegységi döntését, ami kimondta, hogy a rendőrök (szolgálati tevékenységet ellátó, vagy munkát végző személyek) még szolgálatuk teljesítése közben nyilvános helyen sem közszereplők, ezért róluk felvétel csak a hozzájárulásukkal készíthető.

A 2012-es jogegységi döntés hatályon kívül helyezése után a Kúria álláspontja szerint egyedileg kell kezelni és értékelni az ilyen típusú személyiségi jogi pereket. Más szóval a Kúria határozata nem mondhatja ki azt, hogy lehet engedély nélkül felvételt készíteni az intézkedő rendőrökről, de azt sem mondhatja ki, hogy nem lehet, esetenként külön-külön kell megkeresni az egyensúlyt a rendőr magánéleti jogai és a közélet indokolt érdekei között.

A kérdés tehát az, hogy köteles-e túrni a közterületen tartózkodó és intézkedő rendőr –mint az állam képviselője -, hogy külön hozzájárulása nélkül róla felvétel készüljön és kerüljön nyilvánosságra?

A kutatás (ágazati vizsgálat) kétirányú:

- egyrészt vizsgálja azt, hogy változott-e az AB határozat, illetve a Kúria jogegységi döntése nyomán az intézkedő rendőrök megjelenítése a médiában (továbbra is kitakarásra kerül-e az arcuk vagy sem)?
- Mennyiben befolyásolja a közhatalom képviselőinek a társadalmi elfogadottságát az a tény, hogy felismerhetetlenné téve jelenhetnek meg a médiában?

---

## 6. SZÁMÚ JAVASLAT: A VIZSGÁLAT TÉMÁJA – SZEMÉLYISÉGI JOGOK, KÉPMÁSSAL VALÓ VISSZAÉLÉS ÉS A KÖZÖSSÉGI OLDALAK

---

A Személyiségi jogok, képmással való visszaélés az új Polgári Törvénykönyv személyiségi jogi szabályai tükrében: szabadon felhasználhatóak-e a média számára a nyilvános közösségi oldalakon található felvételek?

Továbbra is gondot okoz a sajtó mindennapi munkájában, hogy miközben a közösségi média mára már az első számú hírforrássá vált, teljesen esetleges az ott fellelhető képek és információk használatának megítélése. (Pl.: Bruce Willis gyermekének Budapesten készült Twitter-fotója, amely a nemzetközi sajtóban komoly összeget ért volna, teljesen ingyenesen hozzáférhető volt, míg más esetekben szankciók fenyegetik a médiumokat.)

A Facebookon és hasonló közösségi oldalakon felbukkanó fotók, audiovizuális tartalmak használata egy sor etikai és jogi kérdést vet fel, és amennyiben egy átfogó vizsgálat a legfontosabb és leginkább releváns szempontból (pl. az érintettek védelme felől közelítve a témát) megvizsgálná a kérdést, egy sor általános irányelv születhetne.

A közösségi oldalakat leggyakrabban az áldozatok és az elkövetők feltérképezésére használja a sajtó, általában – persze, nem mindig - betartva a személyiségi jogok védelmének szabályait, de gyakran előfordul, hogy egy érintett, vagy hozzátartozó által jóváhagyott fotóról a megjelenéskor derül ki, hogy jogtulajdonosa van, vagy létezik olyan személy, aki nem járult volna hozzá a közléshez. Az általános irányelvek segíthetnék a sajtót mindennapi munkájában és az ilyen esetek megelőzésében.

A közhiedelemmel ellentétben a fotót készítő (a szerzői jog jogosultja) nem veszíti el a jogait a felvételei felett, ha feltölti őket a Facebookra. Ezt a FB felhasználási szerződése le is írja. Megosztani lehet? Bizonyos feltételekkel igen, de ezt a fotó feltöltője szabályozza az adatvédelmi beállításai alapján. Ha engedélyezi a megosztást, akkor meg lehet osztani, de letölteni és felhasználni se a Facebookon, se az internet egyéb oldalain nem lehet.

A kutatás arra irányul (anonim módon), illetve arra kívánja felhívni a figyelmet, hogy a médiában megjelenő felvételek jogtisztasága az elmúlt évek során hogyan alakult. Változott-e pozitív irányban az a fent említett és súlyosan jogsértő magatartás, miszerint az internetre feltöltött felvételek szabadon felhasználhatóak, jobb esetben a forrás megjelölésével?

Észrevehető-e és ha igen, milyen változást generált az új Polgári Törvénykönyvnek az a rendelkezése, miszerint 2014. március 15-e óta már a felvétele elkészítéséhez is hozzájárulás szükséges, nemcsak a nyilvánosságra hozatalhoz?

---

### III. A vizsgálatról bővebben

---

A vizsgálat végére átfogó képet kívánunk kapni egyrészt arról, hogy mennyire ismert a probléma a közösségi oldalak látogatói, felhasználói, valamint a sajtóban dolgozók körében.

Másrészt célunk az is, hogy a kiválasztott médiumok példáján keresztül képet kapjunk arról, hogy a kiadók mennyiben készültek fel e probléma megjelenésére és kezelésére.

További célként fogalmazzuk meg, hogy az eddigi esettanulmányok tapasztalatait összegezzük, és hozzáférhetővé tegyük, és ezáltal segítsük a sajtóban dolgozókat még időben felismerni a közléssel járó esetleges veszélyeket, és elkerülni azokat.

Fontos ezen túl a trendek azonosítása, a közös gondolkodás elindítása, a szemléletformálás.

Mindezek eléréséhez a vizsgálat célcsoportját a szerkesztőségek és kiadók munkatársai – újságírók, jogászok, marketingesek -, és a közösségi oldalak felhasználói, az azokra feltöltők alkotják.

Vizsgálatunk két irányban készül. Tapasztalataink szerint ugyanis a társadalom és a szakma ebben a tekintetben rosszul informált, véleménye esetleges és ellentmondásos.

Egyrészt megvizsgáljuk tehát, hogy a közösségi oldalakat használók, és az azokra különféle anyagokat feltöltők találkoztak-e már a problémával, elgondolkodtak-e a saját kötelezettségeiken és mások felelősségén, mi a véleményük a sajtó által eddig alkalmazott megoldásokról (esettanulmányok tapasztalatai).

Másrészt, vizsgálatunk kiterjedne a sajtóban dolgozóknak a kérdéshez, problémához való viszonyulására. Összegezni kívánjuk kérdéseiket, problémafelvetéseiket. A megoldási lehetőségek bemutatása révén a közösségi sajtót és internetet e célra kiemelten használó fiatalok kiszolgáltatottságának csökkentésében nyújthat a vizsgálat segítséget.

Szándékunk szerint vizsgáljuk még a jogi szabályzást, az abban történt változásokat, kiemelünk és hozzáférhetővé tennénk az érvényes előírásokat.

A vizsgálat alapot szolgáltat ahhoz, hogy a jövőben elősegítse:

- az orientációt minden fél részére
- jogtiszta anyagok megjelentetését
- javaslatok, ajánlások kidolgozását.

#### **Vizsgálendő témakörök:**

- Tisztában vannak-e a fotókat, videókat, egyéb más anyagokat feltöltők a kötelezettségeikkel és lehetőségeikkel?
- A szerkesztőségi/kiadói munkatársak: tisztában vannak-e azzal, hogy milyen szerzői jogi problémákkal találkozhatnak?
- A kiadók és az érintett közösségi oldalak Általános Szerződési Feltételei, valamint a külső információk, anyagok felhasználására vonatkozó egyedi szerződéseik mennyiben térnek ki e probléma még a közlés előtti, lehető legteljesebb kiküszöbölésére.
- Az új PTK tükrében a jogi változások vizsgálata, a vonatkozó előírások kigyűjtése.
- MTI fotók felhasználásával kapcsolatos tisztázandó kérdések.
- A vizsgált médiumoknál történt esettanulmányoknak, azoknak a példának a kiemelése, melyek a témát általános szinten jellemzik, és az ezekből levonható tanulságok

#### **Kutatási célcsoport**

- internetes oldalakra feltöltők, közösségi oldalak felhasználói, látogatói
- szerkesztőségi/kiadói munkatársak – újságírók, szerkesztők, marketingesek, jogászok



## **2. számú melléklet: Az MLE magatartási kódexe hatálya alá tartozó médiatartalom szolgáltatók listája**

1. Artamondó Kft.
2. Business Publishing Services Kft.
3. Central Média csoport Zrt.
4. Dékán Stúdió Kft.
5. Galenus Gyógyszerészeti Lap- és Könyvkiadó Kft.
6. Grabowski Kiadó Kft.
7. Haszon Lapkiadó Kft.
8. Heiling Média Kiadó és Szolgáltató Kft.
9. Heti Válasz Lap- és Könyvkiadó Kft.
10. HVG Kiadói Zrt.
11. Inform Média Lapkiadó Kft.
12. Kiss József Könyvkiadó Kereskedelmi és Reklám Kft.
13. Lapcom Zrt.
14. Magyar Mezőgazdaság Kft.
15. Magyararancs.hu Lapkiadó Kft.
16. Média Connection Kft.
17. Mediaworks Hungary Zrt.
18. Mezőlap Kft.
19. Magyar Idők Kiadó Kft.
20. XXI.század Média Kft.
21. Népújság Kft.
22. Piac és Profit Kiadó Kft.
23. Professional Publishing Hungary Kft.
24. Ringier Axel Springer Magyarország Kft.
25. Tarsago Magyarország Kft.
26. Telegráf Kiadó Kft.
27. TermészetBÚVÁR Alapítvány Kiadó
28. Ursa et Ursus Kiadó Kft.

### **3. számú melléklet: Az MLE magatartási kódexe hatálya alá tartozó kiadványok listája**

1. 100 leggazdagabb időszaki kiadvány
2. 168 Óra közéleti hetilap
3. 24 Óra
4. A Földgömb magazin
5. A Földgömb online
6. A mi erdőnk
7. Adó Különszám
8. Állattenyésztés
9. Atrium
10. Autó Bazár
11. Auto Bild
12. Autó Motor
13. Autó Magazin
14. Bács Irányár
15. Balaton
16. Bautrend
17. Bébi, kicsik és nagyok
18. Befektetés Plusz
19. Békés Megyei Hírlap
20. Best magazin
21. Blikk
22. Blikk és kiadványai
23. Blikk Extra
24. Blikk Nők
25. Blikk Nők Egészség
26. Blikk Nők Konyha
27. Blikk Nők otthon és Kert
28. Blikk Nők Romantika
29. Blikk Nyári Extra
30. Blikk TV Magazin
31. Book Of Lists
32. Bor és Piac szaklap
33. Bor Plusz
34. Borászati Füzetek
35. Bors napilap
36. Bravo
37. Brief
38. Budapest Bank MOST!
39. Budapest Business Journal
40. Business IT Plusz
41. Cégaútó Különszám
42. Contemporary Art
43. Cosmopolitan
44. Csók és könny
45. Current Opinion in Hematology
46. Déli Apró
47. Délmagyarország
48. Délmagyarország Breki Magazin
49. Délmagyarország Gasztromagazin
50. Délmagyarország Heti TV magazin
51. Délmagyarország Programpont
52. Délmagyarország Rejtvénymagazin

53. Délmagyarországi Cégregiszter
54. Délvilág
55. Depresszió Mozaik
56. Diabetológiai Magazin
57. digitalismagyardemokrata
58. Diploma Különszám
59. Dísznövény Kereskedelem
60. Dunaújvárosi Hírlap
61. Egészség Plusz
62. Elektronet magazin
63. Elektronet online
64. Élelmiszer nyomtatott és digitális
65. ELLE
66. Erdőgazdaság és Faipar
67. Észak Magyarország és alkalmi mellékletei
68. Eszes
69. Eszesmester
70. European Journal of Gastroenterology&Hepatology
71. Fanny
72. Fanny Horoszkóp
73. Fanny Konyha
74. Fanny Konyha Plusz
75. Fanny Rejtvény
76. Fanny Relax
77. Fanny Skandi
78. Fashion Issue
79. Fehérvári 7 Nap
80. Fejér Megyei 7 Nap
81. Fejér Megyei Hírlap
82. Fesztiválkatalógus
83. Fine Restaurant in Budapest
84. Fűlesbagoly Olasz Módra
85. Fűlesbagoly Plusz Egy Poén
86. Fűlesbagoly Sudoku
87. Fűlesbagoly Sudoku Expressz
88. Futár
89. GEO Magazin
90. Glamour, Glamour (Beach) különszám
91. Grabowski.hu
92. Gyártástrend Fluidtech
93. Gyártástrend MCAD
94. Gyártástrend Meditech
95. Gyártástrend nyomtatott és digitális
96. Gyártástrend Process
97. Gyermekévek
98. Gyermekgyógyászati Továbbképző Szemle
99. Gyógyír Magazin
100. Gyógymódi
101. Gyógyszerészettörténet
102. Gyógyszerészi Hírlap
103. Gyógyszertári Practicum Novum
104. Győrpress

105. Hajdú-Bihari Napló és alkalmi mellékletei
106. Haszon Agrár magazin
107. Haszon magazin
108. Haszon Nőknek magazin
109. Haszongépbazár
110. Hematológiai Mozaik
111. Hemofília Mozaik
112. Heti TV Újság
113. Heti Válasz (nyomtatott)
114. Heves Megyei Hírlap
115. Hinta Lista
116. HOT!
117. HOT! Plasztika
118. HOT! Sztárkvíz
119. Hotelújság
120. HR Plusz
121. HVG
122. HVG Extra
123. HVG Extra Pszichológia
124. HVG Karrier Plusz
125. HVG különszám
126. Ingatlan Plusz
127. Irányár
128. Irányár Bónusz
129. IT Plusz
130. Ízek és érzések recept- és gasztro-életmód magazin
131. Jó vicc!
132. Journal of Clinical Oncology
133. Kápé
134. Kardiológiai Lapszemle
135. Kelet Magyarország és alkalmi mellékletei
136. Képes Sport
137. Képes TV Műsor
138. Kertbarát Magazin
139. Kertészet és Szőlészet
140. Kertgazdaság
141. Kerti Kalendárium
142. Kétheti RTV Műsormagazin
143. Kisalföld
144. Kisalföld Breki Magazin
145. Kisalföld Cégregiszter
146. Kisalföld Építés
147. Kisalföld Gasztromagazin
148. Kisalföld Heti TV Magazin
149. Kisalföld rejtvénymagazin
150. Kiskegyed Gyöngy
151. Kiskegyed Horoszkóp
152. Kiskegyed Konyhája
153. Kiskegyed Konyhája Extra
154. Kiskegyed Otthona
155. Kiskegyed rejtvény
156. Kiskegyekd Fitt

157. Kiskegyed
158. Kismama
159. Kistermelők Lapja
160. Konyha & Fürdő
161. Könyvhét
162. Kópé
163. Kópé Évszakok
164. Kreatív nyomtatott és digitális
165. Lajtapress
166. Lakáskultúra
167. Lakáskultúra Házak-Kertek
168. LifeStyle Plusz
169. Luxury Budapest
170. Luxury Ingatlan
171. Luxus-Utazás
172. Magyar Állatorvosok Lapja
173. Magyar Bazár Álmos
174. Magyar Bazár Huba
175. Magyar Bazár Koppány
176. Magyar Demokrata Hetilap
177. Magyar Mezőgazdaság
178. Magyar Narancs
179. Magyar Onkológia
180. Mai Piac
181. Manager Magazin
182. Marie Claire
183. Maxima
184. Médiapiac.com szaklap és portál
185. Medical Tribune print és online
186. Meglepetés
187. Méhészet
188. Mindennapi Pszichológia magazin
189. Mindmegette Recepttár
190. MMG-piac
191. Műértő
192. Nagy Kreatív Könyv
193. Nagykanizsai Maraton
194. Magyar Idők
195. Napló
196. Nathional Geographic Kids
197. National Geographic
198. Nemzeti Sport
199. Nemzeti Sport Extra
200. Nemzeti Sport Magazin
201. Népszava napilap
202. Nőgyógyászati és Szülészeti Továbbképző Szemle
203. Nők Lapja
204. Nők Lapja Egészség
205. Nők Lapja Évszakok
206. Nők Lapja Ezotéria
207. Nők Lapja Konyha
208. Nők Lapja Psziché

209. Öko Plusz
210. Oktatás Plusz
211. Onkológiai Mozaik
212. Orvostovábbképző Szemle print és online
213. Osteoporosis Mozaik
214. Paletta
215. Patika Magazin
216. Petőfi Népe
217. Piac és Profit
218. Poén Mester
219. Poén Özön
220. Poén Portya
221. Poénzsák
222. Prémium
223. Prémium Autó Plusz
224. Rábaközpress
225. Reader's Digest
226. Recepció
227. Rejtvény Terefere
228. Rejtvény Terefere Évkönyv
229. Rejtvény Terefere Extra
230. RTV Tipp
231. Sárga TV
232. Sclerosis Multiplex Mozaik
233. Skandi Ász
234. Skandi Mester
235. Smartphone&Tablet
236. Somogyi Hírlap
237. Sopronpress Extra
238. Spa&Wellness Guide
239. Sport and Style
240. Story
241. Story Különszám
242. Stroke Magazin
243. Studium&Practicum
244. Sudoku Mánia
245. Szegedi Hirdető
246. Színes kéthetes
247. Színes RTV
248. Szombathelyi Maraton
249. Szombathelyi Maraton Plusz
250. Szüflé
251. TÁM
252. TB Különszám
253. Tere Fere
254. TermészetBÚVÁR
255. Tina Extra
256. Tina Ínyenc
257. Tipp a fiatal újság
258. Tolnai Népújság
259. Top Info
260. Trade magazin szaklap



261. Transzplantáció Mozaik
262. Turizmus Trend nyomtatott és digitális
263. TV kéthetes
264. TV Paprika magazin
265. TV Revü
266. Tvr Újság
267. Tvr-Hét
268. Üdüljön itthon!
269. Ügyes
270. Ügyes 5 Perc
271. Ügyes Évkönyv
272. Ügyes Évszakok
273. Ügyes Skandi
274. Ügyes Sudoku
275. Ügyes Vakáció
276. Új Dunántúli Napló
277. Új Néplap
278. Utazás Plusz
279. Uticel.hu
280. Vas Megyei Cégregiszter
281. Vas Népe
282. Vasárnap Reggel
283. Vasárnapi 24 Óra
284. Vasárnapi Békés megyei Hírlap
285. Vasárnapi Blikk
286. Vasárnapi Dunántúli Napló
287. Vasárnapi Fejér Megyei Hírlap
288. Vasárnapi Heves Megyei Hírlap
289. Vasárnapi Napló (Veszprém megye)
290. Vasárnapi Petőfi Népe
291. Vasárnapi Somogyi Hírlap
292. Vasárnapi Tolnai Népújság
293. Vasárnapi Új Néplap
294. Vasárnapi Vas Népe
295. Vasárnapi Zalai Hírlap
296. Vendég & Hotel nyomtatott és digitális
297. Veszprémi 7 Nap
298. Veszprémi 7 Nap Plusz
299. Világ gazdaság
300. Vital Magazin
301. Voice
302. Wellness
303. Who is Who
304. Wine in Hungary
305. Yacht Börze
306. Yacht Magazin
307. Zalai Hírlap
308. Zsaru Magazin
309. 50plusz.hu
310. A mi erdőnk online
311. adózóna.hu
312. Állattenyésztés online

313. Alpokutazas.hu
314. Árbarátok.hu
315. Autóblog.hu
316. automenedzser.hu
317. autonavigator.hu
318. autopro.hu
319. babaszoba.hu
320. bautrend.hu
321. bebikkicsikesnagyok.hu
322. blikk.hu
323. Borászati Füzetek online
324. brekimagazin.hu
325. Citromail.hu
326. Cosmopolitan.hu
327. delmagyar.hu
328. Dh-online.hu
329. Dísznövénykereskedelem online
330. ecoline.hu
331. eduline.hu
332. Egészségbolt.hu
333. Élelmiszer Online
334. Életforma.hu
335. eOldal.hu
336. F1csatorna.hu
337. Fmh.hu
338. Geographic.hu
339. Gyártástrend.hu
340. HaziPatika.com
341. hir24.hu
342. Hírstart.hu
343. hírszerző.hu
344. HotDog.hu
345. <http://www.facebook.com/atriummagazin>
346. hvg.hu
347. ingatlanmenedzser.hu
348. Jobmonitor.hu
349. Kertbarát Magazin online
350. Kertészet és Szőlészet online
351. Kertgazdaság online
352. Kerti Kalnedárium online
353. Kirakat.hu
354. kisalfold.hu
355. Kistermelők Lapja online
356. Kreatív Online
357. life&style.hu
358. M csatorna
359. Magyar Állatorvosok Lapja online
360. Magyar Mezőgazdaság online
361. maipiac.hu
362. MedicalOnline
363. medizona.hu
364. Méhészet online

365. MMG online Agrárhírportál
366. MMG Piac online
367. Mobilport
368. Mozi24
369. Naplo-online.hu
370. Nők Lapja Cafe
371. nyugatmagyar.hu
372. Olcsóbbat.hu
373. Piacésprofit.hu
374. Polc.hu
375. Profession.hu
376. Startapró
377. Startlap
378. StoryOnline
379. Szállás.hu
380. Takarmányozás és Állattenyésztés online
381. techline.hu
382. Technet
383. travelline.hu
384. Turizmus Online
385. Vasnepe.hu
386. Vendég Online
387. Vezess.hu
388. WellnessCafe
389. www.fotovilag.hu
390. www.168ora.hu
391. www.angolosan.hu
392. www.astronet.hu
393. www.automotor.hu
394. www.bama.hu
395. www.baon.hu
396. www.bbj.hu
397. www.beol.hu
398. www.blikk.hu
399. www.boon.hu
400. www.borespiac.hu
401. www.borsonline.hu
402. www.cityweekend.hu
403. www.demokrata.hu
404. www.designbazár.hu
405. www.fannykonyha.hu
406. www.fotovonal.hu
407. www.franciakoktel.hu
408. www.geo-magazin.hu
409. www.ger-mania.hu
410. www.glamouronline.hu
411. www.gourmann.hu
412. www.haon.hu
413. www.helyitema.hu
414. www.heol.hu
415. www.hirportal.hu
416. www.izekeserzesek.hu életmód magazin

417. [www.jovicc.hu](http://www.jovicc.hu)
418. [www.kemma.hu](http://www.kemma.hu)
419. [www.kiskegyed.hu](http://www.kiskegyed.hu)
420. [www.kiskegyedkonyhaja.hu](http://www.kiskegyedkonyhaja.hu)
421. [www.konyv7.hu](http://www.konyv7.hu)
422. [www.lakaskultura.hu](http://www.lakaskultura.hu)
423. [www.lengyelnet.hu](http://www.lengyelnet.hu)
424. [www.magyararancs.hu](http://www.magyararancs.hu)
425. [www.mediapiac.com](http://www.mediapiac.com)
426. [www.mindmegette.hu](http://www.mindmegette.hu)
427. [www.mipszi.hu](http://www.mipszi.hu)
428. [www.mon.hu](http://www.mon.hu)
429. [www.nana.hu](http://www.nana.hu)
430. [www.neon.hu](http://www.neon.hu)
431. [www.nepszava.hu](http://www.nepszava.hu)
432. [www.ngkids.hu](http://www.ngkids.hu)
433. [www.nol.hu](http://www.nol.hu)
434. [www.nso.hu](http://www.nso.hu)
435. [www.oroszline.hu](http://www.oroszline.hu)
436. [www.patikamagazin.hu](http://www.patikamagazin.hu)
437. [www.pink.hu](http://www.pink.hu)
438. [www.pokermania.hu](http://www.pokermania.hu)
439. [www.sonline.hu](http://www.sonline.hu)
440. [www.svedasztal.com](http://www.svedasztal.com)
441. [www.szervuszausztria.hu](http://www.szervuszausztria.hu)
442. [www.szoljon.hu](http://www.szoljon.hu)
443. [www.szon.hu](http://www.szon.hu)
444. [www.teol.hu](http://www.teol.hu)
445. [www.trademagazin.hu](http://www.trademagazin.hu)
446. [www.tuttoitalia.hu](http://www.tuttoitalia.hu)
447. [www.tvmusor.hu](http://www.tvmusor.hu)
448. [www.uduljonitthon.hu](http://www.uduljonitthon.hu)
449. [www.vitalmagazin.hu](http://www.vitalmagazin.hu)
450. [www.zsaru.hu](http://www.zsaru.hu)
451. [yacht-magazin.hu](http://yacht-magazin.hu)
452. [Zalaihirlap.hu](http://Zalaihirlap.hu)
453. [zoldter.hu](http://zoldter.hu)