



Magyar Lapkiadók Egyesülete
Társszabályozás Szakértői Bizottsága

Ügyiratszám MLE: T-2022/01.
Tárgy: ██████████ magánszemélynek a
magyarnemzet.hu internetes portálon
megjelent tartalom miatt benyújtott
bejelentése

HATÁROZAT

██████████ kérelmezőnek (továbbiakban: „**Kérelmező**”) a Mediaworks Hungary Zrt. (székhely: 1082 Budapest, Üllői út 48.; cégjegyzékszám: 01-10-047955; a továbbiakban: „**Kiadó**”) elleni panaszos eljárásban a Magyar Lapkiadók Egyesülete (1016 Budapest, Mészáros u. 15-17.) (továbbiakban: „**MLE**”) Szakértői Bizottsága (továbbiakban: „**Bizottság**”) az alábbi

határozatot

hozta.

A Bizottság a kérelmet hatásköre hiányának megállapítására tekintettel elutasítja.

A Bizottság jelen határozata ellen a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvényben (továbbiakban: „**Mttv.**”) és Magyar Lapkiadók Egyesülete Társszabályozási Magatartási Kódexében (továbbiakban: „**Magatartási Kódex**”) rögzített szabályok megsértése esetén – a Magatartási Kódex 29. §-ával összhangban – van helye fellebbezésnek.

A fellebbezés a jelen határozat átvételétől számított 8 napon belül az eljárási díj megfizetésével az MLE elnökének címezve, az MLE Titkárságán nyújtható be. A fellebbezési határidő elmulasztása esetén igazolásnak helye nincs. A fellebbezési határidő elmulasztása esetén az MLE a fellebbezési kérelmet minden további vizsgálat és indokolás nélkül elutasítja.

A fellebbezési eljárás díja megegyezik az elsőfokú eljárásáért fizetendő – a Magatartási Kódex 19. § (1) bekezdésben meghatározott – díjjal.

INDOKOLÁS

Kérelmező az MLE, mint társszabályozó szervezet felé a Kiadó által üzemeltetett magyarnemzet.hu internetes honlapon¹ közzétett „*Három perben is tárgyalják a Hableány-katasztrófa ügyét*” c. cikkel (a továbbiakban: „**Médiatartalom**”) kapcsolatban fordult.

Kérelmében előadta, hogy a Médiatartalom, illetve az ahhoz fűzött képanyag, mely 2022. október 11. napján vált elérhetővé, álláspontja szerint

„etikai-erkölcsi normát sértő”, illetve
kegyeletet sértő.

¹ <https://magyarnemzet.hu/belfold/2022/10/harom-perben-is-targyaljak-a-hableany-katasztrofa-ugyet> (letöltés dátuma: 2022. december 21.)

A kérelem érkeztetése 2022. november 28-án megtörtént, az MLE pedig az ügyben illetékes társszabályozási szakmai szervezetként az ügyet ugyanazon a napon befogadta, 2022. november 29-én pedig átadta az eljárás lefolytatására illetékes Bizottságnak.

A társszabályozási eljárásra vonatkozóan elsődleges jogi háttér az Mttv. 190. §-ában leírt társszabályozási, illetve az eljárási szabályokra rendelkezést tartalmazó, az Mttv. 194. § szerint megalkotott és elfogadott Magatartási Kódex tartalmazza.

1. Az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdése értelmében „*Mindenkinek joga van a véleménynyilvánítás szabadságához*”. A véleménynyilvánításhoz való jog kitüntetett szerepét az Alkotmánybíróság már a 30/1992. (V.26.) AB határozatában hangsúlyozta.² A testület a véleményt annak érték- és igazságtartalmára tekintet nélkül védi.³ Az Alkotmánybíróság gyakorlata értelmében „*(...) a szabad véleménynyilvánítást korlátozó törvények megszorító értelmezése áll összhangban az Alaptörvényből fakadó garanciákkal*.” A testület rögzítette, hogy „*[a]z alkotmányjogi mércében további különbségtételt jelent, hogy az adott vélemény tényállítást, avagy értékítéletet közvetít. Míg az értékítélet megjelenítő vélemények nagyobb toleranciát követelnek, addig a tényeket állító, avagy híresztelő kifejezések esetében fokozottabb gondosság követelhető meg (...)*”⁴

A Bizottság álláspontja szerint a fenti elvek relevanciával bírnak a Bizottság jogalkalmazására is.

Mindazonáltal a véleménynyilvánítás szabadsága nem korlátozhatatlan. A véleménynyilvánítást korlátozó Smtv.-ben és Magatartási Kódexben foglalt rendelkezések egyedileg meghatározottak és – az Alkotmánybíróság gyakorlatára figyelemmel – megszorítóan értelmezendők.

2. A Kérelmező beadványa – a tartalom szerinti elbírálás elvére figyelemmel - a szólásszabadság korlátaiként megjelenő tényállások közül a kegyeleti jog sérelmét veti fel.

A Kérelmező által állított etikai és erkölcsi normák sérelme a Bizottság által ellenőrzött jogi megfelelés hatókörén kívül esik.

A Kérelmező a Méditartalom illusztrációjaként megjelenő képet tartja sérelmesnek, mely a cikk tárgyát képező katasztrófát követően készült és amely a katasztrófa során a Dunába esett, illetve a Dunába fulladt embereket, testeket ábrázol. A felvétel rossz minőségű, azon az emberek nem ismerhetőek fel.

A Bizottság vizsgálódását hatásköre fennállásának ellenőrzésével kezdte.

A kegyeleti jogot a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény („**Ptk.**”) 2:50. §-a védi. A Ptk. idézet szakaszának (1) bekezdése értelmében „*[m]eghalt ember emlékének megsértése miatt bírósághoz fordulhat a hozzátartozó vagy az, akit az elhunyt végrendeleti juttatásban részesített*.”

A vonatkozó kommentár szerint „*[a] természetes személy jogképessége halálával megszűnik. A nem létező személynek jogai, így természetesen személyiségi jogai sem lehetnek. (...) Halott ember emléke is megsérthető azonban, a kegyeleti jogként felfogott jogi védelem megadása indokolt tehát. A Ptk. a kegyeleti jogot ugyanakkor a nevesített személyiségi jogok között szerepelteti, ezzel is érzékeltetve a kegyeleti jog szerves kapcsolódását a személyiségi jogok rendszeréhez*.”

A meghalt személy emléke számos formában sérthető meg. Elképzelhető ez minden olyan magatartással, amely a halott életében az illető személyiségi jogait sértene meg, feltéve, hogy a konkrét jog a halott vonatkozásában egyáltalán értelmezhető. Így előfordulhat a halott jó hírnevének, becsületének megsértése, képmásával, magántitkával, személyi adatával való visszaélés stb. A Ptk. valójában úgy fogja fel a kegyeleti jogot, mintha az a túlélők személyiségi joga volna, amely halottjuk emlékének megőrzéséhez járul hozzá.”

² ABH 1992, 167.

³ 30/1992. (V.26.) AB határozat; ABH 1992, 179.

⁴ 14/2017. (VI.30.) AB határozat; ABH 2017, 350.

Amint a Ptk. idézett szakaszából is kitűnik, a kegyeleti jog védelme bírósági hatáskör, az MLE-nek kegyeleti joggal kapcsolatos hatáskörei nincsenek, így a kegyeleti jog megsértése kérdésével érdemben a Bizottság nem foglalkozhatott.

3. A Bizottság megállapította hatásköre hiányát a kegyeleti jog sérelmének megítélése vonatkozásában. Fentiekre tekintettel a Bizottságnak – összhangban a Magatartási Kódex 26. § 1-es bekezdésének a) pontjával – a kérelmet el kellett utasítania.

Az eljárás során eljárási költség nem merült fel. Kérelmező költségét maga viseli.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Magatartási Kódex 29. § szakaszán alapul.

Kelt: Budapest, 2022. december 22.

Gedei Norbert s.k.
a Szakértői Bizottság tagja

Somodi Géza s.k.
a Szakértői Bizottság tagja



Dr. Réti László
a Szakértői Bizottság elnöke