



BESZÁMOLÓ A TÁRSSZABÁLYOZÁSSAL
KAPCSOLATOS TEVÉKENYSÉGRŐL
2021. JANUÁR 1. - 2021. DECEMBER 31.

1. AZ MLE 2021-BEN ELVÉGZETT FELADATAI.....	3
2. A SZAKÉRTŐI BIZOTTSÁGOK FELADATAI, ÖSSZETÉTELE, BIZOTTSÁGI TAGOK BEMUTATÁSA....	13
3. PÉNZÜGYI BESZÁMOLÓ, ZÁRSZÁMADÁS	15
1. SZÁMÚ MELLÉKLET: JAVASLAT ÁTFOGÓ ÁGAZATI VIZSGÁLATOKRA.....	19
2. SZÁMÚ MELLÉKLET: KÖNYVVIZSGÁLÓI JELENTÉS	31
3. SZÁMÚ MELLÉKLET: AZ MLE MAGATARTÁSI KÓDEXE HATÁLYA ALÁ TARTOZÓ MÉDIATARTALOM SZOLGÁLTATÓK LISTÁJA	34
4. SZÁMÚ MELLÉKLET: AZ MLE MAGATARTÁSI KÓDEXE HATÁLYA ALÁ TARTOZÓ KIADVÁNYOK LISTÁJA	36

1. Az MLE 2021-ben elvégzett feladatai

A 2021-es évet is a korábbi évekre jellemző stabil társszabályozási rendszer és infrastruktúra jellemezte.

1.1. NMHH megkeresések, panaszos ügyek

A Magyar Lapkiadók Egyesületéhez a beszámoló elkészítéséig a 2021-es évben összesen három társszabályozási ügyben érkezett panasz.

Irodánk rendszeresen felvilágosítást ad magánszemélyek, médiavállalkozások, joghallgatók és szervezetek részéről főképpen telefonon érkező, társszabályozással kapcsolatos kérdésekre, megkeresésekre. Szintén feladatunk a társszabályozás intézményének megismertetése a célcsoportokkal, illetve az ezzel kapcsolatos edukáció, melyet minden adandó alkalommal figyelembe veszünk, és kiemelünk.

1.1.1. Anonim Kérelmező 1 vs. Magyar Nemzet Online internetes sajtótermék

A Magyar Lapkiadók Egyesülete, mint a társszabályozó szervezet felé, az NMHH Médiatanácsa panaszt továbbított, a Magyar Nemzet Online sajtótermékben 2020. november 14-én publikált, „A tabu megtörése” című írással kapcsolatban.

Kérelmező előadta, hogy a Médiatartalom, mely 2020. november 14. napján vált elérhetővé, álláspontja szerint

- „gyűlöletkeltő és kirekesztő”, mivel megemlíti a cikkben szereplő cselekmény elkövetőjének bőrszínét;
- „olyan állatokhoz (ti. „dögevők”) hasonlít itt a szerző egyes csoportokat (ti. szociológusok, jogvédők, széplelkek, kékharisnyák, érzékenyítők, az NGO-k aktivistái), amelyek már megdöglött állatok húsával táplálkoznak”, így a „dögevők” fordulat Kérelmező álláspontja szerint alkalmas a gyűlöletkeltésre.

A bejelentés nyomán az eljárás megindítása előtt elvégeztük a bejelentés társ/önszabályozási eljárás kereteit biztosító Magatartási Kódex (letölthető a www.mle.org.hu társszabályozás menüpont alatt) szerinti előzetes vizsgálatát, melynek során a következőket állapítottuk meg:

- *Az eljárás megindítása 24. § (1): A kérelmező a kifogasolt médiatartalommal kapcsolatban a Szakmai Szervezet eljárása előtt **köteles megkeresni a tartalmat közzétevő médiatartalom-szolgáltatót.** A kérelmet a média tartalom megjelenésétől számított 30. napon belül, illetve folyamatos közzététel esetén az első megjelenéstől számított 30 napon belül lehet benyújtani a médiatartalom-szolgáltatóhoz. **Amennyiben a jogsértés a kérelmezőnek később jutott tudomására, vagy a kérelem előterjesztésében akadályoztatva volt, vagy a 24. § (6) és (7) bekezdésében szabályozott módon áttételre került sor, úgy a 30 napos határidő a tudomásszerzéssel, az akadály megszűnésével, illetve az áttételről szóló értesítés kézhezvételével veszi kezdetét.***

Kértük a bejelentő válaszát, vagy nyilatkozatát, arról, hogy megkereste-e a tartalmat közzétevő médiatartalom-szolgáltatót és hogy érdemi választ a megkeresésre nem kapott.

A hiánypótlás keretében kértük, hogy levelünk kézhezvételét követő 8 napon belül csatolja ezen iratokat.

- **Az eljárási díj megfizetésének hiánya:** *A Magatartási Kódex 19. §-a szerint a társszabályozási eljárás akkor indítható meg:*

(1) A Bizottság 16. § szerinti társszabályozási eljárása díjköteles. Az eljárás díja megegyezik az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény mindenkor hatályos rendelkezései értelmében az első fokú közigazgatási eljárás megindításakor fizetendő általános tételű eljárási illeték összegével.

(2) Az eljárási díjat a kérelmező köteles az eljárás megindítása előtt befizetni a Szakmai Szervezet Bankszámlájára. A befizetés megtörténtét igazoló dokumentumot a kérelmező a kérelemhez köteles mellékelni. A díjfizetés igazolása hiányában a Szakmai Szervezet Titkársága a kérelmezőt megfelelő határidő tűzésével hiánypótlásra hívja fel. Amennyiben a kérelmező az eljárási díjat a hiánypótlásban meghatározott határidőn belül sem fizeti meg, a Szakmai Szervezet Titkársága további vizsgálat nélkül a 25. § (3) bekezdésében foglaltak alapján elutasítja a kérelmet.”

Kérelmező a hiánypótlásban foglaltakat maradéktalanul teljesítette.

A Bizottság az ügy elbírálása során arra az álláspontra helyezkedett, hogy a sérelmezett cikk gyűlöletkeltésre nem alkalmas, így nem ütközik a Magatartási Kódex vagy az Smtv. alkalmazandó rendelkezéseibe, így a Bizottság – összhangban a Magatartási Kódex 28. § 1-es bekezdésének a) pontjával – a kérelem elutasítása mellett döntött.

Figyelembe véve azt, hogy a médiajogilag nem jogsértő, azonban egyesekben meglepődést, felháborodást, megütközést keltő vagy más szempontból kifogásolható médiatartalmak is a sajtószabadság védelmi körébe tartoznak, így a Bizottság álláspontja szerint az ilyen tartalmakkal szemben megfelelő „válasz” lehet például egy arra reagáló, adott esetben azt kritizáló (újságírói) vélemény. Az ilyen vélemények is az oltalmazott szabadságjogok védelmi körébe tartoznak.

A határozat teljes terjedelmében az alábbi [linken](#) érhető el.

1.1.2. Anonim Kérelmező 2 vs. Magyar Nemzet Online internetes sajtótermék elsőfok

A Magyar Lapkiadók Egyesülete, mint a társszabályozó szervezet felé, az NMHH Médiatanácsa panaszt továbbított, a Magyar Nemzet Online sajtótermékben 2021. február 3-án publikált, „A genderlobbi erőszakos nyomulása” című írással kapcsolatban. A kérelem kapcsán hiánypótlásra hívtuk fel a bejelentőt.

Kérelmében előadta, hogy álláspontja szerint a Médiatartalom a homoszexuálisok alapvető jogainak korlátozására tesz javaslatot (pl. gyülekezési jog, foglalkozás szabad megválasztásához való jog), ezért jogsértő.

A bejelentés nyomán az eljárás megindítása előtt elvégeztük a bejelentés társ/önszabályozási eljárás kereteit biztosító Magatartási Kódex (letölthető a www.mle.org.hu társszabályozás menüpont alatt) szerinti előzetes vizsgálatát, melynek során a következőket állapítottuk meg:

- *Az eljárás megindítása 24. § (1): A kérelmező a kifogasolt médiatartalommal kapcsolatban a Szakmai Szervezet eljárása előtt **köteles megkeresni a tartalmat közzétevő médiatartalom-szolgáltatót.** A kérelmet a média tartalom megjelenésétől számított 30. napon belül, illetve folyamatos közzététel esetén az első megjelenéstől számított 30 napon belül lehet benyújtani a médiatartalom-szolgáltatóhoz. **Amennyiben a jogsértés a kérelmezőnek később jutott tudomására, vagy a kérelem előterjesztésében akadályoztatva volt, vagy a 24. § (6) és (7) bekezdésében szabályozott módon áttételre került sor, úgy a 30 napos határidő a tudomásszerzéssel, az akadály megszűnésével, illetve az áttételről szóló értesítés kézhezvételével veszi kezdetét.***

Kértük a bejelentő válaszát, vagy nyilatkozatát, arról, hogy megkereste-e a tartalmat közzétevő médiatartalom-szolgáltatót és hogy érdemi választ a megkeresésre nem kapott. A hiánypótlás keretében kértük, hogy levelünk kézhezvételét követő 8 napon belül csatolja ezen iratokat.

- **Az eljárási díj megfizetésének hiánya:** *A Magatartási Kódex 19. §-a szerint a társszabályozási eljárás akkor indítható meg:*

(1) A Bizottság 16. § szerinti társszabályozási eljárása díjköteles. Az eljárás díja megegyezik az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény mindenkor hatályos rendelkezései értelmében az első fokú közigazgatási eljárás megindításakor fizetendő általános tételű eljárási illeték összegével.

(2) Az eljárási díjat a kérelmező köteles az eljárás megindítása előtt befizetni a Szakmai Szervezet Bankszámlájára. A befizetés megtörténtét igazoló dokumentumot a kérelmező a kérelemhez köteles mellékelni. A díjfizetés igazolása hiányában a Szakmai Szervezet Titkársága a kérelmezőt megfelelő határidő tűzésével hiánypótlásra hívja fel. Amennyiben a kérelmező az eljárási díjat a hiánypótlásban meghatározott határidőn belül sem fizeti meg, a Szakmai Szervezet Titkársága további vizsgálat nélkül a 25. § (3) bekezdésében foglaltak alapján elutasítja a kérelmet.”

Kérelmező a hiánypótlásban foglaltakat maradéktalanul teljesítette.

- Az eljáró bizottság a kérelemnek helyt adott és
- a Magyar Lapkiadók Egyesülete Társszabályozási Magatartási Kódexe (továbbiakban: „Magatartási Kódex”) 28. § b) pontja alapján megállapította, hogy a Kiadó által üzemeltetett magyarnemzet.hu internetes honlapon¹ közzétett „A genderlobbi erőszakos nyomulása” c. cikk („Médiatartalom”) összességében megsértette a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény („Smtv.”) 17. § (2) bekezdésében foglalt tilalmat,
 - a Magatartási Kódex 28. § d) pontja alapján kötelezte a Kiadót a Médiatartalom eltávolítására.

A határozat teljes terjedelmében az alábbi [linken](#) érhető el.

1.1.3. Anonim Kérelmező 2 vs. Magyar Nemzet Online internetes sajtótermék másodfok

Az elsőfokú határozattal szemben a Kérelmező fellebbezéssel élt, alaki és érdemi kifogásokat is felvetve. Indokolásában kifejtette, hogy a Bizottság határozata súlyosan korlátozza a Kiadó véleménynyilvánítási szabadságát, a teljes cikk eltávolítása pedig indokolatlan, mivel a kifogásolt részek nélkül a cikk semmilyen módon nem jogsértő.

A másodfokon eljáró bizottság az elsőfokú határozatot helybenhagyta azzal, hogy lévén a döntés kötelezettséget tartalmaz, ezért annak végrehajtására a határozat kézbesítésétől számított harminc napot engedélyez.

A Bizottság megítélése szerint az elsőfokú határozat szankciója, azért nem aránytalan a jogsértés mértékéhez képest, mert a Médiatartalom összességében és egészében jogsértő, így a Bizottság helybenhagyta a teljes Médiatartalom eltávolítására kötelezést.

A fentiek alapján a Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint a fellebbezés elutasításáról döntött és helybenhagyta az MLE Társszabályozás Szakértői Bizottság elsőfokú döntését.

A határozat teljes terjedelmében [itt](#) érhető el.

A kérelmezett kiadó 2021. június 22-én felülvizsgálat iránti kérelmet nyújtott be, melyet az MLE a Médiatanácsnak továbbított.

A Médiatanács 2021. október 13-ai keltezésű levele szerint a Médiatanács 1048/2021 (X.13.) számú döntése alapján a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény 191. § (2) bekezdésében foglaltak szerint közigazgatási hatósági eljárást indított a beadvány tárgyát képező ügyben.

Az MTI 2021. október 15-én közleményt adott ki, melyben ez olvasható: „A Magyar Lapkiadók Egyesülete eljárása nyomán, amely állampolgári bejelentésre indult a Magyar Nemzet Online felületén februárban megjelent cikkel kapcsolatban, a médiatanács hatósági eljárást indított - írták a kommunikációban.”

A MLE levélben kérte az NMHH elnökének tájékoztatását a fent említett hatósági eljárás megállapításairól és a felülvizsgálat kapcsán hozott döntésről. Beszámolónk zárásáig további információt nem kaptunk.

¹ <https://magyarnemzet.hu/velemen/a-genderlobbi-eroszakos-nyomulasa-9318347/> (letöltés dátuma: 2021. március 29.)

1.1.4. Anonim Kérelmező 3 vs. Burda

A Magyar Lapkiadók Egyesülete, mint a társszabályozó szervezet felé, az NMHH Médiatanácsa panaszt továbbított, a Magyar Burda 2021/2 lapszámában megjelent tartalommal kapcsolatban.

Kiskorú lányok szexuális jellegű bemutatásának problémájával, a gyermekek védelmének érdekében tett panaszt a Kérelmező.

A bejelentés nyomán az eljárás megindítása előtt elvégeztük a bejelentés társ/önszabályozási eljárás kereteit biztosító Magatartási Kódex (letölthető a www.mle.org.hu társszabályozás menüpont alatt) szerinti előzetes vizsgálatát, melynek során a következőket állapítottuk meg:

- *Az eljárás megindítása 24. § (1): A kérelmező a kifogásolt médiatartalommal kapcsolatban a Szakmai Szervezet eljárása előtt **köteles megkeresni a tartalmat közlétező médiatartalom-szolgáltatót.** A kérelmet a média tartalom megjelenésétől számított 30. napon belül, illetve folyamatos közzététel esetén az első megjelenéstől számított 30 napon belül lehet benyújtani a médiatartalom-szolgáltatóhoz. **Amennyiben a jogsértés a kérelmezőnek később jutott tudomására, vagy a kérelem előterjesztésében akadályoztatva volt, vagy a 24. § (6) és (7) bekezdésében szabályozott módon áttételre került sor, úgy a 30 napos határidő a tudomásszerzéssel, az akadály megszűnésével, illetve az áttételről szóló értesítés kézhezvételével veszi kezdetét.***

Kértük a bejelentő válaszát, vagy nyilatkozatát, arról, hogy megkereste-e a tartalmat közlétező médiatartalom-szolgáltatót és hogy érdemi választ a megkeresésre nem kapott. A hiánypótlás keretében kértük, hogy levelünk kézhezvételét követő 8 napon belül csatolja ezen iratokat.

- **Az eljárási díj megfizetésének hiánya:** A Magatartási Kódex 19. §-a szerint a társszabályozási eljárás akkor indítható meg:

(1) A Bizottság 16. § szerinti társszabályozási eljárása díjköteles. Az eljárás díja megegyezik az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény mindenkor hatályos rendelkezései értelmében az első fokú közigazgatási eljárás megindításakor fizetendő általános tételű eljárási illeték összegével.

(2) Az eljárási díjat a kérelmező köteles az eljárás megindítása előtt befizetni a Szakmai Szervezet Bankszámlájára. A befizetés megtörténtét igazoló dokumentumot a kérelmező a kérelemhez köteles mellékelni. A díjfizetés igazolása hiányában a Szakmai Szervezet Titkársága a kérelmezőt megfelelő határidő tűzésével hiánypótlásra hívja fel. Amennyiben a kérelmező az eljárási díjat a hiánypótlásban meghatározott határidőn belül sem fizeti meg, a Szakmai Szervezet Titkársága további vizsgálat nélkül a 25. § (3) bekezdésében foglaltak alapján elutasítja a kérelmet.”

Mivel kérelmező nem tett eleget a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak, a Szakmai Szervezet az ügyet érdemi intézkedés nélkül lezárta. A hiánypótlásra 30 napos jogvesztő határidő állt a kérelmező rendelkezésére, mely határidő eredménytelenül telt el, ezért a Magyar Lapkiadók Egyesülete a Magatartási Kódex **25. § (3) bekezdése alapján a kérelmet további vizsgálat nélkül elutasította.**

1.1.5. Anonim Kérelmező 4 vs. VAS NÉPE

A Magyar Lapkiadók Egyesülete, mint a társszabályozó szervezet felé, az NMHH Médiatanácsa panaszt továbbított, a a Mediaworks Hungary Zrt. által működtetett VAS NÉPE megnevezésű, nyomtatott sajtótermékben 2021. március 13-án publikált „Segítség helyett baloldali hangulatkeltés?” című médiatartalom ügyében.

A Kérelmező álláspontja szerint a Vas Népe a kérdéseivel súlyosan aláássa az oltással és az oltást szervező közintézményekkel szembeni lakossági bizalmat, kérdéseivel pedig a függetlenség látszatára sem adva fogalmaz meg (kormánypárti) politikai állításokat.

A bejelentés nyomán az eljárás megindítása előtt elvégeztük a bejelentés társ/önszabályozási eljárás kereteit biztosító Magatartási Kódex (letölthető a www.mle.org.hu társszabályozás menüpont alatt) szerinti előzetes vizsgálatát, melynek során a következőket állapítottuk meg:

- *Az eljárás megindítása 24. § (1): A kérelmező a kifogasolt médiatartalommal kapcsolatban a Szakmai Szervezet eljárása előtt **köteles megkeresni a tartalmat közzétevő médiatartalom-szolgáltatót.** A kérelmet a média tartalom megjelenésétől számított 30. napon belül, illetve folyamat közzététel esetén az első megjelenéstől számított 30 napon belül lehet benyújtani a médiatartalom-szolgáltatóhoz. **Amennyiben a jogsértés a kérelmezőnek később jutott tudomására, vagy a kérelem előterjesztésében akadályoztatva volt, vagy a 24. § (6) és (7) bekezdésében szabályozott módon áttételre került sor, úgy a 30 napos határidő a tudásszerzéssel, az akadály megszűnésével, illetve az áttételről szóló értesítés kézhezvételével veszi kezdetét.***

Kértük a bejelentő válaszát, vagy nyilatkozatát, arról, hogy megkereste-e a tartalmat közzétevő médiatartalom-szolgáltatót és hogy érdemi választ a megkeresésre nem kapott. A hiánypótlás keretében kértük, hogy levelünk kézhezvételét követő 8 napon belül csatolja ezen iratokat.

- **Az eljárási díj megfizetésének hiánya:** A Magatartási Kódex 19. §-a szerint a társszabályozási eljárás akkor indítható meg:

(1) A Bizottság 16. § szerinti társszabályozási eljárása díjköteles. Az eljárás díja megegyezik az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény mindenkor hatályos rendelkezései értelmében az első fokú közigazgatási eljárás megindításakor fizetendő általános tételű eljárási illeték összegével.

(2) Az eljárási díjat a kérelmező köteles az eljárás megindítása előtt befizetni a Szakmai Szervezet Bankszámlájára. A befizetés megtörténtét igazoló dokumentumot a kérelmező a kérelemhez köteles mellékelni. A díjfizetés igazolása hiányában a Szakmai Szervezet Titkársága a kérelmezőt megfelelő határidő tűzésével hiánypótlásra hívja fel. Amennyiben a kérelmező az eljárási díjat a hiánypótlásban meghatározott határidőn belül sem fizeti meg, a Szakmai Szervezet Titkársága további vizsgálat nélkül a 25. § (3) bekezdésében foglaltak alapján elutasítja a kérelmet.”

- **A személyes adatok kezeléséhez való hozzájárulás hiánya** - a Magatartási Kódex 19. § (3) bekezdése szerint „A Kérelmező a kérelem benyújtásához mellékelt nyilatkozattal hozzájárul ahhoz, hogy a Szakmai Szervezet az eljárásban kért, illetve az eljárás indításához megkövetelt személyi adatait kezelje, tárolja, feldogozza a Szakmai Szervezet Mttv. szerinti társszabályozói tevékenysége és a jelen eljárási szabályok szerint szükséges mértékben, valamint ahhoz is, hogy az Mttv. által előírt adatszolgáltatási kötelezettsége körében

ezeket az adatokat a Médiatanácsnak (vagy a Hivatalnak) továbbítsa.” Mindemellett a Magatartási Kódex 25. § (6) bekezdése szerint „Amennyiben az eljárás során kiderül, hogy a Kérelmező kiléte kétséges, a Szakmai Szervezet jogosult felszólítani a Kérelmezőt, hogy személyazonosságát igazolja. Amennyiben a Kérelmező személyazonosságát nem igazolja, a Szakmai Szervezet jogosult az eljárást minden további vizsgálat és indoklás nélkül megszüntetni.”

Mivel kérelmező nem tett eleget a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak, a Szakmai Szervezet az ügyet érdemi intézkedés nélkül lezárta. A hiánypótlásra 30 napos jogvesztő határidő állt a kérelmező rendelkezésére, mely határidő eredménytelenül telt el, ezért a Magyar Lapkiadók Egyesülete a Magatartási Kódex **25. § (3) bekezdése alapján a kérelmet további vizsgálat nélkül elutasította.**

1.1.6. Anonim Kérelmező 5 vs. Új Dunántúli Napló, bama.hu

A Magyar Lapkiadók Egyesülete, mint a társszabályozó szervezet felé, az NMHH Médiatanácsa panaszt továbbított, a Mediaworks Hungary Zrt. által működtetett Új Dunántúli Napló megnevezésű, nyomtatott sajtótermékben 2021. július 7-én publikált „A gyermekeket sem kímélik már a homoszexuálisok” és az ugyancsak a Mediaworks Hungary Zrt. által működtetett bama.hu elnevezésű oldalon elérhető internetes sajtótermékben 2021. július 5-én megjelent „Tovább nyomják a propit a homoszexuálisok Pécsen, a gyerekek is célkeresztben” című médiatartalmak ügyében.

A Kérelmező álláspontja szerint a cikkek összemosás az Alaptörvény által védett meleg, leszbikus, biszex és transznemű közösséget a bűnelkövető pedofilokkal és alkalmas az LGBTQ-közösség elleni gyűlöletkeltésre. Kérelmező szerint a cikkek megvalósítják a Btk. 332. C paragrafusba ütköző közösség elleni uszítást és nem felelnek meg az Mttv. 178. § a) bekezdésének, amely tiltja a közösség elleni gyűlöletkeltést. Emiatt kérelmező a szóban forgó tartalmak eltávolíttatását kéri.

A bejelentés nyomán az eljárás megindítása előtt elvégeztük a bejelentés társ/önszabályozási eljárás kereteit biztosító Magatartási Kódex (letölthető a www.mle.org.hu társszabályozás menüpont alatt) szerinti előzetes vizsgálatát, melynek során a következőket állapítottuk meg:

- *Az eljárás megindítása 24. § (1): A kérelmező a kifogásolt médiatartalommal kapcsolatban a Szakmai Szervezet eljárása előtt **köteles megkeresni a tartalmat közzétevő médiatartalom-szolgáltatót**. A kérelmet a média tartalom megjelenésétől számított 30. napon belül, illetve folyamatos közzététel esetén az első megjelenéstől számított 30 napon belül lehet benyújtani a médiatartalom-szolgáltatóhoz. **Amennyiben a jogsértés a kérelmezőnek később jutott tudomására, vagy a kérelem előterjesztésében akadályoztatva volt, vagy a 24. § (6) és (7) bekezdésében szabályozott módon áttételre került sor, úgy a 30 napos határidő a tudásszerzéssel, az akadály megszűnésével, illetve az áttételről szóló értesítés kézhezvételével veszi kezdetét.***

Kértük a bejelentő válaszát, vagy nyilatkozatát, arról, hogy megkereste-e a tartalmat közzétevő médiatartalom-szolgáltatót és hogy érdemi választ a megkeresésre nem kapott. A hiánypótlás keretében kértük, hogy levelünk kézhezvételét követő 8 napon belül csatolja ezen iratokat.

- **Az eljárási díj megfizetésének hiánya:** A Magatartási Kódex 19. §-a szerint a társszabályozási eljárás akkor indítható meg:

(1) A Bizottság 16. § szerinti társszabályozási eljárása díjköteles. Az eljárás díja megegyezik az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény mindenkor hatályos rendelkezései értelmében az első fokú közigazgatási eljárás megindításakor fizetendő általános tételű eljárási illeték összegével.

(2) Az eljárási díjat a kérelmező köteles az eljárás megindítása előtt befizetni a Szakmai Szervezet Bankszámlájára. A befizetés megtörténtét igazoló dokumentumot a kérelmező a kérelemhez köteles mellékelni. A díjfizetés igazolása hiányában a Szakmai Szervezet Titkársága a kérelmezőt megfelelő határidő tűzésével hiánypótlásra hívja fel. Amennyiben a kérelmező az eljárási díjat a hiánypótlásban meghatározott határidőn belül sem fizeti meg, a Szakmai Szervezet Titkársága további vizsgálat nélkül a 25. § (3) bekezdésében foglaltak alapján elutasítja a kérelmet.”

- **A személyes adatok kezeléséhez való hozzájárulás hiánya** - a Magatartási Kódex 19. § (3) bekezdése szerint „A Kérelmező a kérelem benyújtásához mellékelt nyilatkozattal hozzájárul ahhoz, hogy a Szakmai Szervezet az eljárásban kért, illetve az eljárás indításához megkövetelt személyi adatait kezelje, tárolja, feldogozza a Szakmai Szervezet Mttv. szerinti társszabályozói tevékenysége és a jelen eljárási szabályok szerint szükséges mértékben, valamint ahhoz is, hogy az Mttv. által előírt adatszolgáltatási kötelezettsége körében ezeket az adatokat a Médiatanácsnak (vagy a Hivatalnak) továbbítsa.” Mindemellett a Magatartási Kódex 25. § (6) bekezdése szerint „Amennyiben az eljárás során kiderül, hogy a Kérelmező kiléte kétséges, a Szakmai Szervezet jogosult felszólítani a Kérelmezőt, hogy személyazonosságát igazolja. Amennyiben a Kérelmező személyazonosságát nem igazolja, a Szakmai Szervezet jogosult az eljárást minden további vizsgálat és indokolás nélkül megszüntetni.”

Az ügy jelenleg hiánypótlási szakaszban van.

1.2. Jogi, szakmai munka, ágazati projektek

Javaslat a társszabályozás 10+ éves intézményrendszerének értékelésére

A Magyar Lapkiadók Egyesülete 2011. júliusában kötötte meg a közigazgatási szerződést a médiaigazgatási feladatok ellátásával kapcsolatban. A médiaszabályozás területén, illetve a törvényben foglalt alkalmazásában, betartásában fontos szerepet látnak el a médiaszolgáltatókat, a sajtótermékek kiadóit, a közvetítő szolgáltatókat, valamint a műsorterjesztőket tömörítő önszabályozó testületek és az ön- és társszabályozó eljárások.

Az elmúlt tíz év során többször is módosításra került a szerződés mellékletét képező Magatartási Kódex is. A több mint egy évtized során felhalmozódott kollektív iparági tudás és tapasztalat kihasználása érdekében javasoljuk, hogy az érintett felek szervezzenek egy közös konferenciát vagy workshopot, melynek keretében tapasztalatszerét folytathatunk és előremutató javaslatokat tehetünk, így javítva az ön- és társszabályozás eredményességét, és növelve az iparági támogatottságát, illetve a fogyasztói bizalmat.

A konferenciával kapcsolatos disszeminációs tevékenység elősegítheti az ön- és társszabályozó normák széleskörű elterjedését és ismertté tételét, valamint a fogyasztók érdekében történő alkalmazását.

A pedofil bűnelkövetőkkel szembeni szigorúbb fellépésről, valamint a gyermekek védelme érdekében egyes törvények módosításáról szóló törvény

A 2021. évi LXXIX. törvény kapcsán szükség lehet a társszabályozással kapcsolatos magatartási kódex felülvizsgálatára. Az MLE javasolja, hogy a szakmai szervezetek részéről, a kódex kialakításában résztvevő szakemberek által alkotott munkacsoport tegye meg javaslatait.

1.3. Gyermekvédelmi Internet-kerekasztal

A kerekasztal 2014. március 12-én tartotta alakuló ülését, megbízatása három évre szólt. A „második ciklus” 2017. március 28-án vette kezdetét. Koltay András Médiatanács-tagot Bene Emese, az NMHH szabályozáskoordinációs osztályvezetője váltotta elnökként, a 21 tagú testületből 12-en folytatják munkájukat, köztük a **Magyar Lapkiadók Egyesülete által delegált tag, dr. Szilágyi Zsuzsanna**.

A husz tag közül nyolc tagra a kiskorúak védelmével foglalkozó, országos működési területű, legalább három éve működő szakmai és civil szervezetek, további nyolc tagjára a médiatartalom-szolgáltatók, az elektronikus kereskedelmi szolgáltatók és az elektronikus hírközlési szolgáltatók országos működési területű, legalább három éve működő szakmai érdekképviseleti és önszabályozó szervezetei tehetnek javaslatot. A Hatóság elnöke a javasolt személyek közül nevezi ki a Kerekasztal tizenhat tagját, szintén három évre.

A kerekasztal új tagjainak bemutatkozása 2021. júniusában történt meg. **A Magyar Lapkiadók Egyesülete által delegált tag dr. Szilágyi Zsuzsanna ügyvéd, infokommunikációs szakjogász, a SZTNH Szerzői Jogi Szakértői Testületének tagja.**

Az alakuló ülésen az NMHH jelezte, hogy A pedofil bűnelkövetőkkel szembeni szigorúbb fellépésről szóló törvényjavaslat alkalmazásával, a kerekasztal ezirányú feladataival kapcsolatban elkészítenek egy anyagot, ha a törvény alkalmazásával kapcsolatos kormányrendelet megjelent.

A 2021-es évben a kialakult pandémiás helyzet okán, illetve az NMHH elnökének lemondására való tekintettel a kerekasztal tagjai egyetlen ülést tartottak 2021. november 10-én, melyen a 2020-as évről szóló beszámoló került elfogadásra és tájékoztatást kaptak a tagok a Netszűrő szoftver státuszáról, illetve a gyerekaneten.hu honlap népszerűsítését célzó kampányról.

2. A szakértői bizottságok feladatai, összetétele, bizottsági tagok bemutatása

A Bizottság tagjainak kijelölése az MLE Közgyűlése által elfogadott, a tagok általi jelöltekből álló szakértői listáról történik az MLE Elnöksége által. Egy-egy bizottság három tagból áll, akként, hogy a tagok birtokában kell legyenek az adott témában a megfelelő szakértelemnek, és a Bizottság legalább egy tagja jogi végzettséggel kell rendelkezzen. Jogi szakértőnk a bizottságok jogász tagjaival együtt elkészítette a szakértői bizottság ügyrendjét, melyet az MLE Elnöksége fogadott el, majd a jóváhagyást követően valamennyi bizottsági tag megkapott.

2021 első félévében az MLE Elnökség határozata alapján az alábbi bizottságok működtek:

Nyomtatott sajtótermékekre vonatkozó Bizottságok		
1	Dr. Réti László	elnök
	Nyéki Zsolt	
	Somodi Géza	
2	Dr. Bacsek György	elnök
	Bujdos Attila	
	Gedei Norbert	
3	Dr. Nehéz-Posony Márton †	elnök
	Deák Bálint	
	Botka Tamás	
Internetes sajtótermékekre vonatkozó Bizottságok		
1	dr. Polyák Gábor	elnök
	Somodi Géza	
	Pauska Zsolt	
2	dr. Pintér Andrea	elnök
	Bonifert Gábor	
	Nyéki Zsolt	
3	Dr. Fay Margit	elnök
	dr. Ober Gergely	
	Deák Bálint	

Lekérhető médiaszolgáltatásokra vonatkozó Bizottságok		
1	Dr. Fay Margit	elnök
	Gedei Norbert	
	dr. Pintér Andrea	
2	dr. Ober Gergely	elnök
	Somodi Géza	
	Bujdos Attila	
3	dr. Pintér Andrea	elnök
	Botka Tamás	
	Bonifert Gábor	

2021 szeptemberétől az MLE Közgyűlésének és Elnökségének határozata alapján az alábbi bizottságok működtek:

Nyomtatott sajtótermékekre vonatkozó Bizottságok		
1	Dr. Réti László	elnök
	Gedei Norbert	
	Somodi Géza	
2	Dr. Bacsek György	elnök
	Bujdos Attila	
	Botka Tamás	
3	Dr. Nehéz-Posony Katinka	elnök
	Deák Bálint	
	Gedei Norbert	
4	Dr. Réti László	elnök
	Somodi Géza	
	Nyéki Zsolt	
Internetes sajtótermékekre vonatkozó Bizottságok		
1	dr. Polyák Gábor	elnök
	Somodi Géza	
	Dr. Fay Margit	
2	dr. Csere Fruzsina	elnök
	Bonifert Gábor	
	Nyéki Zsolt	
3	Dr. Fay Margit	elnök
	dr. Ober Gergely	
	Deák Bálint	
4	Dr. Fay Margit	elnök
	dr. Ober Gergely	
	Pauska Zsolt	
Lekérhető médiaszolgáltatásokra vonatkozó Bizottságok		
1	Dr. Fay Margit	elnök
	Gedei Norbert	
	dr. Csere Fruzsina	
2	dr. Ober Gergely	elnök
	Somodi Géza	
	Bujdos Attila	
3	dr. Csere Fruzsina	elnök
	Botka Tamás	
	Bonifert Gábor	

3. Pénzügyi beszámoló, zárszámadás

A Magyar Lapkiadók Egyesülete társzabályozással kapcsolatos 2022. évi költségvetés tervezete és a 2021. évi tényadatok

Működési kiadások	2021. évi terv	2021. december tény	2022. évi terv
Nyomtatvány, irodaszer	30 000	0	30 000
Posta, telefon, tel. 20% és közterhei	250 000	88 160	250 000
Iroda bérleti díj, terembérlet	500 000	500 000	500 000
Jogi tevékenység	500 000	88 900	500 000
Egyéb	50 000	19 601	50 000
Működési kiadások összesen	1 330 000	696 661	1 330 000
Személyi jellegű kiadások	2021. évi terv	2021. december tény	2022. évi terv
Főfoglalkozású munkabér (1 fő)*	3 672 600	3 672 600	3 672 600
Szociális hozzájárulás 15,5%	569 253	569 256	550 890
Cafeteria	234 000	234 000	234 000
Béren kívüli juttatások adója	80 075	35 100	80 075
Személyi jellegű összesen	4 555 928	4 510 956	4 537 565
Egyéb költségek	2021. évi terv	2021. december tény	2022. évi terv
Nemzetközi tagdíj	400 000	400 000	400 000
Könyvvizsgálat, könyvelés	500 000	494 000	500 000
Kiadvány, honlap karbantartás	50 000	7 620	50 000
Összesen	950 000	901 620	950 000
Eseti szakértői díjak és járulékai (utófinanszírozással)		598 280	
Kiadások összesen	6 835 928	6 707 517	6 817 565
Bevételek			
NMHH támogatás állandó költségekre	6 835 928	6 835 928	6 817 565
NMHH eljárásonként tervezett támogatás (5 ügyszámmal kalkulálva)		-	-
Eseti szakértői díjak (utófinanszírozással, az ügyek lezárását követően, 4 ügyszámmal kalkulálva)	914 400	598 280	914 400
Állandó szakértői átalány díjak (utófinanszírozással, az ügyek lezárását követően, 2 ügyszámmal kalkulálva)	635 000	0	635 000
Eljárási díjak NMHH-n keresztül vagy a panaszosokon keresztül	12 000	9 000	12 000
Kapott kamat	0	0	
Bevételek összesen	8 397 328	7 443 208	8 378 965

A gazdálkodás 735.691 Ft halmozott eredménye az MLE költségvetésben elhatárolva.

Az 735.691 Ft elhatárolt pénzügyi maradványra való tekintettel, a 2022-es évre a Hatóság által utalandó összeg 6.081.874 Ft.

A 2021-es év gazdálkodásával kapcsolatos könyvvizsgálói jelentés a 2. számú mellékletben található. A 2022-es költségvetés sarokszámairól elmondható, hogy a kiindulási időszak 21.123.407 forintos éves társszabályozási keretszámát mára a felek több, mint 67%-kal csökkentették, így a 2022-es éves tervet 6.817.565 forinttal kalkuláltuk.

Működési kiadások

A működési kiadások összességében nem érték el a 2021. évi előirányzatban szereplő összeget. A kiadások tételeinél (nyomtatvány, irodaszer, posta, telefon, bérleti díj) a 2021. év tényadataihoz mért összeggel terveztük a 2022. évi kiadások alaptételeit. Az eseti szakértői díjak tervezésénél évi 4 ügyszámmal kalkuláltunk.

Személyi jellegű kiadások

A személyi jellegű kiadásoknál a munkabér változatlan összegben szerepel a bérek soron.

A 2022-es előirányzatnál az aktuális közterheket figyelembe véve, továbbra is 1 fő munkavállalóval kalkuláltuk a költségvetést.

Eseti szakértői díjak

Az MLE az alábbi ügyeket fogadta be 2021-ben:

- 1. Anonim Kérelmező 1 vs. Magyar Nemzet Online internetes sajtótermék - 3 tagú szakértő bizottság járt el („A tabu megtörése”, MN/28216-6/2020)**

Kifizetésre került eseti szakértői díj és járuléka: 205 110 Ft

- 2. Anonim Kérelmező 2 vs. Magyar Nemzet Online internetes sajtótermék elsőfok - 3 tagú szakértő bizottság járt el – („A genderlobbi erőszakos nyomulása”, MN/3244-1/2021)**

Kifizetésre került eseti szakértői díj és járuléka: 205 110 Ft

- 3. Anonim Kérelmező 2 vs. Magyar Nemzet Online internetes sajtótermék másodfok - 3 tagú bizottság – („A genderlobbi erőszakos nyomulása”, MN/3244-1/2021)**

Kifizetésre került eseti szakértői díj és járuléka: 188 060 Ft

- 4. Anonim Kérelmező 2 vs. Burda - érdemi intézkedés nélkül lezárva, mivel kérelmező nem tett eleget a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak.**

Eseti szakértői díj nem került kifizetésre.

A fenti eljárásokban (1,2,3-as ügyek) a Magatartási Kódex 1. Fejezetében meghatározott három tagú Bizottság járt el. (Az eljáró bizottság 21.§ (1) A Bizottság kijelölése a Szakmai Szervezet nyilvános szakértői listájáról történik. A Bizottság három tagból áll.)

Könyvvizsgálat

Az NMHH-tól érkező központi költségvetési forrásból finanszírozott társszabályozásra való tekintettel az egyesület Elnöksége az idei évben is könyvvizsgálat elkészítését javasolta.

Elkészült a **Magyar Lapkiadók Egyesülete 2021. évi társszabályozással kapcsolatos pénzügyi beszámolójának könyvvizsgálata**, amelyben a 2021.01.01-2021.12.31-ig terjedő időszak **bevételeinek összege 7.443.208,- Ft, a kiadásai 6.707.517,- Ft.** A pénzügyi beszámoló része az Egyesület által elkészítésre kerülő, a hatályos törvényi előírások szerinti számviteli beszámolójának a társszabályozással kapcsolatban végzett tevékenységéről. A jelentés szerint a mellékelt pénzügyi beszámoló megbízható és valós képet ad az Egyesület 2021. évi társszabályozási bevételeinek és kiadásainak alakulásáról a Magyarországon hatályos, a számvitelről szóló 2000. évi C. törvénnyel összhangban (a továbbiakban: „számviteli törvény”).

Budapest, 2022. január 26.

1. számú melléklet: Javaslat átfogó ágazati vizsgálatokra

A Magyar Lapkiadók Egyesülete (MLE) Nemzeti Média- és Hírközlési Hatósággal kötött szerződésének 2.2. pontja szerint a társszabályozás keretében átfogó ágazati vizsgálatot folytat le, az alábbiak szerint:

“A rögzített személyi kör 2.1. és 3. pontban megjelölt felhatalmazás keretébe tartozó tevékenységére, magatartására irányuló átfogó ellenőrzését, a Szakmai Szervezet által önállóan meghatározott tárgykörökben és ütemezés szerint;”

A rögzített személyi kör:

- kifejezett nyilatkozattal a Magatartási Kódex hatálya alá tartozó médiatartalom szolgáltatók.

Tárgykör:

- az Smtv. 14. § (2) bekezdésének, a 16. §-ának, 17. §-ának, 19. § (3) és (4a) bekezdésének felügyelete a nyomtatott és az internetes sajtótermékek esetében;
- az Smtv. 20. § (1)-(3) bekezdéseinek felügyelete a nyomtatott és az internetes sajtótermékek esetében;
- az Smtv. 14. §-ának, 16. §-ának, 17. §-ának, 19. § (2) és (4a) bekezdésének felügyelete a lekérhető médiaszolgáltatások esetében;
- az Mttv. 10.§ (7)-nak felügyelete a lekérhető médiaszolgáltatások internetes honlapja tekintetében;
- az Mttv. 11. §-ának felügyelete a lekérhető médiaszolgáltatások tekintetében;
- e Kódex I. Rész IV. Fejezetében szereplő tényállásokkal kapcsolatos normasértés esetén

- az Smtv. 20. § (1)-(3) bekezdéseinek felügyelete a nyomtatott és az internetes sajtótermékek tekintetében;
 - kereskedelmi közlemények elkülönítése a szerkesztett tartalmaktól
 - burkolt kereskedelmi közlemények tilalma
 - kereskedelmi közlemények könnyű felismerhetősége

Fenti irányelvek és tárgykörök minden általunk javasolt vizsgálati témában adottak.

1. SZÁMÚ JAVASLAT: PIACELEMZÉS A SAJTÓKIADÓI JOGOK TECHNOLÓGIAI PLATFORMOKON VALÓ MAGYARORSZÁGI BEVEZETÉSÉHEZ KAPCSOLÓDÓAN

Fentiek értelmében az MLE az alábbi tematika alapos vizsgálatát javasolja:

Az internet észrevétlenül alakította át az utóbbi két évtizedben a médiafogyasztást és a reklámköltségeket. A globális platformok hatását a médiapiaci szereplők eleinte alábecsülték, a szabályozók pedig – néhány versenyjogi ügyet, jellemzően büntetéseket leszámítva – nem tudtak mit kezdeni a globális, határokon átnyúló digitális gazdasággal. Ez a helyzet azonban az utóbbi pár évben irányelvi szinten is megváltozott az Európai Unióban.

Ennek köszönhetően a tartalomszolgáltatói szektor számára az elmúlt időszak legfontosabb változása, hogy az online tartalomfogyasztási és hirdetési piacot jelentősen átalakíthatja az Európai Unió digitális szellemi jogokat védő irányelve² (DSM irányelv). **Az Irányelv értelmében, a kiadókkal kötött megállapodás nélkül a globális technológiai cégek nem használhatják fel a kiadóvállalatok médiatartalmait.**

A platformok (a Google 1998-as, a Facebook 2004-es indulása óta) nem fizetnek a lapkiadói tartalmak használata, terjesztése után, amivel jelentős költségmegtakarítást értek el. A sajtókiadványok kiadói ebből fakadóan problémákkal szembesültek az elmúlt évtizedek során kiadványaik online felhasználásának engedélyezését illetően, ami megnehezítette számukra beruházásaik megtérülését, így megkérdőjelezhetetlenül szükségessé vált a tartalmak jogosítása, melynek révén **az írott sajtó visszakaphatja a „tartalmi kihasználásából” származó bevételei feletti ellenőrzést.**

Azokban az években, amikor a nagy platformok elindították ezen szolgáltatásaikat, a szerzői jogvédelemre vonatkozó kellő védelmet adó jogszabályi keretek nem álltak rendelkezésre. A 2000-es évek elején az európai piac is elindult felfelé és olyan szabályokat adaptáltak, amelyeket az európai hagyománytól eltérő modellek inspiráltak és amelyek olyan forgatókönyveket is tartalmaztak, amelyeket a digitalizáció tekintetében már fejlettebb országokban, pl. az Egyesült Államokban már alkalmaztak. A [2000/31/EK avagy Eker. irányelv](#) a platformok felelőssége tekintetében nem követelte meg a „tisztes használatot” és alkalmanként nem volt szükség a szerző hozzájárulására a szerzői joggal védett anyagok használatához, amíg ezek a felhasználások „az észszerűség határain belül voltak”. Az „észszerűség határain belül” azt jelentette, hogy a szerzői jogi szabad felhasználási tényállások, vagy egyéb jogszabályi korlátozások vagy kivételek alá estek – például oktatási, kutatási, tudományos, információszabadsági, gazdasági vagy politikai alapon. Az Eker. irányelv mellett, azzal nagyrészt egyszerre született meg a 2001/29/EK avagy Infosoc irányelv, mely a szerzői művek és szomszédos jogi teljesítmények legális létét hivatott szabályozni az online térben. A DSM irányelv célja többek között az volt, hogy az azóta átalakult, megváltozott gazdasági környezethez igazítsa az Infosoc és az Eker. irányelv rendelkezéseit. Az európai jogalkotónak a múltban és a jelenben is az a célja, hogy **az információhoz való jutást előmozdítsa és a szerzői jog által védett műveket és teljesítményeket elérhetővé tegye, a jogosultak számára, hátrányok okozása nélkül.**

A kiadók legalapvetőbb termékét - az írott tartalmakat – kísérő hirdetésekre az online térben jellemző, hogy a legtöbb esetben azok megjelenését harmadik felek, a technológiai platformok irányítják. Emiatt **megkérdőjelezhetetlenül szükségessé vált a tartalmak jogosítása, melynek révén az írott sajtó visszakaphatja a „tartalmi kihasználásából” származó bevételei feletti ellenőrzést.**

² Az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2019/790 Irányelve, melynek Magyarországi implementációja 2021. júniusában történt meg a szerzői jogi törvénybe.

A média szektor már a járvány előtt is sérülékeny volt, a járvány viszont fokozta az előtte álló kihívásokat és újabb nehézségeket teremtett. A közönség egyre gyakrabban a digitális szolgáltatókat választja, ezek bevétele pedig nagyrészt globális cégekhez áramlik. Az európai médiaágazat reklámbevételei tavaly jelentős mértékben visszaestek, márpedig ezek a bevételek kulcsszerepet játszanak a vállalatok finanszírozásában. A koronavírus-járvány ezzel egyidejűleg ráirányította a figyelmet a minőségi újságírás fontos szerepére: életetekbe kerülhet, ha nem állnak rendelkezésre szakszerűen és gyorsan összeállított hírek." – jelentette ki nemrégiben az Európai Parlament képviselője.

Fentiekre való tekintettel, javasoljuk egy átfogó tanulmány elkészítését, amely tények alapján vezeti, illetve modellezi le, hogy a nyomtatott és online tartalomszolgáltatók milyen „platformhatásokat” szenvedtek el az elmúlt évtizedben értéklánc-elemzéssel megmutatva a kiadók helyzetét, a kieső hirdetési bevételeket, az elemzés azt is felmérné, hogy vajon emiatt investálni is nehezebben tudnak-e a kiadók a fejlesztéseikbe.

2. SZÁMÚ JAVASLAT: KÖZÖS FELLÉPÉS AZ ÁLHÍREK ELLEN

Fentiek értelmében az MLE az alábbi tematika alapos vizsgálatát javasolja:

Az elmúlt időszakban egyre inkább szembesülünk azzal, hogy az álhírek mennyire elterjedtek a médiában, a közösségi oldalakon és milyen nagy problémát, zavarodottságot okoznak. A Frankfurter Allgemeine Zeitung 2016-ot a hamis információk évének minősítette. Egy sor teljesen hamis információ jelent meg az interneten, a közösségi oldalakon. Az álhírek gyakran a szakmán kívül álló, magukat újságírónak mondó személyektől erednek, akik profilokat hoznak létre, adott esetben meglévő termékekhez hasonló, megtévesztő cégnevekkel, és vagy saját történeteket gyártanak, vagy átvesznek hasonló külföldi oldalaktól tartalmakat, valamint még sok egyéb módon hintik tele az online felületeket az ostoba és káros tartalmakkal. A Buzzfeed és az Ipsos 2016 decemberi, nagy mintán készült felméréseinek eredményeiből ugyanis kiderült, azok között, akik számára a Facebook az elsődleges hírforrás 83 százalék azoknak az aránya, akik elhitték az álhíreket.

A magyar médiacégek és szervezeteik emiatt fontos feladatként jelölték meg az álhírek kiszorítását a print- és online megjelenésekből.

A probléma nemzetközi méretű, minden ország igyekszik a károkat beazonosítani és megoldást találni az álhírek terjedésének megállítására.

Konkrét példával és számokkal állt elő nemrégiben a Norvég Médiahatóság is. Norvégiában, januárban és februárban ugrásszerűen megugrott az álhírek megjelenése, különösen a nemzetközi hírekhez kapcsolódóan. Ezért a Norvég Médiahatóság egy kutatást indított 2017. áprilisában az álhírekre való olvasói attitűdök felmérésére. Ennek a kutatásnak az eredménye szerint az 1000 megkérdezett 15 %-a akkor is megosztotta a hírt, ha tudta, vagy vélelmezte, hogy az hamis. 55 % pedig minimum hetente olvasott olyan tartalmat, amelyet hamisnak tartott. Csak 26 % volt az, aki úgy gondolta, hogy a saját felelőssége is az álhírek azonosítása. E szomorú eredmények láttán a Norvég Médiahatóság augusztusban teszttel próbálta felmérni, hogy a közösségi médiában az emberek mennyire képesek az álhíreket beazonosítani.

2017. novemberében publikálták a „Trust in News” kutatást, amely rávilágít arra, hogy az álhír-jelenség megerősítette a mainstream hírmédia iránti bizalmat, miközben rontotta a közösségi média források megítélését.

A kutatás rávilágít, hogy a mainstream hírmédia megítélése alig változott, míg a közösségimédia-platformok és a kizárólag online létező hírmédiumok reputációja jelentősen romlott a közelmúlt politikai választásai nyomán felszínre került “fake news” narratíva hatására.

A világ négy országában (Brazília, Franciaország, Egyesült Királyság, USA) összesen 8 ezer embert kérdeztek meg a politikai és választási hírekkel kapcsolatos attitűdjéről.

A kutatás főbb megállapításai:

1. A mainstream hírmédia “fake news”-ként történő megbélyegzése egyértelműen kudarcot vallott. A hagyományos, nyomtatott és sugárzott média reputációja sokkal ellenállóbbnak bizonyult – elsősorban az általuk nyújtott tartalmak mélysége miatt –, mint a közösségimédia-platformoké, és a kizárólag online létező híroldalaké.

2. A közönség egyre szélesebb körben informálódik, és összetettebb a viszonya és elvárásai a hírjellegű tartalmakkal szemben.
3. A közvélemény változatlanul hisz abban, hogy az újságírói munka kulcsfontosságú a demokratikus értékek megőrzése szempontjából, de sokkal szkeptikusabbá vált. Az USA-ban és Brazíliában például a lakosság kiugróan nagy százaléka gondolja azt, hogy a legutóbbi választások eredményeit nagyban befolyásolta a "fake news"-jelenség.

Amint az a Trend Micro [közzétett jóslatai](#) szerint is várható volt, a kiberpropaganda 2017-ben tehát nagy teret hódított. A kormányok ennek következtében már felismerték, hogy az álhírek ellen aktívan fel kell venni a harcot: olyan szolgáltatásokat indítanak el, amelyek lerántják a leplet a hamis hírekről, emellett új szabályozások bevezetését, valamint a félrevezető információkat közlő oldalak büntetését is tervezik. Az új szabályozások a közösségi hálózati szolgáltatásokat is céloznák. A lépések között szerepel a botok és gyanús fiókok felfüggesztése, még több munkaerő alkalmazása a jelentések feldolgozásához, illetve olyan funkciók hozzáadása, amelyekkel a felhasználók jelenthetik a hamis fiókokat. Végül soron azonban minden a képzett felhasználókon múlik: "Az álhírek terjedése akkor fékezhető meg, ha az olvasók megtanulják felismerni azokat.

Németországban hónapokig tartó viták után a német szövetségi parlament elfogadta a közösségi portálokon megjelenő jogsértő gyűlölködés és álhírterjesztés visszaszorításáról szóló törvényt. A törvény nem hoz létre új jogokat, a felhasználók jelenlegi jogainak erősebb védelmét szolgálja, ezt jelzi a címe is: Törvény a jogérvényesítés javításáról a közösségi portálokon, bár jogvédő aktivistáktól politikusokig széles körben bírálják Németországban a közösségi portálokon megjelenő jogsértő gyűlölködés és álhírterjesztés visszaszorításáról szóló törvényt.

Szeretnénk, ha az NMHH partner lenne abban az együttműködésben, amelyet a szakma tervez kialakítani az álhírek elleni küzdelemre. Megoldásként a norvég ötletet alapul véve olyan közös kezdeményezés megalakítására gondoltunk, amelynek feladata az álhírek kiszűrése a különböző megjelenésekből. A csapat tagjai vizsgálnák a média, a közösségi média, nyilvános megszólalások tényszerűségét, valamint az olvasóktól érkező bejelentéseknek is utána járnának. A feladathoz kapcsolódó kiemelt témakörökről szakmai egyeztetésen döntenénk.

3. SZÁMÚ JAVASLAT: A TANULMÁNY TÉMÁJA – AZ ÚJ ADATVÉDELMI RENDELET HATÁSA A MÉDIAVÁLLALATOKRA

Fentiek értelmében az MLE az alábbi tematika alapos vizsgálatát javasolja:

Az adatvédelmi rendelet hatása a médiavállalatokra

Az Európai Parlament megszavazta az adatvédelmi szabályokat. Ezek célja, hogy az internethasználóknak sokkal nagyobb befolyást biztosítson saját adataik felett, másrészt a digitális korszaknak megfelelő magas szintű és egységes Unió adatvédelem jöjjön létre. A változtatások egyúttal minimumkövetelményeket határoznak meg a rendőrségi és bírósági célú adatfelhasználás területén.

Az EP döntésével **lezárult az Unió adatvédelmi reform több mint négy éve elkezdett időszaka**. Az új csomag 1995-ös, az internet korai korszakában született rendelkezéseket helyettesít olyanokkal, amelyek az okos telefonok, közösségi média, internetes bankolás korszakában kínálnak nagyobb befolyást az internethasználóknak saját adataik felett.

Új rendelkezések:

- a személyes adatok **törléséhez** való jog
- az érintettek **világos és egyértelmű hozzájárulása** kell a személyes adatok feldolgozása kapcsán
- az **adathordozáshoz** való jog
- az adatvédelmi **incidensről** való értesülés joga
- a **közérthető adatvédelmi magyarázathoz** való jog
- erősebb kényszerítő eszközök – közigazgatási bírság, amely a vállalkozások esetében **az előző pénzügyi év teljes éves világszerkezeti forgalmának 4 %-át** teheti ki.

Az adatvédelmi csomag része a rendőrségi és bírósági célú adattovábbításra vonatkozó irányelv is. Az irányelv az EU-n belüli adattovábbításra vonatkozik és minimumkövetelményeket határoz meg a rendőrségi és bírósági célú tagállami adatfelhasználás területén. Az új szabályok célja az, hogy megvédjék az egyént – legyen szó áldozatról, tanúról vagy elkövetőről – azáltal, hogy **világos jogokat és kereteket határoznak meg az adatok bűnmegelőzési, nyomozási, felderítési, bíróság elé állítási és büntetési célú továbbítása** kapcsán, egyúttal pedig megkönnyítik a hatékony **együttműködést** a bűnüldöző szervek között.

Az ágazati vizsgálat célja, hogy egy a mindennapokban használható útmutatást adjon a kiadóvállalatok szakemberei számára.

4. SZÁMÚ JAVASLAT: A VIZSGÁLAT TÉMÁJA – INTERNETES ZAKLATÁS

Fentiek értelmében az MLE az alábbi tematika alapos vizsgálatát javasolja:

Internetes zaklatás

Internetes zaklatásról (cyber bullying) szóló tudósítások megjelentetése a médiában, a szülők, pedagógusok figyelmének a felkeltése. Az elmúlt időszakban Magyarországon is megindult az útkeresés annak érdekében, hogy a sértetteket megvédjük a névtelen, arctalan zaklatástól. A médiában is számos kampány folyt, figyelemfelhívó cikkek, tanulmányok sora jelent meg, szakemberek számos konferencián vitatták meg a megelőzés, illetve a védekezés lehetséges eszközeit.

A kutatás egyik központi témája annak a kérdésnek a megválaszolása, hogy meg lehet-e egyáltalán előzni az internetes zaklatást, van-e hatékony a védekezés ellene, és ha igen melyek ezek - a média rendelkezésére álló – eszközök?

A kutatási másik iránya arra a kérdésre igyekszik választ adni, hogy mennyiben ültethető át a más országokban alkalmazott megelőzési módszerek, létezik-e egyáltalán az internetes zaklatás ellen ún. best practice?

I. A vizsgálatról bővebben

1.) A zaklatás különböző módjai, a zaklatás során előforduló módszerek:

A megfélemlítés és zaklatás jelensége nem új keletű, sok felnőtt még most is fel tudja idézni, hogyan piszkálták osztálytársai gyermekkorában. Míg a "hagyományos" megfélemlítés és piszkálás alatt a játszótéren és az iskolában elszenvedett szóbeli és fizikai bántalmazást értjük, köszönhetően az internetnek és az ehhez használt eszközöknek, a zaklatás nem áll meg az iskolaudvarban, hiszen mára mindez tovább folytatódik az online felületeken is.

A Kaspersky Lab és a B2B International kutatása alapján kiderül, hogy a szülők közel negyede érzi úgy (22%), hogy nem tudja figyelemmel kísérni gyermeke online tevékenységét, és közel a fele (48%) aggódik amiatt, hogy gyermeke kiberzaklatással szembesülhet. Köszönhetően az online közösségi oldalak (pl. Facebook, Instagram, Twitter) feltarthatatlanul növekvő népszerűségének, életünk online és offline részei egyre inkább összefonódnak. Ebből következik, hogy mára a zaklatás nem fejeződik be a játszótér vagy az iskola elhagyásával.

Csakúgy, mint a gyermekek önvédelemre való tanítása, az sem kevésbé elhanyagolható, hogy megtanítsuk nekik a technológia felelősségteljes használatát. David Emm, a Kaspersky Lab biztonsági kutatója szerint: "a gyermekek empatikus érzékét fejleszteni kell az internetes kommunikáció során csakúgy, mint az életben. Ez pedig csökkentheti annak a valószínűségét, hogy részt vegyenek számítógépes bűnözésben vagy internetes zaklatásban. Továbbá az is fontos, hogy már a korai éveikben megértsék, néhány online tevékenység is lehetséges veszélyforrást jelenthet".

Bár az internetes zaklatás nem jár fizikai erőszakkal, kutatások bizonyítják, hogy az online zaklatás még intenzívebb, mint a hagyományos megfélemlítés, az alábbi okok miatt:

- **Anonim.** Mivel az internetes zaklatás arctalan maradhat az anonim internetes környezetben, így nehezebb megállapítani és bebizonyítani, végső soron ki is a felelős. Ez azt is jelenti, hogy a zaklatók

kevésbé hozhatók összefüggésbe az okozott sérülésekkel és a következményekkel, amiket maguk után vonnak.

- **Nehéz a menekülés.** A legtöbb ember ma már rendelkezik internet hozzáféréssel, és az összes megalázó online felületen lévő információ elméletileg bármikor, bárki számára elérhető.
- **Állandó elérhetőség.** Egyre nehezebb elmenekülni a támadások elől, mert az áldozatok számítógépeken és okos telefonokon keresztül mindig és mindenhol elérhetőek.

A probléma nagy része manapság az, hogy a szülők csak ritkán vannak tudatában a gyermekeiket érintő internetes zaklatásoknak, mivel az esetek többségében a gyerekek nem is beszélnek róla. Minél többet tudunk meg a zaklatásról, annak okairól és lehetséges módjairól a mai társadalomban, annál inkább képesek leszünk megakadályozni ezeket.

2.) A netes zaklatás hatásai nagyon is valóságosak

A jelenség sokféle formában elképzelhető, és a tanárok és szülők egy része nem is mindig érti pontosan, mi ezzel a gond - hiszen ami az interneten történik, az nem a valóságban történik, azt csak figyelmen kívül kell hagyni, ki kell kapcsolni a gépet, ki kell menni focizni a friss levegőre és kész. Sajnos azonban az online zaklatás káros hatásai nagyon is valóságosak: szorongást, depressziót, önbántalmazó viselkedést okozhat és ritka, de súlyos esetekben még öngyilkossághoz is vezethet.

Jó lett volna azt hinni, hogy mindez csupán Amerikában "divat", és Magyarországra ez nem fog begyűrűzni, a mi gyermekeinket ez nem fogja érinteni. Az amerikai felmérések valóban ijesztő számokat [mutatnak](#): a gyerekek közel 43 százalékát zaklatták már online, vagyis minden harmadik gyerek biztosan áldozatul esett már hasonlóknak.

A diákok 70 százaléka volt már szemtanúja internetes zaklatásnak, és bár a megkérdezett gyerekek 68 százaléka szerint a cyberbullying komoly probléma, a szemtanúk 90 százaléka mégsem csinált ellene semmit. A lányok zaklatása gyakoribb, ők a fiúkhoz képest kétszer akkora eséllyel válnak áldozattá, és ami a legijesztőbb: az áldozatok körében az öngyilkossági kockázat 2-9-szeresére nő.

Az elmúlt években azonban már Magyarországon is megjelent a zaklatásnak ez a formája. A felmérések szerint a 10 éves gyerekek 97 százaléka naponta használja az internetet ma Magyarországon, ők a korukból fakadóan fel sem fogják, egy-egy intimebb kérdés mire irányul. A nagyobbak 99 százaléka pedig naponta több órán át használja a közösségi oldalakat.

A Vodafone felkérésére a YouGov által elvégzett európai felmérés szerint, a kamaszok közel egyötöde (18%) esett már áldozatul internetes zaklatásnak, és 41%-uk depressziósnak és tehetetlennek érezte magát miatta. 26%-uk érezte úgy, hogy magára hagyták, 18%-uk fejében pedig még öngyilkos gondolatok is megfordultak, 43 %-uk pedig úgy érzi, hogy ez nagyobb problémát jelent a fiatalok számára, mint a kábítószerrel való visszaélés. (forrás: Vodafone Magyarország)

3.) Kik zaklatnak kiket, és főleg mit lehet tenni ellene?

Az online bántalmazás témakörébe különféle [dolgok tartoznak](#). Ilyenek:

- a bántó üzenetek Facebook-on, gyűlölködő tweetek
- bántó, lekicsinylő vagy fenyegetést tartalmazó kommentek blogokon vagy képmegosztó oldalakon,
- kompromittáló fotók nyilvánosságra hozása másokról vagy az ezzel való fenyegetődzés,
- pletykák vagy intim részletek, titkok terjesztése, kibeszélése,
- esetleg dedikált gyűlöletoldal létrehozása valaki ellen.

- Ide tartozik emellett a személyazonosság ellopása, ami nem csak a hitelkártya-adatainkat jelenti, hanem például azt is, ha valaki elfelejti lezárni a gépét vagy feltörik a jelszavát, és utána mások az ő nevében küldözgetnek üzeneteket (mondjuk trágár e-maileket a szerelmének vagy az iskolaigazgatójának).

Az online, több szereplős játékok is alkalmat adnak visszaélésekre. A cyberbullying első ránézésre tipikusan kamasz problémának tűnik, ugyanakkor fontos tudni, hogy a tapasztalatok szerint sajnos az sem ritka, hogy felnőttek zaklatnak gyerekeket az interneten keresztül.

4.) Arc és együttérzés nélkül

A [felmérések](#) szerint az online zaklatás már hazánkban is gyakoribb a klasszikus, offline iskolai bántalmazásnál. Az interneten ráadásul gyakran olyanok is bántalmazóvá válnak, akik a valóságban nem lennének azok. Ennek több oka is van: amikor bántanánk valakit, gyakran megsajnáljuk és empátiát, együttérzést érzünk iránta, ha látjuk, hogy rosszul esik neki, szenved vagy sír. Személyes találkozó során részben ezért is nehezebb kegyetlenkedni.

Ezzel szemben, ha a neten szemétségeket írok valakiről vagy valakinek, akkor nem látom a reakcióit. Így a bántalmazó félben sokkal kisebb eséllyel és később támad fel az áldozat iránti empátia (ha egyáltalán), vagyis sokkal kíméletlenebb tud lenni, mint személyesen.

A netes zaklatást természetesen megkönnyíti az anonimitás is, vagyis az, hogy nevünk és arcunk elhallgatásával, álnéven vagy hamis adatokkal is jelen lehetünk a világhálón. Így értelemszerűen kisebb eséllyel szembesülhet büntetéssel a bántalmazó, mint ha személyesen zaklatna valakit. A felmérések szerint az online bántalmazottaknak nagyjából a felének fogalma sincs zaklatója kilétéről.

Azt nagyon fontos elmondani, hogy az internetes zaklatásnál az áldozat hiába vált osztályközösséget, iskolát, költözik más városba, a zaklatás folyamatosan követi.

5.) Tipikus szerepek

Bár a cyberbullying sokban különbözik a "valódi" bántalmazástól, az elkövető és az áldozat tipikus személyiségjegyei hasonlítanak az offline szereplőkére. Vagyis az áldozatok tipikus esetben alacsony önbizalommal és kevés barátal rendelkező, félénk, szorongó kamaszok.

Gyakrabban válnak áldozattá azok, akik sok információt osztanak meg magukról a neten, sokat csetelnek. A heteroszexuális fiúkhoz képest több zaklatás éri a lányokat és a homoszexuálisokat.

A zaklató, bántalmazó többnyire agresszív, szabályszegő, esetükben gyakoribbak a viselkedészavarok, a depressziós tünetek, illetve az alkohol- vagy droghasználat is. Jellemzően népszerű, társasági emberek, ugyanakkor családi hátterük gyakran rendezetlen, esetleg otthonukban épp őket bántalmazzák.

Ugyanakkor nagyon fontos észben tartanunk, hogy ez csupán a statisztika - vagyis nem jelenti azt, hogy ha egy kamasz a való világban társasági ember, vannak barátai és sok az önbizalma, vagy éppen viszonylag kevés időt tölt a gép előtt, akkor majd biztosan nem fogják zaklatni. Ugyanúgy, ahogy az offline bántalmazós esetekben, így itt is bárki válhat áldozattá.

6.) Komolyan kell venni!

A bántalmazás, zaklatás depressziós tüneteket, szorongást és öngyilkossági gondolatokat okoz. Ez ugyanúgy igaz az offline és az online verzióra is. A legsúlyosabb tüneteket értelemszerűen azok a fiatalok mutatják, akiket online és offline is zaklatnak, de a "csak" interneten történő bántalmazást is nagyon komolyan kell venni. Bár a szülő számára esetleg nehezen érthető, miért annyira fontos, hogy ki mit ír a Facebook-ra, az online szakálás jobban fáj, mint hinnénk.

A kutatások szerint a szorongás, félelem, düh és frusztráció következtében az áldozatoknál depresszió, öngyilkossági gondolatok és önbántalmazó viselkedés alakulhat ki (az önbántalmazás a belső feszültség oldásával átmeneti megnyugvást okozhat - ide tartozik például a csukló bőrének megvagdósása vagy cigarettacsikk bőrön elnyomása stb.). Az utóbbi időben néhány évente a médiában is találkozhatunk [olyan esetekkel](#), amikor a cyberbullying áldozata öngyilkosságot kísérelt meg vagy követett el.

7.) Tétlenül nézzük!

Sajnos az áldozatok ritkán kérnek segítséget a környezetüktől. Ennek néha az az oka, hogy szégyellik a történeteket, máskor az, hogy úgy érzik, mások nem értenék meg a problémájukat. A szülők mai generációja még offline töltötte a kamaszkorát, és valóban nehéz időnként együtt érezni egy olyan problémával, amivel mi magunk sohasem szembesültünk. Ezért sok szülő, de gyakran a tanárok, az iskola és a rendőrség is viszonylag könnyedén veszi a dolgot, és elintézik azzal, hogy "mit törődsz vele". Hát nem? Netezzen kevesebbet a gyerekek és kész.

Vagy amitől a fiatalok a legjobban rettegenek, hogy a szülők elzárják őket az internet használatától, az online léttől, ami számukra egyenlő a „megsemmisüléssel”, ezért inkább nem is próbálnak segítséget kérni.

A kortárs szemlélők, vagyis maguk a kamaszok is nagyon ritkán tesznek valamit a zaklatás ellen, ha a szemtanú szerepébe kerülnek - például látják, hogy valaki Facebookon trágár, igazságtalan pletykákat terjeszt egy ismerősükről, vagy a nevében posztolgat. Ennek részben ugyanaz az oka, ami a bántalmazást is elősegíti, vagyis az, hogy nem látják az áldozat szenvedését, így kevésbé tudnak együtt érezni vele. További oka, hogy gyakran nem tudják, kihez lehetne fordulni - utcai verekedés során még csak eszébe jut az embernek, hogy a rendőrt kell hívni, de kit kell hívni, ha valakit a neten bántanak?

Emellett a közbelépés ellen hat az úgynevezett [szemlélődő-effektus](#), vagyis az a pszichológiai jelenség, hogy ha egyedül látok egy balesetet, akkor jó eséllyel odamegyek segíteni, de ha százan látjuk, akkor senki sem megy oda: mindenki a másiktól várja, valaki majd úgyis segít. A netes zaklatások egy része az internet teljes közönsége előtt történik, és ez felerősíti az előbbi, "valaki más majd segít"- hatást, aminek gyakran az a vége, hogy senki nem tesz semmit.

8.) A média (nyomtatott és online sajtó) szerepe a szülők edukációjában, a tényleges és potenciális áldozatoknak szóló segítségnyújtás módjait bemutató kampányokban.

5. SZÁMÚ JAVASLAT: A VIZSGÁLAT TÉMÁJA – SZEMÉLYISÉGI JOGOK, KÉPMÁSSAL VALÓ VISSZAÉLÉS ÉS A KÖZÖSSÉGI OLDALAK

A Személyiségi jogok, képmással való visszaélés az új Polgári Törvénykönyv személyiségi jogi szabályai tükrében: szabadon felhasználhatóak-e a média számára a nyilvános közösségi oldalakon található felvételek?

Továbbra is gondot okoz a sajtó mindennapi munkájában, hogy miközben a közösségi média mára már az első számú hírforrássá vált, teljesen esetleges az ott fellelhető képek és információk használatának megítélése. (Pl.: Bruce Willis gyermekének Budapesten készült Twitter-fotója, amely a nemzetközi sajtóban komoly összeget ért volna, teljesen ingyenesen hozzáférhető volt, míg más esetekben szankciók fenyegetik a médiumokat.)

A Facebookon és hasonló közösségi oldalakon felbukkanó fotók, audiovizuális tartalmak használata egy sor etikai és jogi kérdést vet fel, és amennyiben egy átfogó vizsgálat a legfontosabb és leginkább releváns szempontból (pl. az érintettek védelme felől közelítve a témát) megvizsgálná a kérdést, egy sor általános irányelv születhetne.

A közösségi oldalakat leggyakrabban az áldozatok és az elkövetők feltérképezésére használja a sajtó, általában – persze, nem mindig - betartva a személyiségi jogok védelmének szabályait, de gyakran előfordul, hogy egy érintett, vagy hozzátartozó által jóváhagyott fotóról a megjelenéskor derül ki, hogy jogtulajdonosa van, vagy létezik olyan személy, aki nem járult volna hozzá a közléshez. Az általános irányelvek segíthetnék a sajtót mindennapi munkájában és az ilyen esetek megelőzésében.

A közhiedelemmel ellentétben a fotót készítő (a szerzői jog jogosultja) nem veszíti el a jogait a felvételei felett, ha feltölti őket a Facebookra. Ezt a FB felhasználási szerződése le is írja. Megosztani lehet? Bizonyos feltételekkel igen, de ezt a fotó feltöltője szabályozza az adatvédelmi beállításai alapján. Ha engedélyezi a megosztást, akkor meg lehet osztani, de letölteni és felhasználni se a Facebookon, se az internet egyéb oldalain nem lehet.

A kutatás arra irányul (anonim módon), illetve arra kívánja felhívni a figyelmet, hogy a médiában megjelenő felvételek jogtisztasága az elmúlt évek során hogyan alakult. Változott-e pozitív irányban az a fent említett és súlyosan jogsértő magatartás, miszerint az internetre feltöltött felvételek szabadon felhasználhatóak, jobb esetben a forrás megjelölésével?

Észrevehető-e és ha igen, milyen változást generált az új Polgári Törvénykönyvnek az a rendelkezése, miszerint 2014. március 15-e óta már a felvétele elkészítéséhez is hozzájárulás szükséges, nemcsak a nyilvánosságra hozatalhoz?

I. A vizsgálatról bővebben

A vizsgálat végére átfogó képet kívánunk kapni egyrészt arról, hogy mennyire ismert a probléma a közösségi oldalak látogatói, felhasználói, valamint a sajtóban dolgozók körében.

Másrészt célunk az is, hogy a kiválasztott médiumok példáján keresztül képet kapjunk arról, hogy a kiadók mennyiben készültek fel e probléma megjelenésére és kezelésére.

További célként fogalmazzuk meg, hogy az eddigi esettanulmányok tapasztalatait összegezzük, és hozzáférhetővé tegyük, és ezáltal segítsük a sajtóban dolgozókat még időben felismerni a közléssel járó esetleges veszélyeket, és elkerülni azokat.

Fontos ezen túl a trendek azonosítása, a közös gondolkodás elindítása, a szemléletformálás.

Mindezek eléréséhez a vizsgálat célcsoportját a szerkesztőségek és kiadók munkatársai – újságírók, jogászok, marketingesek -, és a közösségi oldalak felhasználói, az azokra feltöltők alkotják.

Vizsgálatunk két irányban készül. Tapasztalataink szerint ugyanis a társadalom és a szakma ebben a tekintetben rosszul informált, véleménye esetleges és ellentmondásos.

Egyrészt megvizsgáljuk tehát, hogy a közösségi oldalakat használók, és az azokra különféle anyagokat feltöltők találkoztak-e már a problémával, elgondolkodtak-e a saját kötelezettségeiken és mások felelősségén, mi a véleményük a sajtó által eddig alkalmazott megoldásokról (esettanulmányok tapasztalatai).

Másrészt, vizsgálatunk kiterjedne a sajtóban dolgozóknak a kérdéshez, problémához való viszonyulására. Összegezni kívánjuk kérdéseiket, problémafelvetéseiket. A megoldási lehetőségek bemutatása révén a közösségi sajtót és internetet e célra kiemelten használó fiatalok kiszolgáltatottságának csökkentésében nyújthat a vizsgálat segítséget.

Szándékunk szerint vizsgáljuk még a jogi szabályzást, az abban történt változásokat, kiemelni és hozzáférhetővé tennénk az érvényes előírásokat.

A vizsgálat alapot szolgáltat ahhoz, hogy a jövőben elősegítse:

- az orientációt minden fél részére
- jogtisztá anyagok megjelentetését
- javaslatok, ajánlások kidolgozását.

Vizsgálandó témakörök:

- Tisztában vannak-e a fotókat, videókat, egyéb más anyagokat feltöltők a kötelezettségeikkel és lehetőségeikkel?
- A szerkesztőségi/kiadói munkatársak: tisztában vannak-e azzal, hogy milyen szerzői jogi problémákkal találkozhatnak?
- A kiadók és az érintett közösségi oldalak Általános Szerződési Feltételei, valamint a külső információk, anyagok felhasználására vonatkozó egyedi szerződéseik mennyiben térnek ki e probléma még a közlés előtti, lehető legteljesebb kiküszöbölésére.
- Az új PTK tükrében a jogi változások vizsgálata, a vonatkozó előírások kigyűjtése.
- MTI fotók felhasználásával kapcsolatos tisztázandó kérdések.
- A vizsgált médiumoknál történt esettanulmányoknak, azoknak a példáknak a kiemelése, melyek a témát általános szinten jellemzik, és az ezekből levonható tanulságok

Kutatási célcsoport

- internetes oldalakra feltöltők, közösségi oldalak felhasználói, látogatói
- szerkesztőségi/kiadói munkatársak – újságírók, szerkesztők, marketingesek, jogászok

2. számú melléklet: Könyvvizsgálói jelentés

FÜGGETLEN KÖNYVVIZSGÁLÓI JELENTÉS

A Magyar Lapkiadók Egyesülete tagjainak

Vélemény

Elvégeztük a **Magyar Lapkiadók Egyesülete** („az Egyesület”) **2021. évi társzabályozással kapcsolatos pénzügyi beszámolójának könyvvizsgálatát**, amelyben a 2021.01.01-2021.12.31-ig terjedő időszak **bevételeinek összege 7.443.208,- Ft, a kiadásai 6.707.517,- Ft.** A pénzügyi beszámoló része az Egyesület által elkészítésre kerülő, a hatályos törvényi előírások szerinti számviteli beszámolójának a társzabályozással kapcsolatban végzett tevékenységéről.

Véleményünk szerint a mellékelt pénzügyi beszámoló megbízható és valós képet ad az Egyesület 2021. évi társzabályozási bevételeinek és kiadásainak alakulásáról a Magyarországon hatályos, a számvitelről szóló 2000. évi C. törvénnyel összhangban (a továbbiakban: „számviteli törvény”).

A vélemény alapja

Könyvvizsgálatunkat a Magyar Nemzeti Könyvvizsgálói Standardokkal összhangban és a könyvvizsgálatra vonatkozó – Magyarországon hatályos – törvények és egyéb jogszabályok alapján hajtottuk végre. Ezen standardok értelmében fennálló felelősségünk bővebb leírását jelentésünk „A könyvvizsgáló felelőssége” szakasza tartalmazza.

Függetlenek vagyunk az Egyesülettől a vonatkozó, Magyarországon hatályos jogszabályokban és a Magyar Könyvvizsgálói Kamara „A könyvvizsgálói hivatás magatartási (etikai) szabályairól és a fegyelmi eljárásról szóló szabályzata”-ban, valamint az ezekben nem rendezett kérdések tekintetében a Nemzetközi Etikai Standardok Testülete által kiadott „Könyvvizsgálók Etikai Kódexe”-ben (az IESBA Kódex-ben) foglaltak szerint, és megfelelünk az ugyanezen normákban szereplő további etikai előírásoknak is.

Meggyőződésünk, hogy az általunk megszerzett könyvvizsgálói bizonyíték elegendő és megfelelő alapot nyújt véleményünkhöz.

A vezetés és az irányítással megbízott személyek felelőssége a pénzügyi beszámolóért

A vezetés felelős a pénzügyi beszámolóban a számviteli törvénnyel összhangban történő és a valós bemutatás követelményének megfelelő elkészítéséért, valamint az olyan belső kontrollért, amelyet a vezetés szükségesnek tart ahhoz, hogy lehetővé váljon az akár csalásból, akár hibából eredő lényeges hibás állítástól mentes pénzügyi beszámoló elkészítése.

Az irányítással megbízott személyek felelősek az Egyesület pénzügyi beszámolási folyamatának felügyeletéért.

A könyvvizsgáló pénzügyi beszámoló könyvvizsgálatáért való felelőssége


A könyvvizsgálat során célunk kellő bizonyosságot szerezni arról, hogy a pénzügyi beszámoló egésze nem tartalmaz akár csalásból, akár hibából eredő lényeges hibás állítást, valamint az, hogy ennek alapján a véleményünket tartalmazó független könyvvizsgálói jelentést bocsássunk ki. A kellő bizonyosság magas fokú bizonyosság, de nem garancia arra, hogy a Magyar Nemzeti Könyvvizsgálói Standardokkal összhangban elvégzett könyvvizsgálat mindig feltárja az egyébként létező lényeges hibás állítást. A hibás állítások eredhetnek csalásból vagy hibából, és lényegesnek minősülnek, ha ésszerű lehet az a várakozás, hogy ezek önmagukban vagy együttesen befolyásolhatják a felhasználók adott pénzügyi beszámoló alapján meghozott gazdasági döntéseit.

A Magyar Nemzeti Könyvvizsgálati Standardok szerinti könyvvizsgálat egésze során szakmai megítélést alkalmazunk és szakmai szkepticizmust tartunk fenn.

Továbbá:

- Azonosítjuk és felmérjük a pénzügyi éves beszámoló akár csalásból, akár hibából eredő lényeges hibás állításainak kockázatait, kialakítjuk és végrehajtjuk az ezen kockázatok kezelésére alkalmas könyvvizsgálati eljárásokat, valamint elegendő és megfelelő könyvvizsgálati bizonyítékot szerzünk a véleményünk megalapozásához. A csalásból eredő lényeges hibás állítás fel nem tárásának kockázata nagyobb, mint a hibából eredő, mivel a csalás magában foglalhat összejátszást, hamisítást, szándékos kihagyásokat, téves nyilatkozatokat, vagy a belső kontroll felülírását.
- Megismerjük a könyvvizsgálat szempontjából releváns belső kontrollt annak érdekében, hogy olyan könyvvizsgálati eljárásokat tervezzünk meg, amelyek az adott körülmények között megfelelőek, de nem azért, hogy az Egyesület belső kontrolljának hatékonyságára vonatkozóan véleményt nyilvánítsunk.
- Értékeljük a vezetés által alkalmazott számviteli politika megfelelőségét és a vezetés által készített számviteli becslések és kapcsolódó közzétételek ésszerűségét.
- Értékeljük a pénzügyi beszámoló átfogó bemutatását, felépítését és tartalmát, beleértve az alapul szolgáló ügyletek és események valós bemutatását.
- Az irányítással megbízott személyek tudomására hozzuk - egyéb kérdések mellett - a könyvvizsgálat tervezett hatókörét és ütemezését, a könyvvizsgálat jelentős megállapításait, beleértve az Egyesület által alkalmazott belső kontrollnak a könyvvizsgálatunk során általunk azonosított jelentős hiányosságait is, ha voltak ilyenek.

Budapest, 2022. január 24.



Csizmánné Bogdán Ágnes
COOPSALDO Könyvvizsgáló
és Ügyviteli Szolgáltató Kft
2092 Budakeszi, Hársfa u.1.
Nyilvántartási szám: 000078

COOPSALDO
Könyvvizsgáló KFT.



Csizmánné Bogdán Ágnes
Nyilvántartási szám: 007237

3. számú melléklet: Az MLE magatartási kódexe hatálya alá tartozó médiatartalom szolgáltatók listája

1. Artamondó Kft.
2. Blikk Kft.
3. Burda Style Magazin Kiadói Kft.
4. Business Publishing Services Kft.
5. Central Média csoport Zrt.
6. Galenus Gyógyszerészeti Lap- és Könyvkiadó Kft.
7. Grabowski Kiadó Kft.
8. Heiling Média Kiadó és Szolgáltató Kft.
9. HVG Kiadói Zrt.
10. Magyar Mezőgazdaság
11. Magyararancs.hu Lapkiadó Kft.
12. Maraton Lapcsoport
13. Marquard Média
14. Média Connection Kft.
15. Mediaworks Hungary Zrt.
16. XXI. század Média Kft.
17. Privátbankár.hu Kft.
18. Professional Publishing Hungary Kft.
19. Ringier Axel Springer Magyarország Kft.
20. Telegráf Kiadó Kft.
21. TermészetBÚVÁR Alapítvány Kiadó
22. Weinber Antal ev.

4. számú melléklet: Az MLE magatartási kódexe hatálya alá tartozó kiadványok listája

1. 100 leggazdagabb időszaki kiadvány
2. 168 Óra közéleti hetilap
3. 24 Óra
4. A Földgömb magazin
5. A Földgömb online
6. A mi erdőnk
7. Adó Különszám
8. Állattenyésztés
9. Atrium
10. Autó Bazár
11. Auto Bild
12. Autó Motor
13. Autó Magazin
14. Bács Irányár
15. Balaton
16. Bautrend
17. Bébik, kicsik és nagyok
18. Befektetés Plusz
19. Békés Megyei Hírlap
20. Best magazin
21. Blikk
22. Blikk és kiadványai
23. Blikk Extra
24. Blikk Nők
25. Blikk Nők Egészség
26. Blikk Nők Konyha
27. Blikk Nők otthon és Kert
28. Blikk Nők Romantika
29. Blikk Nyári Extra
30. Blikk TV Magazin
31. Book Of Lists
32. Bor és Piac szaklap
33. Bor Plusz
34. Borászati Füzetek
35. Bors napilap
36. Bravo
37. Brief
38. Budapest Bank MOST!
39. Budapest Business Journal
40. burdaStyle magazin
41. burdaEasy magazin
42. Business IT Plusz
43. Cégaútó Különszám
44. Contemporary Art
45. Cosmopolitan
46. Csók és könny
47. Current Opinion in Hematology
48. Déli Apró
49. Délmagyarország
50. Délmagyarország Breki Magazin
51. Délmagyarország Gasztromagazin
52. Délmagyarország Heti TV magazin

53. Délmagyarország Programpont
54. Délmagyarország Rejtvénymagazin
55. Délmagyarországi Cégregiszter
56. Délvilág
57. Depresszió Mozaik
58. Diabetológiai Magazin
59. digitalismagyardemokrata
60. Diploma Különszám
61. Dísznövény Kereskedelem
62. Dunaújvárosi Hírlap
63. Egészség Plusz
64. Elektronet magazin
65. Elektronet online
66. Élelmiszer nyomtatott és digitális
67. ELLE
68. Erdőgazdaság és Faipar
69. Észak Magyarország és alkalmi mellékletei
70. Eszes
71. Eszesmester
72. European Journal of Gastroenterology&Hepatology
73. Fanny
74. Fanny Horoszkóp
75. Fanny Konyha
76. Fanny Konyha Plusz
77. Fanny Rejtvény
78. Fanny Relax
79. Fanny Skandi
80. Fashion Issue
81. Fehérvári 7 Nap
82. Fejér Megyei 7 Nap
83. Fejér Megyei Hírlap
84. Fesztiválkatalógus
85. Fine Restaurant in Budapest
86. Fülebagoly Olasz Módra
87. Fülebagoly Plusz Egy Poén
88. Fülebagoly Sudoku
89. Fülebagoly Sudoku Expressz
90. Futár
91. GEO Magazin
92. Glamour, Glamour (Beach) különszám
93. Grabowski.hu
94. Gyártástrend Fluidtech
95. Gyártástrend MCAD
96. Gyártástrend Meditech
97. Gyártástrend nyomtatott és digitális
98. Gyártástrend Process
99. Gyermekévek
100. Gyermekgyógyászati Továbbképző Szemle
101. Gyógyír Magazin
102. Gyógymódi
103. Gyógyszerészettörténet
104. Gyógyszerészi Hírlap

105. Gyógyszertári Practicum Novum
106. Győrpress
107. Hajdú-Bihari Napló és alkalmi mellékletei
108. Haszon Agrár magazin
109. Haszon magazin
110. Haszon Nőknek magazin
111. Haszongépbazár
112. Hematológiai Mozaik
113. Hemofília Mozaik
114. Heti TV Újság
115. Heves Megyei Hírlap
116. Hinta Lista
117. HOT!
118. HOT! Plasztika
119. HOT! Sztárkvíz
120. Hotelújság
121. HR Plusz
122. HVG
123. HVG Extra
124. HVG Extra Pszichológia
125. HVG Karrier Plusz
126. HVG különszám
127. Ingatlan Plusz
128. Irányár
129. Irányár Bónusz
130. IT Plusz
131. Jó vicc!
132. Journal of Clinical Oncology
133. Kapé
134. Kardiológiai Lapszemle
135. Kelet Magyarország és alkalmi mellékletei
136. Képes Sport
137. Képes TV Műsor
138. Kertbarát Magazin
139. Kertészet és Szőlészet
140. Kertgazdaság
141. Kerti Kalendárium
142. Kétheti RTV Műsormagazin
143. Kisalföld
144. Kisalföld Breki Magazin
145. Kisalföld Cégregiszter
146. Kisalföld Építés
147. Kisalföld Gasztramagazin
148. Kisalföld Heti TV Magazin
149. Kisalföld rejtvénymagazin
150. Kiskegyed Gyöngy
151. Kiskegyed Horoszkóp
152. Kiskegyed Konyhája
153. Kiskegyed Konyhája Extra
154. Kiskegyed Otthona
155. Kiskegyed rejtvény
156. Kiskegyekd Fitt

157. Kiskegyed
158. Kismama
159. Kistermelők Lapja
160. Konyha & Fürdő
161. Könyvhét
162. Kópé
163. Kópé Évszakok
164. Kreatív nyomtatott és digitális
165. Lajtapress
166. Lakáskultúra
167. Lakáskultúra Házak-Kertek
168. LifeStyle Plusz
169. Luxury Budapest
170. Luxury Ingatlan
171. Luxus-Utazás
172. Magyar Állatorvosok Lapja
173. Magyar Bazár Álmos
174. Magyar Bazár Huba
175. Magyar Bazár Koppány
176. Magyar Demokrata Hetilap
177. Magyar Mezőgazdaság
178. Magyar Narancs
179. Magyar Nemzet – Polgári Napilap
180. Magyar Onkológia
181. Mai Piac
182. Manager Magazin
183. Marie Claire
184. Maxima
185. Médiapiac.com szaklap és portál
186. Medical Tribune print és online
187. Meglepetés
188. Méhészet
189. Mindennapi Pszichológia magazin
190. Mindmegette Recepttár
191. MMG-piac
192. Műértő
193. Nagy Kreatív Könyv
194. Nagykanizsai Maraton
195. Napló
196. National Geographic Kids
197. National Geographic
198. Nemzeti Sport
199. Nemzeti Sport Extra
200. Nemzeti Sport Magazin
201. Népszava napilap
202. Nőgyógyászati és Szülészeti Továbbképző Szemle
203. Nők Lapja
204. Nők Lapja Egészség
205. Nők Lapja Évszakok
206. Nők Lapja Ezotéria
207. Nők Lapja Konyha
208. Nők Lapja Psziché

209. Öko Plusz
210. Oktatás Plusz
211. Onkológiai Mozaik
212. Orvostovábbképző Szemle print és online
213. Osteoporosis Mozaik
214. Paletta
215. Patika Magazin
216. Petőfi Népe
217. Piac és Profit
218. Poén Mester
219. Poén Özön
220. Poén Portya
221. Poénzsák
222. Prémium
223. Prémium Autó Plusz
224. Rábaközpress
225. Reader's Digest
226. Recepció
227. Rejtvény Terefere
228. Rejtvény Terefere Évkönyv
229. Rejtvény Terefere Extra
230. RTV Tipp
231. Sárga TV
232. Sclerosis Multiplex Mozaik
233. Skandi Ász
234. Skandi Mester
235. Smartphone&Tablet
236. Somogyi Hírlap
237. Sopronpress Extra
238. Spa&Wellness Guide
239. Sport and Style
240. Story
241. Story Különszám
242. Stroke Magazin
243. Studium&Practicum
244. Sudoku Mánia
245. Szegedi Hirdető
246. Színes kéthetes
247. Színes RTV
248. Szombathelyi Maraton
249. Szombathelyi Maraton Plusz
250. Szufle
251. TÁM
252. TB Különszám
253. Tere Fere
254. TermészetBÚVÁR
255. Tina Extra
256. Tina Ínyenc
257. Tipp a fiatal újság
258. Tolnai Népújság
259. Top Info
260. Trade magazin szaklap

261. Transzplantáció Mozaik
262. Turizmus Trend nyomtatott és digitális
263. TV kéthetes
264. TV Paprika magazin
265. TV Revü
266. Tvr Újság
267. Tvr-Hét
268. Üdüljön itthon!
269. Ügyes
270. Ügyes 5 Perc
271. Ügyes Évkönyv
272. Ügyes Évszakok
273. Ügyes Skandi
274. Ügyes Sudoku
275. Ügyes Vakáció
276. Új Dunántúli Napló
277. Új Néplap
278. Utazás Plusz
279. Uticel.hu
280. Vas Megyei Cégregiszter
281. Vas Népe
282. Vasárnap Reggel
283. Vasárnapi 24 Óra
284. Vasárnapi Békés megyei Hírlap
285. Vasárnapi Blikk
286. Vasárnapi Dunántúli Napló
287. Vasárnapi Fejér Megyei Hírlap
288. Vasárnapi Heves Megyei Hírlap
289. Vasárnapi Napló (Veszprém megye)
290. Vasárnapi Petőfi Népe
291. Vasárnapi Somogyi Hírlap
292. Vasárnapi Tolnai Népújság
293. Vasárnapi Új Néplap
294. Vasárnapi Vas Népe
295. Vasárnapi Zalai Hírlap
296. Vendég & Hotel nyomtatott és digitális
297. Veszprémi 7 Nap
298. Veszprémi 7 Nap Plusz
299. Világgazdaság
300. Vital Magazin
301. Voice
302. Wellness
303. Who is Who
304. Wine in Hungary
305. Yacht Börze
306. Yacht Magazin
307. Zalai Hírlap
308. Zsaru Magazin
309. 50plusz.hu
310. A mi erdőnk online
311. adózóna.hu
312. Állattenyésztés online

313. Alpokutazas.hu
314. Árbarátok.hu
315. Autóblog.hu
316. automenedzser.hu
317. autonavigator.hu
318. autopro.hu
319. babaszoba.hu
320. bautrend.hu
321. bebikkicsikesnagyok.hu
322. blikk.hu
323. Borászati Füzetek online
324. brekimagazin.hu
325. Citromail.hu
326. Cosmopolitan.hu
327. delmagyar.hu
328. Dh-online.hu
329. Dísznövénykereskedelem online
330. ecoline.hu
331. eduline.hu
332. Egészségbolt.hu
333. Élelmiszer Online
334. Életforma.hu
335. eOldal.hu
336. F1csatorna.hu
337. Fmh.hu
338. Geographic.hu
339. Gyártástrend.hu
340. HaziPatika.com
341. hir24.hu
342. Hirstart.hu
343. hírszerző.hu
344. HotDog.hu
345. <http://www.facebook.com/atriummagazin>
346. hvg.hu
347. ingatlanmenedzser.hu
348. Jobmonitor.hu
349. Kertbarát Magazin online
350. Kertészet és Szőlészet online
351. Kertgazdaság online
352. Kerti Kalnedárium online
353. Kirakat.hu
354. kisalfold.hu
355. Kistermelők Lapja online
356. Kreatív Online
357. life&style.hu
358. M csatorna
359. Magyar Állatorvosok Lapja online
360. Magyar Mezőgazdaság online
361. Magyar Nemzet online
362. maipiac.hu
363. MedicalOnline
364. medizona.hu

365. Méhészet online
366. MMG online Agrárhírtal
367. MMG Piac online
368. Mobilport
369. Mozi24
370. Naplo-online.hu
371. Nők Lapja Cafe
372. nyugatmagyar.hu
373. Olcsóbbat.hu
374. Piacésprofit.hu
375. Polc.hu
376. Profession.hu
377. Startapró
378. Startlap
379. StoryOnline
380. Szállás.hu
381. Takarmányozás és Állattenyésztés online
382. techline.hu
383. Technet
384. travelline.hu
385. Turizmus Online
386. Vasnepe.hu
387. Vendég Online
388. Vezess.hu
389. WellnessCafe
390. www.168ora.hu
391. www.angolosan.hu
392. www.astronet.hu
393. www.automotor.hu
394. www.bama.hu
395. www.baon.hu
396. www.bbj.hu
397. www.beol.hu
398. www.blikk.hu
399. www.boon.hu
400. www.borespiac.hu
401. www.borsonline.hu
402. www.burda.hu
403. www.cityweekend.hu
404. www.demokrata.hu
405. www.designbazár.hu
406. www.fannykonyha.hu
407. www.franciakoktel.hu
408. www.geo-magazin.hu
409. www.ger-mania.hu
410. www.glamouronline.hu
411. www.gourmann.hu
412. www.haon.hu
413. www.helyitema.hu
414. www.heol.hu
415. www.hirportal.hu
416. www.jovicc.hu

417. www.kemma.hu
418. www.kisdunainfo.hu
419. www.kiskegyed.hu
420. www.kiskegyedkonyhaja.hu
421. www.konyv7.hu
422. www.lakaskultura.hu
423. www.lengyelnet.hu
424. www.magyarnarancs.hu
425. www.mediapiac.com
426. www.mindmegette.hu
427. www.mipszi.hu
428. www.mon.hu
429. www.nana.hu
430. www.neon.hu
431. www.nepszava.hu
432. www.ngkids.hu
433. www.nol.hu
434. www.nso.hu
435. www.oroszline.hu
436. www.patikamagazin.hu
437. www.pink.hu
438. www.pokermania.hu
439. www.sonline.hu
440. www.svedasztal.com
441. www.szervuszausztria.hu
442. www.szoljon.hu
443. www.szon.hu
444. www.teol.hu
445. www.trademagazin.hu
446. www.tuttoitalia.hu
447. www.tvmusor.hu
448. www.uduljonitthon.hu
449. www.vitalmagazin.hu
450. www.zsaru.hu
451. yacht-magazin.hu
452. Zalaihirlap.hu
453. zöldtér.hu